

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11P/91/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7925201958
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2025:7925201958.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti : A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov : C. D., nar. XX.XX.XXXX, prihlásená na trvalý pobyt v Čiernej n/Tisou, A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E., F. G. XXX/XX a A. D., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky : C. D., nar. XX.XX.XXXX, prihlásená na trvalý pobyt v Čiernej n/Tisou, otec neuvedený, obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, za účasti Mesta Čierna n/Tisou o návrhu H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v G. H. XXX na jej odvolanie z poručnícky detí s osobnou starostlivosťou takto

rozhodol:

I./ I. H. F., nar. XX.XX.XXXX funkcie poručníčky s osobnou starostlivosťou pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a pre mal. A. D., nar. XX.XX.XXXX, do ktorej funkcie bola ustanovená rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 11 P 151/2024-33 zo dňa 30.10.2024.

II./ Maloletým deťom A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. D., nar. XX.XX.XXXX nariaďuje ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny, so sídlom v Slovenskom Novom Meste, Hlavná 28/137.

III./ Matka detí C. D. je povinná platiť pre mal. syna A. výživné mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa a pre mal. syna A. výživné mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa.

Výživné je povinná platiť vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiac vopred od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám centra pre deti a rodiny, kde budú maloletí umiestnení.

IV./ Otec A. B. je povinný platiť pre mal. syna A. výživné mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa.

Výživné je povinný platiť vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiac vopred od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám centra pre deti a rodiny, kde bude maloletý umiestnený.

V./ Maloletým deťom A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. D., nar. XX.XX.XXXX ustanovuje súd za poručníka bez osobnej starostlivosti Mesto Čierna n/Tisou.

VI./ Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Maloletému A. B. a mal. A. D. bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11 P 151/2024-31 zo dňa 30.10.2024 ustanovená za poručníčku s osobnou starostlivosťou H. F., ktorá si deti vzala po zrušení ich ústavnej starostlivosti z Centra pre deti a rodiny vo Veľkých Kapušanoch do jej domácnosti v G. H..

2./ Dňa 20.06.2025 podala H. F. na tunajší súd návrh na zrušenie jej funkcie poručníčky s osobnou starostlivosťou pre deti, to z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu a zmeny pomerov v jej osobnom živote.

3./ Rodičia o deti neprejavujú žiadny záujem. Matka detí C. D. je dlhodobo vo výkone trestu odňatia slobody. Matka sa k návrhu nevyjadřila.

Otec mal. A. B. sa v trvalom bydlisku nezdržiava. Potuluje sa po okolí. K návrhu, ktorý sa mu podarilo doručiť prostredníctvom polície, sa nevyjadřil

4./ H. F. vo svojej účastníckej výpovedi uviedla, že nie je v jej možnostiach plnohodnotne sa do budúcnosti starať o súrodencov A. a A.. Opustil ju dlhoročný partner, ktorý jej pomáhal starať sa o deti. Ona má vážne zdravotné problémy s kolenom, ťažšie sa pohybuje. Nezvláda výchovu maloletých, ktorí nie sú vždy poslušní. Ona má dlhodobo v náhradnej výchove syna svojej sestry a to J. B., s ktorým odchádza začiatkom októbra 2025 do Anglicka na časovo neobmedzený pobyt. V Anglicku už žili aj v minulosti a toto prostredie im tak nie je cudzie. Budú bývať v domácnosti rodiny jej dcéry K. F. .

5./ Kolízny opatrovník po vykonaní dokazovania s návrhom súhlasil. Ozrejmil, že pre súrodencov A. a A. zabezpečil pobyt v Centre pre deti a rodiny v Slovenskom Novom Meste. Po adaptačnej fáze budú umiestnení do profesionálnej rodiny. Mal. A. nastúpi promptne po rozhodnutí súdu do 1. ročníka ZŠ a mal. Flórián bude navštevovať materskú škôlku. Obom bude poskytnutá potrebná pomoc.

6./ Kolízny opatrovník zabezpečil do konania súhlas Mesta Čierna n/Tisou na výkon funkcie opatrovníka bez osobnej starostlivosti pre maloletých.

C. D. a A. B. boli ako rodičia mal. Františka pozbavení výkonu ich rodičovských práv a povinností rozsudkom tunajšieho súdu 11 P 14/2024-30 zo dňa 15.04.2024.

C. D. bola ako jediný rodič mal. Flóriána pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností rozsudkom tunajšieho súdu 11 P 15/2024-23 zo dňa 15.04.2024.

7./ Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

Podľa ust. § 59 ods.2 Zákona o rodine súd zbaví poručníka výkonu funkcie na jeho návrh.

8./ Výkon funkcie poručníka je čestnou a dobrovoľnou funkciou. Súhlas poručníka s jej výkonom musí trvať po celú dobu. Ak sa poručník rozhodne, že viac nechce túto funkciu vykonávať, nemožno ho k tomu nútiť. Svoje rozhodnutie nemusí odôvodňovať.

Keďže H. F. nechce do budúcnosti vykonávať funkciu poručníčky s osobnou starostlivosťou pre mal. Františka a Flóriána súd ju tejto funkcie zbavil.

9./ Ak trvajú dôvody, pre ktoré bola funkcia poručníka potrebná, súd rozhodne aj bez návrhu o nových opatreniach v prospech dieťaťa.

10./ Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

11./ Súd nariadil mal. súrodencom A. a A. ústavnú starostlivosť obdobne ako o tom rozhodol v minulosti rozsudkom 11P 199/2021 zo dňa 28.02.2022 u mal. A. a rozsudkom 16P 143/2021 zo dňa 13.12.2021 u mal. Flóriána

To z dôvodu, že je to v súčasnosti jediné možné riešenie. Rodičia sa o deti vôbec nezaujímajú. Neplnia si voči nim svoju vyživovaciu povinnosť. Iné osoby, ktoré by sa starali o maloletých sa nenašli.

12./ V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. V zmysle § 62 ods.

2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd uložil rodičom platiť na výživu detí výživné v minimálnom rozsahu, ako tomu bolo aj v minulosti. Od tejto poslednej úpravy nedošlo na strane rodičov k žiadnym závažným zmenám, ktoré by odôvodňovali zmenu výšky výživného z ich strany pre deti.

Aktuálna výška minimálneho výživného predstavuje sumu 38,92 € .

13./ Keďže rodičia detí sú pozbavení výkonu svojich rodičovských práv a povinností súd v súlade s ust. § 56 ods. 1 Zákona o rodine ustanovil deťom za poručníka bez osobnej starostlivosti Mesto Čierna n/ Tisou, ktorého sú obaja občania. Mesto s touto funkciou vyslovilo písomný súhlas zo dňa 14.08.2025.

14./ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP). Podľa tohto ustanovenia žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v zmysle §-u 362 Civilného sporového poriadku (CSP), podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie sa podáva prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 CSP.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa §-u 62 ods.2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Tento rozsudok je vykonateľný jeho vyhotovením.