

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 19T/55/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925010336
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6925010336.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Králikovej a prísediacich A. B. C. a D. E. na hlavnom pojednávaní dňa 01. 09. 2025 v Revúcej, takto

rozhodol:

Obžalovaný

ml. F. E., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom H. XXX/XX, XXX XX
F., toho času vo výkone trestu odňatia slobody Košice – Šaca
v inej trestnej veci,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že

22. novembra 2024 v čase asi o 13.00 hod. počas obеду v školskej jedálni v Reedukačnom centre v I., na ulici J. K. XXX, v okrese F., v ktorom vykonával ochrannú výchovu ústavnou formou na základe rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 19T/54/2023 zo dňa 23. januára 2024, ktorý nadobudol právoplatnosť 08. marca 2024 a po poučení o následkoch úteku zo zariadenia, využil nepozornosť vychovávateľa, otvoril si okno v jedálni zariadenia a cez neho ušiel smerom k vlakovej stanici v I., odkiaľ sa dostal až do G., následne sa zdržiaval na nezistených miestach a až do 19. decembra 2024 voči nemu nemohla byť vykonávaná nariadená ochranná výchova ústavnou formou,

t e d a

útekom z ústavu podstatne sťažil výkon rozhodnutia súdu, ktorým mu bola uložená ochranná výchova,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože úhrnný trest odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému uložený za zločin lúpeže podľa 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákon, § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d) Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm.

e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona skorším rozsudkom Mestského súdu Košice, sp. zn. 8T/27/2025 zo dňa 27.05.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 6To/66/2025 zo dňa 26.06.2025 právoplatným dňa 26.06.2025, vo výmere 16 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa ml. obžalovaný, prokurátor a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.