

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 17P/77/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225202026
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225202026.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri otcovi, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov - matky C. D., C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. F. XXX/XX, XXX XX A., štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Simonou Juhasovou, LL.M., advokátkou, so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, IČO: 56 486 821 a otca G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX A., štátneho občana SR, o návrhu otca maloletej na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Mení rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 17P/36/2023-14 zo dňa 24.11.2023 v časti platenia výživného tak, že

I. Matka maloletej C. D., C. B., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 40 eur na sumu 120 eur mesačne, ktoré bude poukazovať otcovi na účet č.: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ – otec maloletej sa návrhom zo dňa 4.8.2025 domáhal zvýšenia výživného zo strany matky maloletej. Návrh odôvodnil tým, že dohodou zo dňa 22.11.2023 bolo určené výživné na maloletú vo výške 40 eur mesačne, ktoré poukazuje matka na účet maloletej. V tom čase bola matka dieťaťa na rodičovskej dovolenke s mladším dieťaťom z nového manželstva. Začiatkom roku 2025 však opätovne nastúpila do zamestnania a jej príjem sa podstatne zvýšil. Táto skutočnosť predstavuje významnú zmenu pomerov, ktorá je dôvodom

17P/77/2025

-2-

na úpravu výživného. Dcéra je od októbra 2023 v jeho výlučnej starostlivosti. Navštevuje gymnázium a od septembra 2025 nastúpi do 3. ročníka. Má pravidelné výdavky súvisiace so štúdiom - školské pomôcky, strava, cestovné, školské výlety, mimoškolské aktivity, blížiaci sa stužková, oblečenie. So zvyšujúcim sa vekom a náročnosťou štúdia rastú aj jej potreby a celkové náklady na starostlivosť. K návrhu priložil aj podrobný rozpis. Žiada o zvýšenie výživného na maloletú A. B., narodenú XX.XX.XXXX z aktuálnej sumy 40 eur na sumu 150 eur mesačne, s účinnosťou od nastúpenia matky maloletej do zamestnania. Rodičovská dohoda zo dňa 22.11.2023 už nezodpovedá aktuálnym potrebám dieťaťa. Od tohto dátumu sa zvýšili životné náklady a tak ako aj životné minimum.

2. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

3. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

5. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 62 ods. 1 až 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepinoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17P/77/2025

-3-

8. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Podľa 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

14. Pre rozhodovanie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. Pokiaľ sa preukáže zmena pomerov na strane účastníkov, zákon umožňuje prelomenie prekážky res iudicata (t. j. rozsúdenej veci). K zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

17. Podľa § 221 CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

18. Otec maloletej s právnou zástupkyňou matky o zvýšení výživného za účasti kolízneho opatrovníka uzavreli na pojednávaní dňa 1.9.2025 dohodu, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku, nakoľko táto je v záujme maloletej. Rozsudok obsahuje skrátené odôvodnenie.

19. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17P/77/2025

-4-

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP vo výroku II. rozsudku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

22. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výroku II. môžu rodičia a proti všetkým výrokom rozsudku môže podať kolízny opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bardejov, avšak podané odvolanie by nebolo právne účinné, nakoľko účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).