

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/6/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725010778
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Ordzovenská
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8725010778.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudkyňou JUDr. Dominikou Ordzovenskou, na verejnom zasadnutí konanom dňa 01. septembra 2025 v Poprade, v konaní o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad na schválenie dohody o vine a treste, takto

rozhodol:

Obvinený
A. B., nar. XX.XX.XXXX v Poprade, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D., t. č. v ÚVTOS Prešov,

uznáva sa za vinného, že

dňa 24.10.2024 v čase o 05:10 hod. viedol v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil predchádzajúcim požitím návykovej látky, a to metamfetamínu, motorové vozidlo továrskej značky Peugeot 208, evidenčného čísla D. XXX E., po miestnej komunikácii na ulici C. smerom k rodinnému domu č. XXX/X v Poprade, kde ako týmto motorovým vozidlom prichádzal k rodinnému domu č. XXX/X na ulici C. v Poprade, na okraji vozovky stál poškodený službukonajúci policajt OKP OR PZ Poprad F. G. v civilnom odevu označený reflexnou páskou Polícia na ľavej ruke, ktorou dával znamenie na zastavenie vozidla z dôvodu prebiehajúcej policajnej akcie v inej trestnej veci vedenej pod ČVS: ORP-628/2-VYS-PP-2024, pričom obvinený si označenie polície nevšimol, s vozidlom spomalil a následne aj zastavil, po krátkom čase sa však s vozidlom pohol smerom dozadu a potom dopredu, kde počas toho ako s vozidlom z miesta odchádzal smerom z ulice C. na ul. H., došlo ku zrážke vozidla s osobou poškodeného, ktorý v dôsledku nárazu spadol na zem a utrpel poranenia spočívajúce v podvrtnutí pravého kolena s natihnutím vnútorného postranného väzu a odreniny pravého kolena a prstov oboch rúk s dobou liečenia a obmedzenia v bežnom živote zapríčinené fixovanou trvalou ortézou po dobu najmenej 11 dní, kde asi po desiatich minútach obvinený na uvedenom motorovom vozidle opäť prišiel na ul. C. pred rodinný dom č. XXX/X v Poprade, kde bol príslušníkmi PPU KR PZ Prešov zastavený file_0.jpg

file_1.wmf

a zadržaný z dôvodu prebiehajúcich zaisťovacích úkonov v označenej trestnej veci, a ktorému bol dňa 24.10.2024 v čase o 12.35 hod. v zdravotníckom zariadení NsP Poprad s jeho súhlasom odobratý biologický materiál krv a moč na zistenie prítomnosti iných návykových a psychotropných látok v organizme pričom následnou toxikologickou analýzou s použitím laboratórnych metód boli v odobratej vzorke krvi a moču, pozitívne identifikované psychoaktívne návykové látky, resp. ich metabolity, pričom vyšetrovanou metódou chromatografie bolo v krvi obvineného stanovená koncentrácia metamfetamínu 713,02 ng/ml a metabolitu amfetamínu 105,86 ng/ml,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť file_2.jpg

file_3.wmf

značnú škodu na majetku a z nedbanlivosti inému ublížil na zdraví

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 173 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h)file_4.jpg

file_5.wmf

Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 5 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov a 10 (desiatich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu z a r a ď
u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí, a to:

- 1 ks plastového čierneho kufra,file_6.jpg

file_7.wmf

- 1 ks mobilného telefónu zn. Apple Iphone 14 Pro Max, IMEI: 351651526388116,
- 1 ks taviacej žehličky zn. ECG,
- 1 ks modrej kovovej fajky,
- 1 ks čiernej digitálnej váhy,
- 1 ks vákuovej žehličky zn. ETA,
- 1 ks striebornej digitálnej váhy.file_8.jpg

file_9.wmf

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť uhradiť poškodenému F. G., nar. XX.XX.XXXX škodu vo výške 1430,- eur z titulu bolestného.

file_10.jpg

file_11.wmf

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť uhradiť škodu o výške 173,20 eur poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. file_12.jpg

file_13.wmf

z titulu nákladov vynaložených na poskytnutú zdravotnú starostlivosť.file_14.jpg

file_15.wmf

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súčasne zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/15/2025 zo dňa 02.06.2025, právoplatný dňa 18.06.2025, ktorým bol obvinenému A. B. uložený podľa § 173 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 39 ods. 5 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov a 8 (ôsmich) mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s file_16.jpg

file_17.wmf

minimálnym stupňom stráženia a podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu uložil trest prepadnutia vecí a to: 1 ks plastového čierneho kufra, 1 ks mobilného file_18.jpg

file_19.wmf

telefónu zn. Apple Iphone 14 Pro Max, IMEI: 351651526388116, 1 ks taviacej žehličky zn. ECG, 1 ks modrej kovovej fajky, 1 ks čiernej digitálnej váhy, 1 ks vákuovej žehličky zn. ETA, 1 ks striebornej digitálnej váhy, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.08.2025 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad na Okresný súd Poprad návrh na schválenie dohody o vine a treste na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Na verejnom zasadnutí samosudkyňa podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku formou otázok obvinenému zistila, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, a či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, či súhlasí s navrhovaným trestom, tento trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody a či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, tento nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie. Na všetky položené otázky odpovedal obvinený kladne.

Nakoľko obvinený A. B. odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku „áno“, a súčasne súd považoval predloženú dohodu o vine a treste za spravodlivú a dohodnutý trest nie za zrejme neprimeraný, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste v navrhnutom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) alebo § 371 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku.