

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/72/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624203009  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6624203009.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a členov senátu JUDr. Anny Snopčokovej a JUDr. Vladimíra Šalamúna, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D. E., štátny občan SR, právne zastúpený F. C. D., advokátom so sídlom D. X, G. G., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému: C. H. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. K. XXXX/XX, G. G., časť J., štátny občan SR, právne zastúpený F. L. C., J., C., C. - H. D., Advokátska kancelária, C. X, B., IČO: XX XXX XXX, o prikázanie neoprávnenej stavby do vlastníctva vlastníkovi pozemku, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/38/2024 – 174 zo dňa 20. 03. 2025, o späťvzatí odvolania žalobcu, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd odvolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodne o výške trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Lučenec (ďalej aj len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) žalobu žalobcu v spore o prikázanie neoprávnenej stavby do vlastníctva vlastníkovi pozemku zamietol (výrok I.). O trovách prvoinštančného konania rozhodol súd prvej inštancie tak, že žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania (výrok II.).

1.1 V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal prikázania neoprávnenej stavby – garáže vo vlastníctve žalovaného, postavenej na parcele KN „E“ č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 626 m<sup>2</sup> a parcele KN „E“ č. XXXX/X trvalý trávny o výmere 111 m<sup>2</sup>, do jeho výlučného vlastníctva za primeranú náhradu 500,- Eur v zmysle § 135c Občianskeho zákonníka.

1.2 Súd konštatoval, že z vykonaného dokazovania mal za to, že žaloba je nedôvodná, a to z dôvodu, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne tvrdených skutočností, nepreukázal, že ide o neoprávnenú stavbu. V konaní podľa § 135c Občianskeho zákonníka je dôkazné bremeno ohľadne preukázania, že ide o neoprávnenú stavbu na žalobcovi. Súd vyzval zástupcov strán sporu, či chcú reagovať na predbežné právne posúdenie súdu, pričom ani zástupca žalobcu ani zástupca žalovaného, na právne posúdenie súdom a zdôraznenie dôkazného bremena na preukázaní neoprávnenej stavby na žalobcovi, nereagovali. Žalobca v konaní prostredníctvom svojho zástupcu reagoval len návrhom na doplnenie dokazovania, a to predložením kúpnej zmluvy za účelom preukázania spornej výšky náhrady za stavbu, ktorú chcel prikázať do svojho výlučného vlastníctva, pričom k uvedenému súd dodal, že jednak v zmysle § 153 CSP tento dôkaz nebol uplatnený včas, nakoľko žalovaný namietal výšku náhrady už vo svojich písomných vyjadreniach a žalovaný na tieto tvrdenia reagoval až na pojednávaní súdu, čo by vyžadovalo odročenie pojednávania a vzhľadom na právny názor súdu, pre ktorý žalobu zamietol – neunesenie dôkazného bremena na strane žalobcu a nepreukázanie, že ide o neoprávnenú stavbu, vykonanie tohto dôkazu ako aj dôkazu výsluchu svedka na preukázanie využívania garáže zo strany žalovaného

považoval za nadbytočný a nehospodárny. Vzhľadom na uvedené súd na tieto úkony neprihliadol. V konaní sa tak nepreukázalo, že stavba žalovaného na pozemku vo vlastníctve žalobcu je neoprávnená a bolo vylúčené podať žalobu v zmysle § 135c Občianskeho zákonníka, preto súd žalobu zamietol.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, a to s poukazom na odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ Civilného sporového poriadku. Mal za to, že žalobca jasne preukázal, že v prípade stavby žalovaného sa jedná o neoprávnenú stavbu, na realizovanie ktorej žalovaný nemal žiadne občianskoprávne oprávnenie. V konaní bolo nesporne žalobcom preukázané, že garáž žalovaného je vo vlastníctve žalovaného, pričom je postavená na pozemku žalobcu, ktorý je vo vlastníctve žalobcu a žalobca, ani žiadny jeho právny predchodca ako vlastník pozemku na stavbu takejto garáže nedal žiadne oprávnenie alebo súhlas. Žalobca poukázal i na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Mcd0 44/2012. Navrhol preto, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a prikázal neoprávnenú stavbu – garáž špecifikovanú v žalobe, ktorej vlastníkom je žalovaný, do výlučného vlastníctva žalobcu v spoluvlastníckom podiele 1/1 a zároveň, aby bol žalobca povinný zaplatiť žalovanému titulom primeranej náhrady za prikázanie vlastníckeho práva neoprávnenej stavby sumu vo výške 500,- Eur v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

3. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu.

4. Dňa 24.06.2025 bolo súdu prvej inštancie doručené späťvzatie odvolania žalobcu, v ktorom žalobca po citácii ustanovenia § 369 ods. 1 CSP uviedol, že berie odvolanie sp. zn. MS/073/2024/E/54 zo dňa 19.04.2025 späť v celom rozsahu. Iné v podaní neuviedol.

5. Späťvzatie odvolania žalobcu bolo súdom prvej inštancie doručené na vedomie právneho zástupcovi žalovaného dňa 24.06.2025.

6. Vec bola Krajskému súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolaciemu, predložená dňa 26.06.2025.

7. Dňa 03.07.2025 bolo odvolaciemu súdu doručené vyjadrenie žalovaného zo dňa 02.07.2025 k späťvzatiu odvolania žalobcu zo dňa 24.06.2025. V uvedenom žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že so späťvzatím odvolania žalobcu súhlasí a navrhuje odvolacie konanie zastaviť. Iné k veci neuviedol.

8. Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

9. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

10. V prejednávanej veci bol rozsudok súdu prvej inštancie vydaný dňa 20. marca 2025. Proti uvedenému podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, pričom k podanému odvolaniu a tiež následnému vyjadreniu sa vyjadril žalovaný, ktorý rozsudok súdu prvej inštancie považoval za vecne správny.

11. Dňa 24.06.2025, teda v čase, keď o odvolaní žalobcu nebolo odvolacím súdom ešte rozhodnuté, žalobca zoberal svoje odvolanie späť, a to bez uvedenia dôvodu. Protistrana, t.j. žalovaný, so späťvzatím odvolania súhlasil, pričom k okolnostiam významným pre rozhodnutie o trovách konania sa nijako nevyjadril. Vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, ktorý podaným odvolaním inicioval odvolacie konanie, v dôsledku späťvzatia odvolania odvolateľom pred rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej, odvolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 369 ods. 3 CSP a odvolacie konanie zastavil.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca zoberal svoje odvolanie späť pred rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci, pričom späťvzatie odvolania nijako neodôvodnil, t.j. neuviedol prípadné dôvody spočívajúce

v správaní žalovaného, pre ktoré odvolanie vzal späť. Platí preto, že úkonom späťvzatia odvolania odvolacie konanie procesne zaviniť, a preto bolo potrebné priznať náhradu trov konania protistrane a to i napriek tomu, že uvedené žalovaný priamo nežiadal, nakoľko v zmysle § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Keďže v začatom odvolacom konaní sa žalovaný k podanému odvolaniu žalobcu vyjadril, a to prostredníctvom právneho zástupcu, v súvislosti s odvolacím konaním mu trovy preukázateľne vznikli. Preto s odkazom na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP o trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, že uložil žalobcovi, ktorý procesne zaviniť zastavenie odvolacieho konania, zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške trov konania.

13. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).