

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13CoP/150/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125206839  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:3125206839.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členiek senátu JUDr. Márie Dubcovej, JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov: matky A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, C. D., právne zastúpenej JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou, so sídlom E. XXX/X, F. G. a otca H. A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX/XX-X, F. G., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 86P/80/2025-20 zo dňa 24. júna 2025, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Trenčín zamietol návrh matky, ktorým sa domáhala formou neodkladného opatrenia zmeny právoplatného a vykonateľného rozhodnutia tamojšieho súdu o úprave styku otca s maloletým A., a to tak, že počas absolvovania rodičovskej terapie styk otca s maloletým dieťaťom nebude upravený.

Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 325 ods. 1 CSP, keď konštatoval, že matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila také skutočnosti, z ktorých by vyplynula potreba okamžitého zásahu zo strany súdu formou neodkladného opatrenia pri úprave styku otca s maloletým A.. Po rozvoze manželstva rodičov boli rodičovské práva a povinnosti voči maloletému upravené viacerými rozhodnutiami, a to rozhodnutím tamojšieho súdu sp.zn. PB-13P/76/2019 zo dňa 21.09.2020, sp.zn. PB-7P/47/2020 zo dňa 13.06.2021, sp.zn. PB-10P/8/2023 zo dňa 31.07.2023, č.k. 86P/51/2023-37 zo dňa 03.10.2023 a naposledy neodkladným opatrením č.k. 86P/51/2023-178 zo dňa 28. apríla 2025. Posledným z uvedených rozhodnutí súd upravil styk otca tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. v každý nepárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 14:00 hod. a každý nepárny týždeň v nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že si otec prevezme dieťa od matky v A. I. J. F. a na rovnakom mieste v stanovenom čase dieťa matke odovzdá. Zároveň súd rodičom a maloletému uložil povinnosť podrobiť sa odborným konzultáciám a psychologicko-sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Púchov v rozsahu 144 hodín s tým, že sa psychologicko-sociálne poradenstvo a odborné konzultácie budú uskutočňovať 2-krát týždenne po 1 hod. s maloletým dieťaťom a 2 hod. s rodičmi za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi a úpravy vzťahu dieťaťa s otcom. Rodičom bola zároveň uložená aj povinnosť podrobiť sa rodinnej terapii v Inštitúte rodinnej terapie v Martine v rozsahu 1-krát týždenne po dobu 4 týždňov. Opakované zmeny rozhodnutia upravujúceho styk rodiča s dieťaťom nie sú, podľa názoru súdu, v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, pričom za potrebné považoval zdôrazniť, že rodičia a maloletý sú v súčasnosti povinní podrobiť sa odborným konzultáciám a poradenstvu za účelom dosiahnutia pozitívnej zmeny komunikácie a vzájomných vzťahov.

Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania súd vychádzal z ust. § 52 CMP a nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov prvoinštančného konania.

2. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojej právnej zástupkyne matka maloletého dieťaťa. Žiadala napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť, jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovieť dôvodiac tým, že prebiehajúci styk otca s maloletým A. nie je v súčasnosti pre dieťa vhodný, keďže dieťa tieto stretnutia zle psychicky znáša a otca už dlhú dobu odmieta. Jedná sa o dieťa, ktoré si vyžaduje špeciálnu starostlivosť, trpí rôznymi ochoreniami, o ktorých súd mnohokrát informovala, v škole má asistenta, navštevuje aj detského psychiatra, neurológa, berie podpornú liečbu a okrem iného trpí aj epilepsiou. Rodičom je neustále doporučovaná terapia, s čím obidvaja súhlasili. Tieto terapie majú prebiehať na CDR F., otec však v súčasnosti odmieta chodiť do F., pretože tam prišiel do konfliktu s pracovníčkou. Po konzultácii s pracovníčkami a z dôvodu, že v F. psychológ nie je, matka je ochotná dieťa vozit' na terapie do CDR F. G., K. robí 2-krát do týždňa, ale terapie majú byť v F. a už nemá finančné prostriedky na to, aby neustále platila náklady na cestovné z C. D. L. F. G..

3. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Poukazoval na to, že v prípade maloletého A. sa jedná o závažný rodičovský konflikt, pri ktorom neustále dochádza k vzájomným nezhodám a napätiu medzi rodičmi, čo má negatívny dopad na priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývoj dieťaťa. Komunikácia medzi rodičmi je naďalej problematická a veľmi narušená, keďže rodičia sa nedokážu medzi sebou zhodnúť na podstatných veciach. Vzhľadom na skutočnosť, že odborné konzultácie a psychologicko-sociálne poradenstvo medzi rodičmi a maloletým bolo zahájené a trvá iba krátku dobu, odporúča naďalej pokračovať v tomto procese tak, aby dieťa malo možnosť budovať si vzťah s otcom a odporúča teda styk otca s dieťaťom ponechať v aktuálnej úprave.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 65, § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

5. Úpravou neodkladných opatrení umožňuje zákon riešiť situáciu, kedy je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi formou okamžitého zásahu. Jedná sa vždy o výnimočné opatrenie, ktorým súd nenahrádza rozhodnutie vo veci samej (jeho úlohou je len dočasná úprava pomerov) a ktoré zároveň neslúži ako prostriedok na zmenu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, poprípade na urýchlenie súdneho konania a nie je ani prostriedkom na výkon právoplatného a vykonateľného rozhodnutia. Pri úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom bude prichádzať nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy spravidla vtedy, ak je ohrozený záujem dieťaťa na zabezpečení jeho základných životných potrieb, ak sa dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, ale aj v prípade, ak by bez okamžitého zásahu zo strany súdu mohlo dôjsť k nenapraviteľným zásahom do psychického vývoja dieťaťa, a to i formou narušenia citových väzieb medzi rodičom a dieťaťom. Pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teda nepostačuje len záver, že takéto rozhodnutie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, ale na základe osvedčených skutočností by malo byť zrejmé, že záujem dieťaťa je ohrozený takým spôsobom, že bez okamžitého zásahu by mohol byť ohrozený jeho zdravý vývoj. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť (tak, ako je to už vyššie uvedené), že sa tu jedná vždy o výnimočné opatrenie, ktorým súd neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, čo plne platí i o neodkladných opatreniach nariadených v priebehu konania, keďže pri rozhodovaní súd vychádza len z osvedčených skutočností bez vykonania riadneho dokazovania.

6. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd prvej inštancie postupoval správne, keď na základe návrhu matky skúmal, či v prejednávanej veci je potrebné dočasne upraviť pomery formou okamžitého zásahu pri úprave výkonu rodičovských práv a povinností. V tomto smere, na základe osvedčených skutočností, dospel i k správne záveru, keď návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. V situácii, keď rodičia nie sú schopní a najmä ochotní dohodnúť sa na výkone rodičovských práv a povinností, sú povinní potom rešpektovať právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu. Z doterajšieho priebehu konania medzi účastníkmi mal i odvolací súd preukázané, že výkon rodičovských práv k maloletému A. bol viackrát súdom prvej inštancie upravený, a to i v otázke styku otca s maloletým

synom. Naposledy bol styk otca upravený právoplatným a vykonateľným rozhodnutím – uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 86P/51/2023-178 zo dňa 28. apríla 2025, kedy bol otcovi upravený styk v nevyhnutnom rozsahu pre zachovanie citových väzieb s maloletým, a to každý nepárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 14:00 hod. a každý nepárny týždeň v nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod.. Za takéhoto stavu dospel i odvolací súd v súlade s názorom súdu prvej inštancie k presvedčeniu, že nie je v záujme maloletého dieťaťa neustále meniť rozsah úpravy styku otca s maloletým synom, a preto napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Práve zákazom styku na určitú dobu, ktorého sa prakticky matka svojím návrhom domáhala, by došlo k výraznému zásahu do rodičovských práv rodiča – otca, ktorý nemá dieťa vo svojej osobnej starostlivosti a mohlo by to viesť k úplnému odcudzeniu otca a syna. K takémuto zásahu dochádza len vo výnimočných prípadoch, a to po vykonaní podrobného dokazovania, na ktoré súd nemá priestor v konaní o nariadení neodkladného opatrenia.

8. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP s použitím ust. § 369 ods. 1 CSP a priznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).