

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 79Ek/280/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124359116
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6124359116.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: Slovenská republika - Pamiatkový úrad Slovenskej republiky, so sídlom Cesta na Červený most 3946/6, 814 06 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 31 755 194, proti povinnému: Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov, so sídlom Hlavná 2870/1, 081 35 Prešov, IČO: 00 179 205, zastúpenému: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, o vymoženie 7 093,31 eura, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Svätoslav Mruškovič, so sídlom exekútorského úradu Námestie mieru 1, 080 01 Prešov, IČO: 37 787 691, pod sp. zn. 121EX 719/24, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/280/2024 zo dňa 19.12.2024, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/280/2024 zo dňa 19.12.2024 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/280/2024 zo dňa 19.12.2024.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 08. 08. 2024, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 7 093,31 eur na podklade exekučného titulu – uznesenia Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 4C/187/2006 zo dňa 14.02.2023, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 13.07.2023 v spojení s uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. KK-4C/187/2006 zo dňa 28.06.2023. Exekučný súd na základe poverenia na výkon exekúcie č. 6124359116 zo dňa 12.08.2024, ECLI: A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Svätoslav Mruškovič, so sídlom exekútorského úradu Námestie mieru 1, 080 01 Prešov, IČO: 37 787 691, ktorý ju vedie pod sp. zn. 121EX 719/24.

2. Dňa 26.08.2024 bol súdu doručený návrh na zastavenie exekúcie od osoby označenej ako: Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov, so sídlom Hlavná 1, 080 01 Prešov, IČO: 00 179 205, z obsahu ktorého vyplynulo, že voči predmetnej osobe pôsobia účinky (výkonu) exekúcie za stavu, kedy uvedená osoba nemá byť pasívne vecne legitimovaná na úhradu plnenia vyplývajúceho z exekučného titulu. V tejto súvislosti preto predniesla exekučnému súdu námietku nedostatku pasívnej legitimácie, keď subjekt Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov má byť len zástupcom subjektu Gréckokatolícka cirkev na Slovensku, ktorý disponuje vlastnou právnou subjektivitou, čomu nepochybne má nasvedčovať aj rozhodnutie Ústavného súdu SR č. k. III. ÚS 136/2023-11 zo dňa 16.03.2023, predovšetkým s poukazom na bod 9 predmetného rozhodnutia v znení, cit.: „V napadnutom konaní o vydanie nehnuteľností bola žalobcom Gréckokatolícka cirkev na Slovensku. Vychádzajúc z uvedených skutočností, ústavný súd konštatuje, že ústavnú sťažnosť podal sťažovateľ, ktorý síce podľa Základného dokumentu Prešovskej Gréckokatolíckej metropolitnej cirkvi sui iuris na Slovensku z 13. marca 2015 (registrovaného Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky 4. septembra 2015) ako orgán, resp. útvar s právnou subjektivitou tvorí inštitucionálnu súčasť žalobcu, čo by mohlo viesť k úvahe, že sťažovateľ a žalobca sú jeden a ten istý nositeľ základných práv a slobôd, no jeho formálna právna oddelenosť (právnickou

osobou je aj sťažovateľ a právnickou osobou je aj žalobca) je výsledkom štátom rešpektovanej vôle samotného žalobcu.“ Navrhol preto, aby súd exekúciu v celom rozsahu zastavil a zároveň, aby mu priznal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 337,68 eur.

3. K uvedenému návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený, ktorý predložil tunajšiemu súdu nasledovné stanovisko, cit: „Oprávnený sa zásadne nestotožňuje s tvrdením v Návrhu na zastavenie exekúcie, že „súd a exekútorický úrad v podstate konali v rozpore s CSP a Exekútorským poriadkom, keď nezákonne zamenili povinného“. K žiadnej tvrdenej zámene pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie nedošlo, nakoľko exekúcia bola podaná na Gréckokatolícku cirkev na Slovensku, pričom oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označil povinného presne tak, ako sa sám povinný (ako žalobca) označil v súdnom konaní, t.j. Gréckokatolícka cirkev na Slovensku, Gréckokatolícke arcibiskupstvo D., E. XXXX/X, XXX XX D., IČO: 00179205, a teda presne tak, ako je povinný označený v exekučnom titule. V tejto súvislosti je potrebné zároveň upozorniť na to, že (paradoxne) samotný Návrh na zastavenie exekúcie nie je podaný oprávnenou osobou, t.j. subjektom povinného - Gréckokatolíckou cirkvou na Slovensku. Návrh na zastavenie exekúcie totiž podalo Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov, čo jasne vyplýva z označenia subjektu podávajúceho návrh hneď v úvode Návrhu na zastavenie exekúcie, ako aj zo samotného splnomocnenia, ktoré predložil právny zástupca Gréckokatolíckeho arcibiskupstva Prešov, v ktorých úplne absentuje označenie Gréckokatolícka cirkev na Slovensku. Zároveň skutočnosť, že Návrh na zastavenie exekúcie podala neoprávnená osoba nepochybne vyplýva aj z obsahu Návrhu na zastavenie exekúcie. Nami uvedený záver o neoprávnenosti osoby podávajúcej Návrh na zastavenie exekúcie potvrdzuje samotné Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 136/2023-11 zo dňa 16. marca 2023, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol o ústavnej sťažnosti sťažovateľa Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov, IČO: 00179205, Hlavná 1, Prešov, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SLAMKA & Partners, s. r. o., Radlinského 1735/29, Dolný Kubín (ďalej len ako „Uznesenie“), ktoré bolo priložené k Návrhu na zastavenie exekúcie a v ktorom sa uvádza nasledovné: „O ústavnú sťažnosť podanú zjavne neoprávnenou osobou ide vtedy, keď namietaným postupom alebo rozhodnutím orgánu štátu nemohlo vôbec dôjsť k porušeniu základného práva alebo slobody sťažovateľa, a to buď pre nedostatok vzájomnej súvislosti medzi označeným postupom orgánu štátu alebo jeho rozhodnutím a osobou sťažovateľa, prípadne z iných dôvodov (m. m. III. ÚS 319/2012, III. ÚS 131/2012, I. ÚS 243/2011, II. ÚS 245/2011). O nedostatok vzájomnej súvislosti medzi namietaným postupom, príp. rozhodnutím orgánu štátu a osobou sťažovateľa ide zvlášť vtedy, ak sťažovateľ nie je účastníkom namietaného konania alebo aspoň jeho relevantnej (namietanej) časti... V napadnutom konaní o vydanie nehnuteľností bola žalobcom Gréckokatolícka cirkev na Slovensku. Vychádzajúc z uvedených skutočností, ústavný súd konštatuje, že ústavnú sťažnosť podal sťažovateľ, ktorý síce podľa Základného dokumentu Prešovskej Gréckokatolíckej metropolitnej cirkvi sui iuris na Slovensku z 13. marca 2015 (registrovaného Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky 4. septembra 2015) ako orgán, resp. útvar s právnou subjektivitou tvorí inštitucionálnu súčasť žalobcu, čo by mohlo viesť k úvahe, že sťažovateľ a žalobca sú jeden a ten istý nositeľ základných práv a slobôd, no jeho formálna právna oddelenosť (právnickou osobou je aj sťažovateľ a právnickou osobou je aj žalobca) je výsledkom štátom rešpektovanej vôle samotného žalobcu... Na uvedenom nič nemení ani argumentácia sťažovateľa obsiahnutá v jeho ústavnej sťažnosti, ktorou spochybňuje (aj) právnú existenciu (právnú subjektivitu) žalobcu. Ak totiž všeobecné súdy s určitým subjektom konali ako s účastníkom konania (resp. stranou sporu), vec meritórne prejednali a dospeli k záveru, že tento účastník (strana) má právnú (a procesnú) subjektivitu, výlučne tento subjekt je spôsobilý namietat' prípadné porušenie svojich práv procesnej povahy garantovaných ústavou (prípadne kvalifikovanou medzinárodnou zmluvou) prostredníctvom ústavnej sťažnosti adresovanej ústavnému súdu podľa čl. 127 ods. 1 ústavy... Preto ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. e) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.“. Z uvedeného je zrejmé, že Ústavný súd Slovenskej republiky jednoznačne nepovažoval Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov za osobu oprávnenú na podanie sťažnosti. Poukazujeme na rovnaký nedostatok Návrhu na zastavenie exekúcie. Je zrejmé, že rovnako aj v prípade prebiehajúcej exekúcie nepochybne došlo k podaniu Návrhu na zastavenie exekúcie neoprávnenou osobou.“. Oprávnený preto navrhol, aby konajúci súd na predmetné podanie tretej osoby neprihliadol ako na návrh podaný na to oprávnenou osobou.

4. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/280/2024 zo dňa 19.12.2024, súd konajúc vyšším súdnym úradníkom, v poradí prvou výrokovou vetou návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 611 ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, keď dospel k záveru, že otázka pasívnej vecnej legitímácie povinného bola predmetom posúdenia súdu už v štádiu pred vydaním

poverenia na výkon exekúcie, a zároveň vymedzujúc označenie povinného v nasledovnom znení, cit.: „Gréckokatolícka cirkev na Slovensku, Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov, so sídlom Hlavná 2870/1, 081 35 Prešov, IČO: 00 179 205“. Tento záver ďalej odôvodnil s poukazom na uznesenie Okresného súdu Poprad sp. zn. KK-4C/187/2006 zo dňa 28.06.2023, ktoré svojim obsahom ďalej odkazovalo na uznesenie Ústavného súdu SR č. k. I. ÚS 304/2023 -13 zo dňa 25.05.2023. V poradí druhou výrokovou vetou nárok na náhradu trov spojených s rozhodovaním o zastavení exekúcie žiadnemu z účastníkov konania nepriznal.

5. Proti tomuto uzneseniu podal subjekt podávajúc návrh na zastavenie exekúcie včas sťažnosť, domáhajúc sa pritom zrušenia sťažnosťou napadnutého rozhodnutia v jeho celom rozsahu, keď Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov nebolo účastníkom konania (pozn. nachádzacieho), a kedy cit.: „v exekučnom titule bol ako žalobca (povinný v exekučnom konaní) uvedený: Gréckokatolícka cirkev na Slovensku, Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov, so sídlom: D., E. X, IČO: 00 179 205, pričom v návrhu na vykonanie exekúcie bol ako povinný uvedený: Gréckokatolícka cirkev na Slovensku, Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov, so sídlom Hlavná 2870/1, 081 35 Prešov, IČO: 00 179 205. a to ja napriek tomu, že subjekt s takým názvom - Gréckokatolícka cirkev na Slovensku, Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov NEEXISTUJE“. Z ďalšej časti podanej sťažnosti vyplýva poukaz na viaceré rozhodnutia Ústavného súdu SR (č. k. III. ÚS 136/2023-11 zo dňa 16.03.2023, č. k. I. ÚS 304/2023-13 zo dňa 25.03.2023, č. k. IV. ÚS 51/2018-9 zo dňa 25.01.2018), ktoré majú potvrdzovať vecnú správnosť takto vznesených námietok.

6. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol primeraným spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinných zastaviť, reagujúc predovšetkým na jednotlivé dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

8. Podstatou povinným podanej sťažnosti, aj návrhu na zastavenie exekúcie, je tvrdenie o existencii iného subjektu, v neprospech ktorého má byť exekúcia vedená a tým má byť podľa povinného: Gréckokatolícka cirkev na Slovensku, IČO: 51 311 917. Uvedené tvrdenie povinného však nezodpovedá osobe uvedenej v exekučnom titule. V exekučnom titule je zreteľne ako osoba povinná označený subjekt, cit.: „žalobkyne Gréckokatolíckej cirkvi na Slovensku, Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov, so sídlom Prešov, Hlavná 1, IČO: 00 179 205“. Uvedenému jednoznačnému identifikátoru uvedenému v exekučnom titule (IČO: 00 179 205) zodpovedá, aj podľa povinným predloženého „Osvedčenia o registrácii subjektu zo zdrojového registra“, subjekt: (Obchodné meno/Názov) Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov (platné od 01.09.1991); IČO (Identifikačné číslo organizácie) 00179205 (platné od 31.12.1976); Adresa sídla alebo miesta podnikania: D., E. XXXX/X, časť obce: Prešov, 081 35, Slovenská republika (platná od 01.09.1991). Povinný nepreukázal svoje tvrdenie, že jednoznačnému identifikátoru (IČO: 00 179 205) uvedenému v exekučnom titule, zodpovedá iná osoba, ako osoba uvedená ako povinná v návrhu na vykonanie exekúcie, exekučnom titule či poverení na vykonanie exekúcie.

9. Možno čiastočne súhlasiť s tvrdením povinného, že naviac, pred meno uvedené označenie „Gréckokatolícka cirkev na Slovensku“ môže byť máťúce, keď nejde o úplný a presný názov subjektu registrovaného pod IČO: 00 179 205, uvedené však nemá za následok nevykonateľnosť exekučného titulu, keď uvedené označenie „Gréckokatolícka cirkev na Slovensku“ je nadbytočným no bez ďalších identifikačných znakov, ako je sídlo, či IČO, je bez právneho významu. Rovnako tak, označenie „Gréckokatolícka cirkev na Slovensku“ nie je podľa Štatistického registra organizácií názvom (menom) pre akúkoľvek, vo verejne dostupných registroch, zapísanú právnickú osobu, keď povinným uvádzanému IČO: 51 311 917 zodpovedá podľa Štatistického registra organizácií subjekt s názvom „Gréckokatolícka cirkev v Slovenskej republike“ (https://zber.statistics.sk/register-organizacii?p_p_id=sk_susr_isis_pub_organisations_register_portlet_OrganisationsRegisterPortlet_INSTANCE_puzm&p_p_lifecycle=%2FgyMh0%2B3kKFfVxAdvtw%3D%3D). Uvedené, nadbytočné označenie povinnej osoby

v exekučnom titule, návrhu na vykonanie exekúcie a poverení na vykonanie exekúcie v znení „Gréckokatolícka cirkev na Slovensku“, nemá za následok nedostatočnú identifikáciu povinnej osoby, keď všetky ostatné údaje uvedené v exekučnom titule, návrhu na vykonanie exekúcie a poverení na vykonanie exekúcie, a to: „Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov, so sídlom Prešov, Hlavná 1, IČO: 00 179 205“ zodpovedajú subjektu „Gréckokatolícke arcibiskupstvo D., E. XXXX/X, XXX XX D., B. F., IČO: 00 179 205. Tvrdenia o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie povinného tak nemá exekučný súd preukázané.

10. Poukaz na rozhodnutia ústavného súdu, či rozhodnutia iných súdov nemá za následok nedostatok pasívnej vecnej legitímácie v tomto exekučnom konaní, keď tieto nemajú žiadny priamy dopad na exekučný titul, v predmetnej exekúcii a ani jedno z povinným predkladaných rozhodnutí netvorí ani ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít (od ktorej odklon by mal exekučný súd dôkladne odôvodniť), ani nejde o rozhodnutia, ktoré sú pre exekučný súd v tejto exekúcii záväzné, keď nejde o rozhodnutia vydané v tomto exekučnom konaní, ani v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul.

11. Pokiaľ mienil povinný poukázať v návrhu na zastavenie exekúcie, že žalobcom v základnom konaní bol iný subjekt, než ako je uvedený v záhlaví exekučného titulu, potom tieto svoje tvrdenia mal tvrdiť a preukázať v základnom konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Povinný má k dispozícii účinné prostriedky nápravy, ktoré umožňujú napraviť ním tvrdené skutočnosti, podľa ktorých mal byť v záhlaví exekučného titulu zrejme uvedený iný subjekt. Nadbytočné štyri slová v označení povinnej osoby „Gréckokatolícka cirkev na Slovensku“, si exekučný súd dovoľí pripodobniť situácii, keď by v záhlaví pri označení subjektu „ABC, s.r.o.“ uviedol súd v základnom konaní „právnická osoba ABC, s.r.o.“. Pokiaľ by ostatné údaje zodpovedali subjektu „ABC, s.r.o.“, teda okrem názvu aj sídlo a Identifikačné Číslo Organizácie, potom by taktiež nadbytočné označenie „právnická osoba“, nemalo bez ďalšieho vplyv na správnosť označenia uvedeného subjektu.

12. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/280/2024 zo dňa 19. 12. 2024 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že povinný subjekt: Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov, IČO: 00 179 205, je subjektom uvedeným v exekučnom titule: Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov, IČO: 00 179 205, keď je správne identifikovaný menom, sídlom aj IČOm a nadbytočné uvedenie štyroch slov v záhlaví exekučného titulu „Gréckokatolícka cirkev na Slovensku“ nemá za následok nedostatok pasívnej vecnej legitímácie, či nevykonateľnosť exekučného titulu, keď uvedeným štyrom slovám nezodpovedá registrovaný subjekt v Slovenskej republike uvedený v Registri organizácií vedenom Štatistickým úradom Slovenskej republiky, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

13. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o podanej sťažnosti osobou povinnou úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti so sťažnosťou povinného mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).