

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Ek/2427/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124439632
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Vazanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6124439632.3

Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného: A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XX, XXX XX D.-E., zast.: Mgr. Milan Kantuľák, advokát, Na Pažiti 19, 831 01 Bratislava- Nové Mesto, IČO: 42 257 557, proti povinnému: B. D., nar. XX.XX.XXXX, F. XX, XXX XX F., o vymoženie 1 500,- EUR s príslušenstvom a trov exekúcie, o návrhu na vykonanie exekúcie takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a.
- II. Oprávnený n e m á nárok na náhradu trov exekučného konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa cestou splnomocneného právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.11.2024 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 1.500,- Eur s prísl. a nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 260,16 Eur, a to na základe exekučného titulu – platobného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 6C/1/2017 zo dňa 16.03.2017 (ďalej ako „exekučný titul“). Zároveň sa domáhal náhrady trov exekučného konania.

2. V danej veci súd lustráciou v súdnych registroch zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 38OdK/90/2019 zo dňa 05.03.2019, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka – povinného, ktorému bol ustanovený správca: JUDr. Alojz Žitník so sídlom kancelárie Moyzesova 816/100, 017 01 Považská Bystrica, značka správcu S485. V uvedenom uznesení súd zároveň vyzval veriteľov na prihlasovanie pohľadávok u správcu. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 49/2019 dňa 11.03.2019, pričom právne účinky zverejnenia nastali nasledujúci deň po jeho zverejnení, t. z. 12.03.2019.

3. Súd uznesením sp. zn. 41Ek/2427/2024 zo dňa 04.12.2024 návrh na vykonanie exekúcie zamietol, z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného. Voči tomuto uzneseniu oprávnený podal sťažnosť, ktorej súd vyhovel a sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušil s odôvodnením, že v prípade nemožnosti vedenia exekúcie z dôvodu konkurzu na majetok povinného sa jedná o predčasný záver. Z odôvodnenia uznesenia o sťažnosti vyplýva, že úlohou vyššieho súdneho úradníka bude v ďalšom konaní vykonať dotaz na správcu konkurznej podstaty úpadcu JUDr. Alojza Žitníka Moyzesova 816/100, 017 01 Považská Bystrica za účelom zistenia, či povinný pri podaní návrhu na oddĺženie uviedol v zozname veriteľov oprávneného A. B. B. a či tento bol zo strany správcu konkurznej podstaty upovedomený o vyhlásenom konkurze v súlade s ust. § 167I ods. 4 Zákona č. 7/2005 Z.z. zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

4. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

5. Podľa § 53 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy.

6. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

7. Podľa § 166 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

9. Podľa 166c ods. 1 písm. a) ZKR oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka veriteľa – fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté.

10. Podľa 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

11. Podľa 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

12. Podľa 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

13. Podľa 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

14. Podľa 167l ods. 4 ZoKR, správca písomne upovedomí každého veriteľa, ktorý je fyzickou osobou uvedenou v zozname veriteľov, ako aj dotknutého správcu bytového domu alebo spoločenstvo vlastníkov bytov, že bol vyhlásený konkurz. Správca upovedomenie doručuje na adresy uvedené v zozname veriteľov, ktorý zostavil dlžník.

15. Podľa 199 ods. 9 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

16. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného dôvodu, súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

17. Súd v súlade so závermi vyššie uvedeného uznesenia o sťažnosti požiadal dňa 02.04.2025 o súčinnosť ustanoveného správcu, či v zmysle § 166c ods. 1 písm. a) ZoKR súdom ustanovený

správca písomne upovedomil oprávneného o tom, že uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 38OdK/90/2019 zo dňa 05.03.2019, bol vyhlásený konkurz na povinného.

18. Dňa 03.04.2025 bola súdu zo strany správcu doručená odpoveď k uvedenej výzve, kde správca informoval súd, že povinný pri podaní návrhu na oddĺženie uviedol v zozname veriteľov oprávneného a tento bol zo strany správcu konkurznej podstaty upovedomený o vyhlásenom konkurze v súlade s ust. § 167l ods. 4 Zákona č. 7/2005 Z. z. zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Správca k svojmu podaniu doručil aj obálku s predmetným Upovedomením o vyhlásení konkurzu preukazujúcu, že upovedomenie bolo oprávnenému doručované, avšak nakoľko si tento zásielku neprevzal v odbernej lehote, táto bola správcovi vrátená späť dňa 18.04.2019. Z uvedeného vyplýva, že sa nejedná o nedotknutú pohľadávku v zmysle § 166c ods. 1 písm. a) zákona č.7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení.

19. Exekučné konanie bolo vedené na podklade exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 6C/1/2017 zo dňa 16.03.2017. Z uplatneného úroku z omeškania vo výške 0,1 % denne zo sumy 1.500,- Eur od 25.04.2016 do zaplatenia vyplýva, že povinný bol v omeškaní s úhradou pohľadávky oprávneného odo dňa 25.04.2016. Z uvedených skutočností je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t.j. pred 12.03.2019), teda uvedenú pohľadávku je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stane nevymáhateľnou.

20. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že neboli splnené podmienky, aby súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie, a to z dôvodu vyhlásenia konkurzu, po začatí ktorého nie je možné v zmysle ustanovenia § 167f ZoKR na majetok patriaci dlžníkovi začať ani viesť exekučné konanie a už začaté konanie by muselo byť zastavené. A preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

21. Podľa § 199a Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

23. Podľa § 199d Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

25. Vzhľadom na to, že došlo k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom konania je iba oprávnený a súčasne konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnený, ktorý bol neúspešný s návrhom na vykonanie exekúcie, nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.