

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/79/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012355
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2123012355.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Ladislava Révesa a JUDr. Juraja Dziaka v trestnej veci obžalovaných : ml. A. B., nar. XX.X.XXXX, ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX, ml. C. D., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa §364 ods.1 písm. a), ods.2 písm. b) Trestného zákona s prihladnutím na § 138 písm. j) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.09.2025 v Trnave, prejednal odvolanie obžalovaného ml. A. B. proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 14. februára 2025 sp.zn.4T/27/2023-837 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému ml. A. B. vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku

ml. A. B., narodený: XX.XX.XXXX v E. ,
trvalé bydlisko: F. XXXX/XX, XXX XX
G.,

ukladá

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 114 odsek 1 Trestného zákona úhrnný peňažný trest vo výmere 1500,- (slovom tisícpäťsto) eur.

Podľa § 114 odsek 2 Trestného zákona ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 56 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 94 ods. 2 Trestného zákona určuje, že peňažný trest zaplatí v 10-tich mesačných splátkach vo výške 150,- eur (slovom stopäťdesiat eur) mesačne.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaných: ml. A. B., A. B., ml. C. D., za vinných z prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v skutku v bode 1) rozsudku a obžalovaných : ml. A. B., A. B. z prečinu výtržníctva podľa §364 ods.1 písm. a), ods.2 písm. b) Trestného zákona s prihladnutím na § 138 písm. j) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v čase približne od 22:02 h do 22:06 h dňa 04. marca 2022 v meste G. na H. D. I. J. K. XX v priestoroch pánskych záchodov prevádzky s názvom Western Pub, v ktorom sa v tom čase nachádzal väčší počet osôb - zákazníkov podniku, po predchádzajúcom verbálnom konflikte toho času odsúdeného L. D. s jedným z poškodených na pánskych toaletách a potom ako toho času odsúdený L. D. povedal ostatným dvom toho času odsúdeným (ml. M. G., ml. A. J.) a trom uvedeným obžalovaným o tomto incidente, všetkých 6 osôb (t.j. 3 toho času odsúdení ml. M. G., L. D., ml. A. J. a uvedení obžalovaní) s ďalšími minimálne tromi osobami išli za poškodenými na pánske záchody, kde následne obžalovaní po krátkej slovnej hádke v prítomnosti najmenej ďalších troch osôb fyzicky napadli poškodených tým spôsobom, že:

1. obžalovaní ml. A. B., ml. A. B., ml. C. D., toho času odsúdení ml. A. J., ml. M. G. a L. D., opakovane udierali rukami zovretými v päst' D. M. a D. J. do oblasti hlavy a tváre, pričom ako poškodení v dôsledku úderov spadli na zem opakovane ich kopali do hlavy a rôznych častí tela, čím spôsobili poškodenému D. M. zranenia pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre v záhlavovej oblasti, v spánkovo-temenej oblasti vľavo, v čelovej oblasti vľavo, okolo očnicovej oblasti vľavo a nosa s krvnými výronmi a odreninami kože a krvácaním z nosa, podvrtnutie krčnej chrbtice ľahšieho charakteru, pomliaždenie mäkkých tkanív pravej ruky a ľahký otras mozgu, ktoré si vyžiadali dobu liečenia v trvaní 2 týždne a obmedzenia v obvyklom spôsobe života poškodeného v trvaní 2 týždne prejavujúce sa v oblastiach psychickej a fyzickej aktivity, manuálnej práce a činností vykonávaných najmä pravou hornou končatinou, v oblasti pohybu krčnej chrbtice, bolestivosťou a fixáciou pravej ruky či v oblasti nevyhnutných životných hygienických úkonov, poškodenému D. J. spôsobili zranenia pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre v čelovej, temenej a záhlavovej oblasti s krvnými výronmi v oblasti čela a ľavej okolo očnicovej oblasti s odreninami kože tváre a krvácaním z nosa, ľahký otras mozgu, ktoré si vyžiadali dobu liečenia v trvaní 2 týždne a obmedzenia v obvyklom spôsobe života poškodeného v trvaní 2 týždne prejavujúce sa v oblastiach psychickej a fyzickej aktivity, náročnej manuálnej práce a činnosti, bolestivosťou či v oblasti nevyhnutných životných hygienických úkonov,

2. obžalovaní ml. A. B. a ml. A. B. následne opakovane udierali rukami zovretými v päst' D. N. do oblasti hlavy, tváre a rúk, pričom ho sotili aj do pisoáru, čím spôsobili poškodenému D. N. zranenia pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre v čelovej oblasti s odreninami kože tváre, tržne-zmliaždenú ranu sliznice hornej pery úst a podvrtnutie krčnej chrbtice ľahšieho charakteru, ktoré si vyžiadali dobu liečenia v trvaní 1 týždeň a obmedzenia v obvyklom spôsobe života poškodeného po dobu 1 týždeň v oblastiach psychickej a fyzickej aktivity, náročnej manuálnej práce a činnosti, príjmu a spracovania potravy v ústach či v oblasti nevyhnutných životných hygienických a stravovacích úkonov,

Za to im okresný súd uložil („citácia“) :

Obž. ml. A. B.,

„podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 114 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému peňažnému trestu vo výmere 1500,- (slovom tisícpäťsto) eur.

Podľa § 114 odsek 2 Trestného zákona mu súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Obž. ml. A. B.,

podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 114 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému peňažnému trestu vo výmere 1500,- (slovom tisícpäťsto) eur.

Podľa § 114 odsek 2 Trestného zákona mu súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Obž. ml. C. D.,

podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 114 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému peňažnému trestu vo výmere 1000,- (tisíc) eur.

Podľa § 114 odsek 2 Trestného zákona mu súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným:

- DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 942 436, adresa na doručovanie: Cintorínska 5, Nitra, škodu vo výške 674,38 eur.

- Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panonónska cesta 2, Bratislava, adresa na dor.: P.O. Hviezdoslava 26, Žilina, škodu vo výške 511,52 eur. “

Okresný súd napadnutý rozsudok odôvodnil v rozsahu č.l.837-840 spisu.

Po vyhlásení napadnutého rozsudku prokurátor podal ihneď odvolanie do výroku o treste v neprospech obžalovaných (č.l.836 spisu). Podaním zo dňa 01.04.2025 (č.l.844 spisu) doručeným okresnému súdu dňa 02.04.2025 zoberal prokurátor podané odvolanie proti rozsudku okresného súdu zo dňa 14.02.2025 späť (č.l.844 spisu).Okresný súd uznesením zo dňa 19.05.2025 (č.l.883 spisu) zoberal na vedomie späťvzatie odvolania podaného okresnou prokuratúrou.

Obžalovaní D. B. a ml. A. B. po porade s obhajcom si ponechali lehotu na podanie odvolania (č.l.835 spisu). Obžalovaný ml. C. D. sa po porade s obhajcom vzdal práva na podanie odvolania. Orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR sa vzdal práva na podanie odvolania u všetkých obžalovaných (č.l.836 spisu).

Podaním zo dňa 24.02.2025 (č.l. 842 spisu) podal obžalovaný A. B. prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie. Podaním zo dňa 08.04.2025 (č.l.845 spisu) odvolanie odôvodnil.

Obžalovaný ml. A. B. prostredníctvom obhajcu písomne odôvodnil podané odvolanie podaním zo dňa 08.04.2025 (č.l.845-846 spisu), v ktorom uviedol, že súhlasí s úvahou súdu, že peňažný trest je v jeho prípade dostatočne prevýchovný, avšak nesúhlasí s výškou trestu a s jednorazovým zaplatením tohto trestu, nakoľko nemá možnosť zaplatiť jednorazovo tento trest. Navrhuje, aby mu bol uložený

znižený peňažný trest na sumu 1.000,-Eur, ktorú by mohol zaplatiť v splátkach po 100 Eur mesačne.

Konanie na odvolacom súde:

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvom stupni; o odvolaní proti rozsudku súdu podľa § 16 ods. 2 rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 Trestného poriadku

(1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

(2) Ako oneskorené nemôže byť zamietnuté odvolanie, ktoré oprávnená osoba podala oneskorene len preto, že sa riadila nesprávnym poučením súdu.

(3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 Trestného poriadku:

(1) Ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

(2) Ak bolo podané odvolanie v prospech obžalovaného proti výroku, ktorým bol uznaný za vinného, a odvolací súd tento výrok nezrušuje, preskúma v celom rozsahu aj zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste a ďalších výrokov, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

(3) Ak bola odvolaním napadnutá časť rozsudku týkajúca sa len niektorej z viacerých osôb, o ktorých bolo rozhodnuté tým istým rozsudkom, preskúma odvolací súd podľa odseku 1 len tú časť rozsudku a predchádzajúceho konania, ktorá sa týka tejto osoby.

Podľa § 321 ods.1) Trestného poriadku, odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,

b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,

c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,

d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,

e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo

f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Podľa § 321 ods.2 Trestného poriadku, ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd (ďalej len „odvolací súd“) podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku, následne bol povinný skúmať, či ho podala oprávnená osoba (§ 307, § 308 Trestného poriadku), či bolo podané včas (§ 309 Trestného poriadku), a či nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo späťvzatiu podaného odvolania (§ 312 a § 313 Trestného poriadku), alebo či nebolo podané proti výroku proti ktorým nie sú prípustné (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, § 334 ods. 4 Trestného poriadku.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné.

Odvolací súd vykonal verejné zasadnutie za účasti prokurátorky krajskej prokuratúry, obhajcu, obžalovaného ml. A. B. a matky obžalovaného. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny zobral termín verejného zasadnutia na vedomie.

Odvolací súd doplnil dokazovanie výsluchom obžalovaného ml. A. B. k majetkovým pomerom a lustráciu Sociálnej poisťovne.

Zástupca KP Trnava v záverečnom návrhu uviedol, že rozhodnutie I. stupňového súdu považuje za zákonné a primerané, preto navrhuje odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Obhajca obžalovaného JUDr. Tibor Sanák sa pridržiaval podaného odvolania. Bol toho názoru, že I. stupňový súd posúdil vec správne, že na nápravu obžalovaného postačí peňažný trest. Problém je výška trestu a spôsob zaplatenia. Okresný súd nedostatočne vyhodnotil sociálnu situáciu obžalovaného, že

býva v neúplnej rodine s matkou, rodičia sú rozvedení. Matka sa stará o zabezpečenie všetkých potrieb spojených so životom – platí nájomné, ošatenie. 1500,- eur je pre matku a mladistvého príliš veľká suma, preto navrhovali primeranejšiu sumu vo výške 1000,- eur, pričom táto suma by sa mohla zaplatiť v splátkach po 100,- eur. Tento trest by bol zákonný, spravodlivý podľa § 56 ods. 4 Tr. Zák. ktorý stanovuje určité limity pre súd, predovšetkým doba splatenia musí byť v priebehu jedného roka a od toho sa odvíjajú mesačné splátky. Obžalovaný sa nechce vyhýbať plateniu trestu, chcel len dokázať, že túto dôveru si zaslúži. Peňažný trest zaplatí, toto bude výchovne pôsobiť a v budúcnosti sa žiadnej trestnej činnosti nedopustí.

Zákonný zástupca D. B. uviedla, že bola by veľmi rada keby si vinu priznal, čo je priznané. Peňažný trest chceme uhradiť, ale chceme nižší trest, nie sme na tom ako iné rodiny finančne.

Obžalovaný ml. A. B. uviedol, že sa nevyhýba zaplateniu trestu. Bol by rád, keby bola možnosť splácania mesačne a pridržiava sa aj výšky trestu 1000,- eur.

Odvolačný súd konštatuje, že okresný súd v záujme náležitého zistenia skutkového stavu veci vo vzťahu k výroku o treste vykonal všetky dôkazy, ktoré mal k dispozícii, a to pri uplatnení všetkých základných zásad, ktoré trestný proces upravujú. Okresný súd jasne, zrozumiteľne a presvedčivo vysvetlil svoje úvahy o primeranosti uloženého trestu, jeho zákonnosti a spravodlivosti vzhľadom na všetky okolnosti prípadu a osobné pomery ml. obžalovaného A. B..

Pokiaľ ide o odôvodnenie rozsudku, toto zodpovedá zákonným požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 168 Trestného poriadku a odvolací súd proti nemu nemá podstatné výhrady, preto si odôvodnenie napadnutého rozsudku osvojuje a v podrobnostiach na neho poukazuje. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že v dvojinštančnom inštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu a v prípade ak sa odvolací súd stotožní s úvahami súdu nižšieho stupňa a tieto považuje za zákonné a správne nie je potrebné, aby tieto opakovane vo svojom rozhodnutí, ale stačí, aby na tieto len stručne poukázal (viď. uznesenie NS SR sp. zn. 2Tdo/2/2018 z 23.01.2018).

V prvom rade odvolací súd konštatuje, že obžalovaný ml. A. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.06.2024 po zákonom poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a následne na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) Trestného poriadku odpovedal „áno“, pričom prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať. Okresný súd postupoval procesne správne, keď prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a následne na hlavnom pojednávaní a vykonal dokazovanie ohľadne trestu a náhrade škody.

V konaní tak bolo nepochybne preukázané (tiež s poukazom na vyhlásenie obžalovaného), že obžalovaný spáchal prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a), ods.2 písm. b) Trestného zákona s prihladnutím na § 138 písm. j) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Odvolačný súd dodáva, že zákonom č. 40/2024 Z. z. zo dňa 08.02.2024 sa zmenil a doplnil zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (pri dočasnom pozastavení účinnosti na podklade uznesenia Ústavného súdu SR č. PL. ÚS 3/2024-112 z 28.02.2024 uverejneného pod č. 41/2024 Z. z., v znení vychádzajúcom z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024-761 z 03.07.2024 uverejneného v Zbierke zákonov pod č. 215/2024 Z. z.).

Z ustanovenia § 2 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Páchatel'ovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Odvolačný súd konštatuje, že vo výroku o treste nenastal taký stav, pre ktorý by táto zmena znamenala priaznivejšie postavenie obžalovaného. Trestný zákon účinný do 06.08.2024 poskytoval obžalovaným benefit a to v ustanovení § 38 ods.3 Trestného zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, nakoľko pri

prevažne poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby znižuje o jednu tretinu, preto postup súdu bol správny, keď trest ukladal podľa Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Odvolací súd vzhľadom na odvolanie podané obžalovaným do výroku o treste ako aj vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine na hlavnom pojednávaní a prijatie vyhlásenia súdom prvého stupňa sa meritórne zaoberal len preskúmaním napadnutého výroku o treste.

K výroku o treste všeobecne

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupuje súd v zmysle zásad a kritérií rozhodných pre ukladanie trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Trest ako najzávažnejší zásah štátu do základných ľudských práv páchatel'a nesmie byť ukladaný mechanicky, bez zváženia všetkých okolností konkrétneho prípadu a pomerov páchatel'a. Z požiadavky primeranosti trestu jednoznačne vyplýva zákaz akéhokoľvek exemplárneho trestania. Trestnú represiu je preto nutné uplatňovať len v nevyhnutne nutnej miere. Trest nesmie byť prejavom neprimeraného inštitucionalizovaného násillia spoločnosti voči jednotlivcovi. Trest, ktorým štát a spoločnosť reaguje na spáchaný trestný čin ako na nespravodlivé konanie, by mal nespravodlivosť spôsobenú trestným činom napraviť, a nie ešte viac rozmnožiť. Neprimeraný trest nemožno považovať za spravodlivý, spravodlivým je vždy len primeraný trest," (nálež ÚS SR sp. zn. PL. ÚS 106/2011).

Odvolací súd konštatuje, že okresný súd vykonal potrebné dokazovanie na uloženie sankcie, keď na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie vypočutím matky obžalovaného, oboznámením listinných dôkazov, a to aktuálnym odpisom registra trestov obžalovaného a lustráciou CESDAP, správou ÚPSVaR (č.1.579 spisu). Vzhľadom na odstup času ktorý uplynul od vyhlásenia rozsudku, odvolací súd doplnil dokazovanie výsluchom ml. obžalovaného a lustráciou Sociálnej poisťovne.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný ml. A. B. nebol doposiaľ súdne trestaný.

Z lustrácie CESDAP obžalovaného vyplýva, že pred spáchaním skutku nemal žiadny záznamov o spáchaní priestupku.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Hlohovec (č.1.578 spisu) vyplýva, že ml. A. B. nebol riešený na úseku sociálnych vecí a rodiny z dôvodu východných problémov alebo páchania trestnej činnosti. V škole dosahoval priemerné vyučovacie výsledky, správa sa slušne, nie je vulgárny, na hodinách spolupracoval s vyučujúcimi. Neboli s ním výchovno-vzdelávacie problémy. Je vodcovský typ, neuvedomuje si dôsledky svojho správania.

Z výpovede matky obžalovaného D. B. vyplýva, že s obžalovaným nemala žiadne problémy, učí sa a doma pomáha. V škole má prax, kde si môže privyrobiť 100-150 eur. Má rakúske prídavky, ktoré mu necháva a zostávajú mu aj alimenty tým, že je už plnoletý. Má auto a úspory cca 600 eur.

Odvolací súd výsluchom obžalovaného ml. A. B. k majetkovým pomerom a zistil, že zmaturoval, na vysokú školu sa neprihlásil, pracuje brigádnicke, mesačne zarobí 250 eur, dostáva výživné 170,- eur pokiaľ bude nezamestnaný. Na úrad práce sa ešte neprihlásil, nakoľko to boli jeho posledné prázdniny. Prácu si hľadá, podal si žiadosť do Amazonu. Úspory nemá, má motorové vozidlo VW Passat, ktoré mu dal otec. Hradí si všetky náklady s prevádzkovaním motorového vozidla.

Z lustrácie v Sociálnej poisťovni (č.l.902 spisu) odvolací súd zistil, že odvody za obžalovaného uhrádza PD Konstrukt, s.r.o. Trnava, Trstínska cesta 9 a to od apríla 2025 doposiaľ.

Pri úvahách o druhu a výmere treste okresný súd správne postupoval v zmysle zásad a kritérií rozhodných pre ukladanie trestov uvedených § 34 Trestného zákona (účinného do 05.08.2024), podľa ktorých trest (skráteno) má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenia páchatel'a spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

V rámci hodnotenia osoby obžalovaného nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy. Súd si úsudok o možnosti nápravy obžalovaného vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t.j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin), spôsobu jeho spáchania, následkov, ktoré skutkom mohol vyvolať alebo vyvolal, a pri náležitom zhodnotení osoby obžalovaného. Možnosť nápravy obžalovaného konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach. Primárne ide o stanovenie prognózy budúceho vývoja správania sa obžalovaného na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností a ich spojitostí so spáchaným trestným činom, vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy obžalovaného má veľký význam celkový spôsob jeho života a jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu (judikát Rt 23/1967).

Účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť spoločnosť, uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených

sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného života. Pri ukladaní trestu u mladistvého páchatel'a treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom trest musí byť primeraný povahe a závažnosti spáchaného činu a má viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzal protiprávnym činom (§ 97 ods. 1 a ods. 3 Trestného zákona).

Pokiaľ ide o výmeru trestu, odvolací súd konštatuje, že okresný súd správne u obžalovaného skúmal pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a správne zistil prítomnosť dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, pretože pred spáchaním trestného činu viedol riadny život a k trestnej činnosti sa priznal a úprimne ju oľutoval (na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie o svojej vine, ktoré súd prijal), priťažujúca okolnosť bola zistená jedna a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona - spáchanie viacerých prečinov. Nakoľko pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol 2:1, bola znížená horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu v zmysle ust. § 38 ods. 3 Trestného zákona a nakoľko išlo v čase spáchania skutku o mladistvého bola správne upravená aj trestná sadzba podľa § 117 ods.1 Trestného zákona.

Nakoľko sa obžalovaný dopustil dvoch trestných činov správne okresný súd ukladal úhrnný trest podľa § 41 ods.1 Trestného a ukladal úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. V danom prípade najprísnejší trest bol za prečin výtržníctva podľa § 364 ods.2 Trestného zákona a to 3 až 18 mesiacov (po úprave podľa § 117 ods.1 TZ) a po úprave podľa § 38 ods.3 Trestného zákona (znížená horná hranica o jednu tretinu) je trestná sadzba 3 až 13 mesiacov.

Správne boli úvahy okresného súdu keď ukladal alternatívny trest k trestu odňatia slobody a prihliadol na koncept restoratívnej justície, kde sa dôraz kladie najmä na navrátenie vzťahov do pôvodného stavu, na priaznivé pôsobenie na páchatel'a trestného činu a snahu umožniť mu, aby sa obžalovaný čo najskôr mohol resocializovať a začleniť do spoločnosti a uložil ml. obžalovanému peňažný trest.

Uložený peňažný trest vo výmere 1500 eur zodpovedá podmienkam ukladania peňažného trestu mladistvým podľa § 114 ods.1 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný je zárobkovo činný, keď pracuje brigádnicky a jeho príjem je 250 eur podľa jeho vyjadrenia, jeho zamestnávateľ platí odvody so Sociálnej poisťovne, dostáva výživné vo výške 170,-eur, je vlastníkom motorového vozidla, býva so svojou matkou ktorá doposiaľ hradila všetky výdavky. Z hľadiska majetkových a zárobkových možností obžalovaného je to prísny trest, tak ako to správne konštatoval okresný súd, ale je v ňom zohľadnený účel trestu a

následok, ktorý ml. obžalovaný svojím konaním spôsobil. Rovnako správne okresný súd rozhodol, keď ustanovil pre prípad, že by výkon keď peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Peňažný trest vo výške 1000,-eur tak, ako to navrhoval ml. obžalovaný, podľa názoru odvolacieho súdu nezodpovedá individuálnej ani generálnej prevencii, pretože sa javí ako neprimerane mierny vzhľadom na okolnosti a závažnosť skutku.

Odvolací súd ale prihliadol na odvolacie námietky ml. obžalovaného v časti možnosti zaplata peňažného trestu v splátkach a to vzhľadom na jeho osobné a majetkové pomery a podľa § 56 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 94 ods. 2 Trestného zákona určil, že peňažný trest zaplatí v 10-tich mesačných splátkach vo výške 150,- eur (slovom stopäťdesiat eur) mesačne.

Odvolací súd mal za to, že boli splnené všetky podmienky pre postup podľa § 321 ods.1 písm. e/, ods.2 Trestného zákona, preto na základe odvolania obžalovaného napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu v zmysle citovaného ustanovenia Trestného poriadku majú za to, že trest uložený okresným súdom bez povolenia mesačných splátok by bol pre obžalovaného neprimerane prísny rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Krajský súd je toho názoru, že takýto postup a takto ukladaný peňažný trest dostatočne napĺňa svoj účel z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie a dostatočne reflektuje na osobné a majetkové pomery obžalovaného a zodpovedá aj ustanoveniam § 34 a nasl. Trestného zákona.

Výrokom o náhrade škody sa odvolací súd nezaoberal, nakoľko nebol napadnutý odvolaním.

Na základe vyššie uvedených úvah odvolací súd preto zrušil celý výrok o treste a spôsobe jeho výkonu postupom podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods.2 Trestného poriadku a sám rozhodol podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.