

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16EK/2145/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125369231
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125369231.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 51179172, právne zast. VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 36807915, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., o vymoženie 1943,48 EUR s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. c) Exekučného poriadku zamietal.

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 06.08.2025, v spojení s jeho opravou zo dňa 27.08.2025, domáhal od povinného vymoženia 1943,48 EUR s prísl., na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 17Csp/1/2024 zo dňa 04.06.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.2024, vykonateľnosť dňa 20.08.2024, a exekučného titulu – uznesenia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 17Csp/1/2024 zo dňa 05.09.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2024, a vykonateľnosť dňa 28.09.2024 (ďalej spolu ako „exekučné tituly“).

2. Oprávnený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie a jeho opravou predložil súdu nasledovné prílohy a to: exekučné tituly, doložky právoplatnosti a vykonateľnosti k exekučným titulom, Plnomocenstvo zo dňa 01.08.2024, osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 823736734 zo dňa 27.09.2021 (ďalej len „zmluva o úvere“), Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 823736734 zo dňa 27.09.2021, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov účinný od 01.12.2020, Aktuálny predpis splátok úveru ku Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 823736734 a nákladov na poistenie k Zmluve o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 823736734 zo dňa 27.09.2021, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.01.2024, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.01.2024, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 01.03.2024, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 06.03.2024, spolu s prílohami č. 1 k uvedeným zmluvám o postúpení pohľadávok, Potvrdenie o úhrade odplaty zo dňa 08.10.2024, Potvrdenie o úhrade odplaty podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.03.2024. Súd pri rozhodovaní o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie z vyššie uvedených predložených príloh v ich elektronickej podobe.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul

podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. c) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule.

5. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

7. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

8. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva; to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

9. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

10. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. Súd sa predovšetkým zaoberal otázkou vecnej legitimácie vyplývajúcej z odseku 2 predmetného ustanovenia, ako stavu vyplývajúceho z hmotného práva, podľa ktorého je účastník subjektom práva (oprávnenia alebo povinnosti), ktoré je predmetom konania.

11. Súd preskúmaním exekučných titulov zistil, že ich výrokmi je povinnému uložená peňažná povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorým je spoločnosť UBC 2020, k.s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 53151135, ako správcovi úpadcu: Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50052560 (ďalej len „žalobca“) istinu vo výške 1943,48 EUR s prísl..

12. Návrh na vykonanie exekúcie podal oprávnený, ktorým je obchodná spoločnosť: Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 51179172, ktorý v časti H) Vyhlásenia a návrh – uviedol skutočnosti týkajúce sa právneho nástupníctva osoby uvedenej v dotknutých exekučných tituloch v nasledovnom rozsahu: „ Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2024 došlo k postúpeniu pohľadávky voči povinnému zo spoločnosti Silverside, a.s., v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, Slovenská republika, identifikačné číslo: 50 052 560, registrovanej v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, v oddiele: Sa, vo vložke číslo: 6261/B na spoločnosť IFIS investiční fond, a. s., so sídlom Čechyňská 419/14a, Trnitá, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 24 316 717, registrovaná v

Obchodným rejstříku Krajského soudu v Brně pod spisovou značkou: B 8086. Následne dňa 01.03.2024 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o postúpení pohľadávok, a to medzi spoločnosťou IFIS v postavení postupcu a spoločnosťou AKM Collectors s.r.o., so sídlom J. Čigera-Hronského 1634/10, 831 01 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, Slovenská republika, IČO: 55 479 103, registrovanou v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III oddiel: Sro, vložka číslo: 169899/B. Následne dňa 06.03.2024 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o postúpení pohľadávok, a to medzi spoločnosťou AKM Collectors, v postavení postupcu a spoločnosťou Silverside Financial services, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, Slovenská republika, IČO: 51 179 172, registrovanou v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III oddiel: Sro, vložka číslo: 123585/B (ďalej len „Silverside FS“) v postavení postupníka, pričom súčasťou postúpenia bola aj pohľadávka voči povinnému. Na základe uvedeného sa spoločnosť Silverside Financial Services stala veriteľom pohľadávok voči špecifikovanému povinnému. Postúpenie oprávnený preukazuje príslušnou zmluvnou dokumentáciou.“

13. S poukazom na ustanovenie § 35 ods. 1 Exekučného poriadku účastníkmi exekučného konania sú predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné; rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 69/2012 zo dňa 12.09.2012).

14. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu-žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal. (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 29.06.2010).

15. Ustanovenie § 36 ods. 1 Exekučného poriadku umožňuje vykonať exekúciu v prospech iného subjektu, než je označený v exekučnom titule iba ak sa preukáže, že na neho prešlo právo vyplývajúce z exekučného titulu. K prechodu dochádza univerzálnou sukcesiou (smrť fyzickej osoby, zánik právnickej osoby bez likvidácie s právnym nástupcom, predaj podniku) a singulárnou sukcesiou, ktorá sa považuje za prevod práva alebo prevzatie povinností (postúpenie pohľadávky, prevzatie dlhu, zmluva o prevode vlastníckeho práva k veci). Vykonať exekúciu v prospech inej ako oprávnenej osoby z exekučného titulu alebo proti inej ako povinnej osobe z exekučného titulu je preto možné iba vtedy, ak k prechodu alebo prevodu práva alebo povinnosti došlo po vydaní exekučného titulu. Nemožno akceptovať prechod alebo prevod, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, pretože tento prechod alebo prevod sa mal prejaviť už v procesnom nástupníctve (zmena alebo zámena účastníka konania v základnom konaní) a v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie v základnom (sporovom) konaní. Pochybenie v základnom konaní spočíva v tom, že nebol rešpektovaný prechod práva alebo povinnosti, nemožno naprávať v exekučnom konaní prostredníctvom zmeny alebo zámeny účastníkov tohto konania (uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.06.2014, sp. zn. 26CoE/182/2014).

16. Na základe predloženej zmluve o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi postupcom, ktorým je žalobca, a postupníkom, ktorý bola obchodná spoločnosť IFIS investiční fond, a. s., so sídlom Čechyňská 419/14a, Trnitá, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 24316717 (ďalej len „IFIS, a.s.“) zo dňa 30.01.2024, vyplýva, že podľa jej čl. V. bod 5.2 tejto zmluvy uvedený postupca postúpil pohľadávky ku dňu účinnosti tejto zmluvy, vrátane ich príslušenstva, všetkých práv a zmluvných pokút, ktoré sú s pohľadávkami spojené. Podľa čl. V bod 5.3 tejto zmluvy postupník sa zaväzuje uhradiť postupcovi odplatu v súlade s ustanoveniami článku VI. tejto zmluvy. Podľa čl. VI bod 6.2. tejto zmluvy odplata je splatná najneskôr v deň uzatvorenia tejto zmluvy... Podľa čl. VI bod 6.3 tejto zmluvy záväzok postupníka uhradiť postupcovi

odplatu podľa ustanovení tohto článku sa považuje za splnený dňom pripísania peňažných prostriedkov vo výške podľa bodu 6.1 tohto článku na účet postupcu špecifikovaný v bode 6.2. tohto článku v lehote podľa bodu 6.2 tohto článku. Podľa čl. XII. bod 12.1 tejto zmluvy o postúpení táto zmluva nadobúda platnosť dňom jej uzatvorenia. Podľa čl. XII bod 12.2. tejto zmluvy táto zmluva nadobúda účinnosť dňom pripísania odplaty na bankový účet postupcu podľa čl. VI. tejto zmluvy, ustanovenia čl. VI., a ustanovenia bodu 12.1 článku XII., ustanovenia čl. XIII. a ustanovenia čl. XIV. tejto zmluvy nadobúdajú účinnosť dňom uzatvorenia tejto zmluvy. Podľa predloženého potvrdenia o úhrade odplaty zo dňa 08.10.2024 úhrada za postúpenie pohľadávok zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.01.2024 bola uhradená dňa 30.01.2024, v čoho dôsledku týmto dňom okrem iného nadobudlo postúpenie pohľadávok účinnosť. Obchodná spoločnosť IFIS investiční fond, a. s., následne už v postavení postupcu ku dňu 01.03.2024 zmluvou o postúpení mala postúpiť pohľadávku zo zmluvy o úvere evidovanú proti povinnému na spoločnosť AKM Collectors, s.r.o., so sídlom J. Čigera-Hronského 1634/10, 831 01 Bratislava, IČO: 55479103 (ďalej len „AKM, s.r.o.“), a to s účinnosťou postúpenia ku dňu 01.03.2024 (tak ako to vyplýva aj z predloženého potvrdenia o úhrade). Následne obchodná spoločnosť AKM, s.r.o., postúpila zmluvou zo dňa 06.03.2024 (s totožným dňom účinnosti postúpenia pohľadávok), pohľadávku evidovanú proti povinnému zo zmluvy o úvere na obchodnú spoločnosť, ktorou je oprávnený v tomto exekučnom konaní.

17. Rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 17Csp/1/2024 zo dňa 04.06.2024 a uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 17Csp/1/2024 zo dňa 05.09.2024, boli vydané s označením vyššie uvedeného žalobcu ako osoby oprávnenej požadovať peňažné nároky z týchto rozhodnutí súdu. Taktiež je zrejmé, že k uzatvoreniu prvej zmluvy o postúpení pohľadávok medzi žalobcom a spoločnosťou IFIS, a.s. došlo v čase pred vznikom dotknutých rozhodnutí súdu, ktoré sú exekučnými titulmi. Uvedené platí aj o preukázaných realizovaných postúpeniach pohľadávok. Takto realizované prevody práv a pohľadávok však nenašli oporu v základnom súdnom konaní, v ktorom boli exekučné tituly vydané, nakoľko ako žalobca je v rozhodnutí označený pôvodný postupca (žalobca) a nie preukázaný postupník (oprávnený), ktorý v čase vydania exekučných titulov vystupoval ako hmotnoprávny veriteľ pohľadávky zo zmluvy o úvere evidovanej voči povinnému. Na základe uvedeného je zrejmé, že v čase vydania exekučných titulov bol zo strany konajúceho súdu v základnom konaní nesprávne určený nositeľ hmotnoprávneho nároku (veriteľa). Teda jednotlivé predložené zmluvy o postúpení pohľadávky nepreukazujú prevod pohľadávky z exekučných tituloch z pôvodného postupcu cez jednotlivých postupníkov, ktorí následne nemohli relevantným a zákonným spôsobom postúpiť pohľadávku z exekučných tituloch na oprávneného, a preto v danom exekučnom konaní nie je daná aktívna vecná legitímácia oprávneného. Opätovne je na mieste zdôrazniť, že v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešlo právo z exekučného titulu, tak ako to vyplýva z § 36 ods. 1 Exekučného poriadku. Teda v prípade ak k reálnemu a účinnému postúpeniu pohľadávok z jednotlivých zmlúv o postúpení pohľadávok, tak ako to je v prejednávanej veci došlo v čase pred vydaním exekučných titulov, predstavujú tieto okolnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučných tituloch, a tieto mali byť zohľadnené len v základnom súdnom konaní. Súd v exekučnom konaní konštatoval právny záver, že jednotlivými zmluvami o postúpení pohľadávok nebol preukázaný prevod práva z exekučných tituloch na oprávneného.

18. K uvedenému je potrebné dodať, že k účinnému prevodu alebo prechodu práva a povinnosti z exekučného titulu (v zmysle § 36 ods. 1 Exekučného poriadku) môže dôjsť len po vzniku tohto exekučného titulu, a preto súd v exekučnom konaní nemôže akceptovať prechod alebo prevod práva alebo povinnosti, ku ktorému došlo v čase pred vydaním exekučného titulu, pretože tento prechod alebo prevod sa mal prejavíť už v správnom vyriešení tak aktívnej vecnej legitímácie ako aj pasívnej vecnej legitímácie v konaní, ktorého výsledkom bolo vydanie exekučného titulu. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Pochybenie v základnom konaní, v ktorom bol nesprávne určený okruh účastníkov, resp. nebol rešpektovaný prevod alebo prechod práva alebo povinností na nový subjekt, nemožno naprávať v exekučnom konaní na podklade návrhu na vykonanie exekúcie prostredníctvom zmeny alebo zámeny účastníkov tohto konania. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za preukázané, že osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako „Oprávnený“, podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku nie je oprávnenou osobou požadovať vymoženie nároku priznaného exekučnými titulmi. Pri vymáhaní nároku deklarovaného týmito exekučnými titulmi je v tomto prípade oprávneným len žalobca, ktorý je v nich uvedený. Súd zároveň po preskúmaní spisového materiálu mal za preukázané, že oprávnený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie nepredložil súdu

akýkoľvek listinný prostriedok, ktorým by preukázal, že by po vzniku exekučných titulov došlo k prevodu alebo prechodu práv z pôvodného žalobcu na oprávneného v tomto exekučnom konaní, v čoho dôsledku súd konštatoval rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 36 ods. 1 Exekučného poriadku. Na základe uvedeného súd dospel k právnomu záveru, že oprávnený nie je právnym nástupcom osoby žalobcu v exekučných titulov, v čoho dôsledku oprávnený ani v zmysle § 48 ods. 2 Exekučného poriadku nedisponuje ani oprávnením požadovať nárok, ktorý je priznaný týmito exekučnými titulmi.

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, a preto súd v celom rozsahu podľa § 53 ods. 3 písm. c) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

20. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

22. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

24. Oprávnený si uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania vo výške 161,54 EUR za zaplatený súdny poplatok. S prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď účastníkom exekučného konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal, tak ako je to uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.