

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/84/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625010492
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625010492.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.09.2025 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom
D. XXXX/X, E., zamestnaný

sa uznáva za vinného, že

dňa 04.04.2025 v čase asi o 23.10 hod. po miestnych komunikáciách vo E., po predchádzajúcom užití psychoaktívnej návykovej látky - metamfetamínu (pervitínu), viedol osobné motorové vozidlo zn. Seat Leon, EČ:F., kde na ul. G. pri Gymnáziu bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Fiľakovo, následne sa na výzvu polície podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, ktorá bola negatívna, avšak nakoľko javil príznaky požitia iných návykových látok, bol vyzvaný na odber krvi a moču, na základe čoho bola u neho dokazovaním stanovená prítomnosť metamfetamínu v krvi v čase jazdy v koncentrácii 444,76 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 76,56 ng/ml, pričom v dôsledku koncentrácie týchto látok a ich vplyvu na psychické, senzorické a motorické funkcie organizmu nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo a ďalšia jazda mu bola zakázaná,

teda

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

čím spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zákona.

Za to sa
odsudzuje

podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák.
na trest odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu p o d m i e n e
č n e o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec podal na Okresný súd Lučenec dňa 01.08.2025 na obžalovaného A. B. obžalobu pod č. 1 Pv XXX/XX/XXXX-6 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 04.04.2025 v čase asi o 23.10 hod. po miestnych komunikáciách vo E., po predchádzajúcom užití psychoaktívnej návykovej látky - metamfetamínu (pervitínu), viedol osobné motorové vozidlo zn. Seat Leon, EČ:F., kde na ul. G. pri Gymnázium bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Filakovo, následne sa na výzvu polície podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, ktorá bola negatívna, avšak nakoľko javil príznaky požitia iných návykových látok, bol vyzvaný na odber krvi a moču, na základe čoho bola u neho dokazovaním stanovená prítomnosť metamfetamínu v krvi v čase jazdy v koncentrácii 444,76 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 76,56 ng/ml, pričom v dôsledku koncentrácie týchto látok a ich vplyvu na psychické, sensorické a motorické funkcie organizmu nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo a ďalšia jazda mu bola zakázaná.

Nakoľko sa obžalovaný na hlavné pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil, hoci mal riadne a včas vykázané doručenie predvolania (č. I. 81 vľavo), súd podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Podľa § 252 ods. 2 Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom

- a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, alebo ak sa predvolanie na hlavné pojednávanie považuje za doručené podľa § 66 ods. 3 alebo 4, aj keď sa o ňom obžalovaný nedozvedel, a z toho dôvodu jemu ustanovený obhajca bol o hlavnom pojednávaní riadne upovedomený,
- b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátanom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skrátaného vyšetrovania,
- c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený,
- d) obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

Podľa § 258 ods. 4 Tr. por. sa súd oboznámil so zápisnicou o výsluchu obvineného (č. I. 4-10), z ktorej vyplýva, že je pravdou, že dňa 04.04.2025 bol zastavený policajnou hliadkou za účelom podrobenia dychovej skúšky, ktorá bola negatívna. Následne bol podrobený orientačnému testu na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok, ktorý bol s pozitívnym výsledkom. Na základe tohto bol predvedený na testy moču a krvi. Výsledok testov potvrdil prítomnosť metamfetamínu v krvi v čase jazdy v koncentrácii 444,76 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 76,56 ng/ml. Je si vedomý toho, že požil omamné a psychotropné látky pred vedením motorového vozidla. Celú túto záležitosť ľutuje a v plnej miere bude rešpektovať rozhodnutie súdu.

Podľa § 258 ods. 4 Tr. por. na návrh prokurátora alebo obhajcu sa zápisnica o skoršej výpovedi obžalovaného alebo jej časť prečíta, ak sa koná v neprítomnosti obžalovaného, obžalovaný využije svoje právo nevypovedať alebo sa objavia podstatné rozpory medzi jeho skoršou výpoveďou a údajmi na hlavnom pojednávaní a ak bol skorší výsluch vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam tohto zákona. V prípade rozporov vo výpovediach sa prečíta tá časť zápisnice o skoršom výsluchu obžalovaného, ktorej sa namietané rozpory priamo týkajú. Na tieto rozpory treba obžalovaného upozorniť a spýtať sa ho na ich príčinu. Zápisnicu prečíta tá zo strán, ktorú určí predseda senátu, pokiaľ zápisnicu neprečíta sám alebo ním poverený člen senátu.

Podľa § 269 Tr. por. sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to so zápisom o dychovej skúške a iné (č. I. 20-27), potvrdení o zadržaní vodičského preukazu (č. I. 34), výpisom z EK vodiča a iné (č. I. 53-57), výpisom z evidencie priestupkov (č. I. 63-65) a odpisom registra trestov (č. I. 81-84).

V prejednávanej trestnej veci mal súd jednoznačne preukázané, že sa obžalovaný dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Vina obžalovaného bola pred súdom ustálená s poukazom na priznanie obžalovaného ku skutku, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. V trestnej veci bola vzhľadnutá poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, síce, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zák. poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák., trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák., trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Z odpisu registra trestov (č. l. 66-72) obžalovaného vyplýva, že bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, z toho 5-krát na území Slovenskej republiky. Posledné dve odsúdenia sa týkajú konania mimo územia Slovenskej republiky. Naposledy bol na území Slovenskej republiky odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/70/2015 zo dňa 14.09.2015, právoplatným dňa 14.09.2015 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 3 (troch) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený bol dňa 05.05.2016 Okresným súdom Martin sp. zn. 23Pp/41/16 podmienčne prepustený s uložením skúšobnej doby v trvaní 2 roky. Odsúdený sa osvedčil dňa 21.08.2018.

Súd po uznaní viny obžalovaného odsúdil podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov na dolnej hranici trestnej sadzby.

Súd má za to, že vyššie uložený trest odňatia slobody s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu ako i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu je vo svojej podstate primeraný. Súd pri ukladaní trestu prihliadol nielen na závažnosť spáchaného trestného činu, mieru zavinenia a spôsob jeho vykonania, ale aj na osobu páchatela, jeho osobné pomery a doterajší spôsob života. Súd zohľadnil aj zásadu primeranosti trestu, podľa ktorej nesmie byť trest prísnejší, než je nevyhnutné na splnenie jeho účelu. V tomto prípade uložený trest predstavuje spravodlivú rovnováhu medzi závažnosťou činu a požiadavkou na nápravu odsúdeného. Napriek tomu, že sa odsúdený dopustil protiprávneho konania, súd prihliadol k jeho osobným a rodinným pomerom, priznaniu viny a prejavenej ľútosti, čím sa zvyšuje predpoklad úspešnej resocializácie aj bez uloženia prísnejšieho sankčného postihu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.