

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6T/34/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425010204
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425010204.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudkyňou JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 02.09.2025 v Žiari nad Hronom, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom A. D. XXXX/X, C., adresa na doručovanie písomností: E. F., B. X/X, G.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 12. 07. 2022 bol prijatý do H. I. H. J. K. D. I. K. L. H. C. F. M., ktoré mal nariadené na základe rozhodnutia Okresného súdu v Banskej Bystrici, pod sp. zn. 4T/63/2020 zo dňa 30. 11. 2020, právoplatným a vykonateľným dňa 30. 11. 2020, taktiež mu bolo Okresným súdom Košice II nariadené pokračovanie v psychiatrickosexuologickej liečbe aj po skončení výkonu trestu odňatia slobody ústavnou formou pod sp. zn. 2Nt/17/2022 zo dňa 24.06.2022, pričom dňa 21. 06. 2024 mu bola odobratá vzorka moču s pozitívnym výsledkom na metamfetamín, kde metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení zaradený do II. skupiny psychotropných látok, čím porušil podmienky psychiatrickej liečby spočívajúce v abstinencii od omamných a psychotropných látok, ktorých dodržiavanie je nevyhnutné na dosiahnutie účelu liečby a teda celkovým svojím konaním porušil liečebný režim a schopnosť dosiahnuť stanovený cieľ liečby,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona.

Z a t o :

Podľa § 40 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd u p ú š ť a od potrestania obžalovaného A. B..

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, obžalovaný a obhajca obžalovaného vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.