

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Tos/19/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010090
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8322010090.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lucie Bašistovej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Gabriely Dubovej, PhD. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 02.09.2025, v trestnej veci proti odsúdenému A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/15/2022 zo dňa 17.06.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné napadnutým uznesením sp. zn. 4T/15/2022 zo dňa 17.06.2025 podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona vyslovil, že odsúdený A. B. sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 4T/15/2022-99 zo dňa 14.02.2023, právoplatným dňa 16.03.2023, v trvaní 8 mesiacov vykoná. Podľa § 50 ods. 8 Tr. zákona s použitím § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaradil odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal prostredníctvom svojho obhajcu sťažnosť odsúdený. Uznesenie napadol v celom jeho rozsahu a to pre nesprávnosť výrokov, ale aj porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo. Poukázal na skutočnosť, že je pravdou, že v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia bol A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a to trestným rozkazom Mestského súdu Košice zo dňa 09.08.2024, sp. zn. 0T/311/2024, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.08.2024, a za uvedený prečin mu bol uložený peňažný trest vo výške 3.500,- eur a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselné zmarený, súd ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne. Súd prvého stupňa však nedostatočne zistil skutkový stav potrebný pre rozhodnutie o osvedčení, resp. neosvedčení sa osoby odsúdeného v uvedenej trestnej veci, nakoľko si za účelom posúdenia okolností, za akých sa odsúdený v skúšobnej dobe dopustil trestného činu, pre ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Mestského súdu Košice zo dňa 09.08.2024, sp. zn. 0T/311/2024, nepripojil spis Mestského súdu Košice a neoboznámil sa s jeho celým obsahom. Súd prvého stupňa vychádzal len zo samotného trestného rozkazu Mestského súdu Košice zo dňa 09.08.2024, sp. zn. 0T/311/2024, ďalej nezisťoval bližšie informácie o spôsobe života odsúdeného v dobe podmieneného odsúdenia, ani v súčasnej dobe. Aj keď mu bol za trestný čin, ktorého sa dopustil v skúšobnej dobe uložený trest, nemožno to bez ďalšieho hodnotiť tak, že v skúšobnej dobe tento nevedol riadny život a to najmä, ak jednorazové zopakovanie úmyselnej trestnej činnosti bolo len výsledkom náhodného zhluku nepriaznivých okolností, avšak v žiadnom prípade nie je prejavom jeho negatívneho postoja k dodržiavaniu spoločenských noriem. Odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu preto navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie súdu prvého stupňa.

Podaním zo dňa 25.06.2025 odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu doplnil podanú sťažnosť. Uviedol, že sa dlhodobo zdržiava vo Švajčiarsku, kde aj pracuje. Tam absolvoval dňa 28.08.2023 operačný zákrok, výmenu kĺbu, pričom aj v súčasnej dobe musí každý týždeň absolvovať rehabilitácie. O termíne verejného zasadnutia nebol informovaný, keďže sa v mieste trvalého pobytu už roky nezdržiava. Je síce pravdou, že dňa 07.08.2024 napriek uloženému trestu zákazu viesť motorové vozidlo šoféroval, ale ide o ojedinelý incident a nikdy viac sa tak nestalo. K uvedenému bol prinútený okolnosťami, keďže po operácii výmeny kĺbu sa nijako inak nevedel premiestniť k lekárovi, keďže by nezvládol cestu autobusom ani iným prepravcom v čase, keď bol na Slovensku na návšteve. Dôvody, pre ktoré bol nútený viesť motorové vozidlo, mal uviesť odsúdený aj v konaní vedenom na Mestskom súde Košice sp. zn. OT/311/2024. Zopakoval pritom tvrdenia, že súd prvého stupňa nedostatočne zistil skutkový stav potrebný pre rozhodnutie o osvedčení, resp. neosvedčení sa osoby odsúdeného v uvedenej trestnej veci, nakoľko si za účelom posúdenia okolností, za akých sa odsúdený v skúšobnej dobe dopustil trestného činu, pre ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Mestského súdu Košice zo dňa 09.08.2024, sp. zn. OT/311/2024 nepripojil spis Mestského súdu Košice, sp. zn. OT/311/2024, a neoboznámil sa s jeho celým obsahom. Má za to, že počas celej skúšobnej doby viedol riadny život (až na jednu výnimku), a teda boli splnené podmienky pre rozhodnutie o osvedčení sa jeho osoby. Na sťažnostnom návrhu zotrval.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplynulo predovšetkým to, že v preskúmvanej veci bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Humenné, č. k. 4T/15/2022-99 zo dňa 14.02.2023, právoplatným dňa 16.03.2023, uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu súd výkon trestu podmienenečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd uložil odsúdenému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla všetkých druhov na dobu 2 rokov. Skúšobná doba podmienenečného odkladu výkonu trestu začala odsúdenému plynúť dňa 17.03.2023 a mala uplynúť dňa 17.11.2024.

Podľa odpisu registra trestov bol odsúdený doposiaľ jedenásťkrát súdne trestaný, naposledy rozhodnutím Mestského súdu Košice sp. zn. OT/311/2024 zo dňa 09.08.2024, právoplatným dňa 09.08.2024.

Z trestného rozkazu Mestského súdu Košice sp. zn. OT/311/2024 zo dňa 09.08.2024, právoplatným a vykonateľným dňa 09.08.2024, vyplynulo, že odsúdený bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pretože maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti a čin spáchal na tom skutkovom základe, že

v Košiciach po ul. Buzinskej na svetelnej križovatke v Košiciach - Šaca smerom do mesta Košice dňa 07.08.2024 v čase o 22.05 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Toyota Avensis, ev. číslo: C. aj napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 4T/15/2022 zo dňa 14.02.2023, právoplatným dňa 16.03.2023 okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 24 mesiacov.

Mestský súd Košice mu podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona uložil peňažný trest vo výške 3.500,- Eur. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienenečne. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. obvinenému uložil aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 36 mesiacov.

Zo správy Mestského súdu Košice sp. zn. OT/311/2024 vyplýva, že ku dňu 06.06.2025 neevidujú uhradenie peňažného trestu v sume 3.500,- eur zo strany odsúdeného.

Z odpovede na lustráciu v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ štyrikrát priestupkovo postihnutý. Počas plynutia skúšobnej doby sa nedopustil žiadneho priestupku.

Zo správy obce Ubľa zo dňa 25.11.2024 vyplynulo, že odsúdený je rozvedený, v obci žije v rodinnom dome, je zamestnaný a v mieste trvalého bydliska sa zdržiava zriedkavo. V dobe od 16.3.2023 do 17.11.2024 jeho správanie nebolo prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku. Požívanie alkoholických nápojov a iných návykových látok obci nie je známe.

Z odpisu registra trestov, lustrácie z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov a trestného rozkazu Mestského súdu Košice sp. zn. OT/311/2024, mal súd prvého stupňa za preukázané, že podmiennečne uložený trest neplnil svoj prevýchovný účel, keďže odsúdený naďalej páchal trestnú činnosť v priebehu plynutia skúšobnej doby. Bol právoplatne odsúdený a to pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. V nadväznosti na túto skutočnosť bolo podľa názoru súdu prvého stupňa namieste premeniť pôvodne uložený podmiennečný trest na trest nepodmiennečný, pričom súd nezistil žiadne také okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Keďže odsúdený bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu, pre ktorý bol podmiennečne odsúdený v tejto trestnej veci, vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, prvostupňový súd odsúdeného v súlade s ustanovením § 50 ods. 8 Tr. zákona v spojení s § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

V nadväznosti na podanú sťažnosť odsúdeného, nadriadený súd v prvom rade preskúmaval procesný postup súdu prvého stupňa, či tento netrpí takými podstatnými chybami, pre ktoré by bolo nevyhnutné napadnuté uznesenie zrušiť. Zistil pritom, že konajúci súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného A. B. a to z dôvodu, že predvolanie na verejné zasadnutie sa odsúdenému nepodarilo doručiť. Odsúdený pritom okresnému súdu zmenu adresy na doručovanie neoznámil a o tejto povinnosti bol poučený pri jeho výsluchu už v prípravnom konaní. Súd prvého stupňa opatrením zo dňa 02.06.2025 ustanovil odsúdenému obhajcu postupom podľa § 293 ods. 4 Tr. poriadku. Ustanovený obhajca bol o termíne verejného zasadnutia riadne a včas upovedomený a verejného zasadnutia sa zúčastnil. S ohľadom na to dospel nadriadený súd k záveru, že napriek neprítomnosti odsúdeného na verejnom zasadnutí, súd prvého stupňa zvolil postup, ktorý bol v súlade s procesným predpisom, zachovávajúc tak procesné práva odsúdeného v predmetnom konaní prostredníctvom ustanovenia obhajcu.

Po učenom prieskume napadnutých výrokov uznesenia konštatuje nadriadený súd správnosť záverov súdu prvého stupňa vo vzťahu k splneniu formálnych i hmotnoprávných podmienok pre rozhodnutie o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe a nariadenie výkonu trestu, ktorý bol podmiennečne odložený, v súlade s ustanovením § 50 ods. 4, 5 Tr. zákona.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná. Rovnako súd postupuje aj v prípade iných obmedzení alebo povinností podľa a 4, ak boli uložené. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmiennečné odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život,
b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Podľa § 50 ods. 5 Tr. zákona, ak súd do roka od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa odseku 4 bez toho, že by odsúdený mal na tom vinu, má sa za to, že sa odsúdený osvedčil.

Podľa § 418 ods. 1 Tr. poriadku súd sleduje správanie osoby odsúdenej na trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmiennečne odložený s probačným dohľadom počas skúšobnej doby. Zisťuje najmä, ako odsúdený plní povinnosti a obmedzenia vyplývajúce z uloženého probačného dohľadu; na ten účel robí najmä písomné dožiadania na orgány štátnej správy alebo obec a záujmové združenie občanov v mieste bydliska odsúdeného a zamestnávateľa odsúdeného. Pred vydaním rozhodnutia si súd vždy vyžiada z registra trestov odpis registra trestov odsúdeného od útvaru Policajného zboru, v ktorého obvode má odsúdený pobyt, správu o tom, či sa nevedie proti nemu trestné stíhanie, a od orgánu, ktorý prejednáva priestupky, či nebol v skúšobnej dobe postihnutý za obdobný priestupok.

Podľa § 420 Tr. poriadku, pri výkone trestu odňatia slobody, ktorého výkon bol podmiennečne odložený, postupuje súd primerane ako pri výkone trestu odňatia slobody, ktorého výkon bol podmiennečne odložený s probačným dohľadom.

Z hľadiska splnenia formálnych podmienok je relevantným zistenie, že rozhodnutie súdu o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe bolo prijaté včas, v súlade s ustanovením § 50 ods. 5 Tr. zákona. Z obsahu preskúmvaného spisu vyplynulo, že skúšobná podmiennečného odsúdenia v preskúmvanej veci plynula od 17.03.2023 do 17.11.2024. Keďže napadnuté uznesenie bolo prijaté dňa 17.06.2025, súd rozhodol v zákonom stanovenej lehote jedného roka od uplynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia.

Pokiaľ šlo o materiálne podmienky pre prijatie napadnutého uznesenia, rozhodujúcim bolo posúdenie, či odsúdený v skúšobnej dobe viedol riadny život. K tomuto nadriadený súd uvádza, že vedením riadneho života sa vo všeobecnosti rozumie stav, kedy odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti, nezneužíva svoje práva proti spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie v mieste bydliska ani v zamestnaní, nedopúšťa sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov (R 22/1987).

Na podklade vykonaného dokazovania je zrejmé, že odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nevedol riadny život. Dopustil sa úmyselnej trestnej činnosti a to marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, keď dňa 07.08.2024 vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, za čo bol trestným rozkazom Mestského súdu Košice sp. zn. 0T/311/2024 zo dňa 09.08.2024 uznaný vinným. Ako nedôvodnú pritom vyhodnotil nadriadený súd sťažnostnú argumentáciu odsúdeného, poukazujúc na podstúpený chirurgický zákrok, znemožňujúci mu premiestňovanie sa k lekárovi prostriedkami verejnej dopravy. Nadriadený súd v tejto súvislosti zvyrazňuje, že odsúdený mal možnosť požiadať o odvoz k lekárovi svoje blízke osoby či známych, resp. v prípade ich nedostupnosti využiť taxislužbu. V takom prípade má nadriadený súd zároveň za to, že takto zvolený spôsob prepravy by bol šetrnejší k zdravotnému stavu odsúdeného, keďže by sa od neho nevyžadovala obsluha riadenia vozidla. Napriek dostupným alternatívnym spôsobom riešenia vzniknutej situácie však odsúdený úmyselne pristúpil k porušeniu trestu zákazu činnosti bez toho, aby ho k tomu viedli výnimočné okolnosti. K tomuto záveru nadriadený súd dodáva, že odsúdený mal podľa doplnenej sťažnosti podstúpiť chirurgický zákrok vo Švajčiarsku ešte dňa 28.08.2023, čo predstavuje značný časový odstup od spáchania skutku dňa 07.08.2024, t. j. takmer rok, počas ktorého sa navyše musel odsúdený v rámci plynutia trestu zákazu činnosti nejakým spôsobom premiestňovať z miesta na miesto, navyše prekonávať dlhé vzdialenosti, ak operačný zákrok podstúpil vo Švajčiarsku a dňa 07.08.2024 sa nachádzal na návšteve na území Slovenskej republiky. Odsúdený sa tak v čase spáchania skutku v skúšobnej dobe neocitol v žiadnom ohrození života a zdravia, ako sa to snaží účelovo prezentovať v tomto konaní. Napokon, ako odsúdený sám uviedol, predmetnú argumentáciu o výmene kľbu predostrel súdu aj v konaní vedenom na Mestskom súde Košice sp. zn. 0T/311/2024, avšak uvedené celkom zrejme nemalo vplyv na vyvodenie trestnej zodpovednosti voči odsúdenému pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Nadriadený súd sa nestotožnil ani s argumentáciou odsúdeného o nevyhnutnosti zabezpečenia si trestného spisu Mestského súdu Košice sp. zn. 0T/311/2024. Vydaním trestného rozkazu zo dňa 09.08.2024 je totižto zrejmé, že konajúci súd posúdil predpoklady vzniku trestnej zodpovednosti odsúdeného, pričom rozhodnutie Mestského súdu Košice je s ohľadom na právoplatnosť a vykonateľnosť trestného rozkazu záväzná a zásadne nezmeniteľná. Odsúdený zároveň pre účely posúdenia závažnosti spáchaného trestného činu v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody predostrel nadriadenému súdu v kontexte rozhodovania podľa § 50 ods. 4 Tr.

zákona vlastnú argumentáciu, ktorú považoval z obsahu trestného spisu Mestského súdu Košice za relevantnú, čím de facto úplne oslabil potrebu zabezpečenia si spisu z iného trestného konania.

Súd prvého stupňa v predmetnom konaní dostatočne zistil skutkový stav veci. Pre posúdenie vedenia riadneho života si vyžiadal dostupnú lustráciu z Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, lustráciu v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, a lustráciu v evidencii Zboru väzenskej a justičnej stráže, zabezpečil si odpis z registra testov a správu z obce trvalého pobytu odsúdeného, tiež správu OR PZ v Humennom, OPP, OO PZ v Snine, čím z hľadiska zabezpečených podkladov naplnil literu § 420 Tr. poriadku, za subsidiárneho použitia § 418 ods. 1 Tr. poriadku.

Aj keď sa podľa vykonaného dokazovania odsúdený v skúšobnej dobe podmienenečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nedopustil žiadneho priestupku, bol právoplatne uznaný vinným zo spáchania úmyselnej trestnej činnosti, ktorá vykazuje znaky vyššej nebezpečnosti pre spoločnosť, než je tomu v prípade priestupku. Jedným zo základných znakov riadneho vedenia života je pritom dodržiavanie právneho poriadku. Ak podmienenečne odsúdený v skúšobnej dobe závažným spôsobom poruší právne normy najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, svedčí to spravidla o tom, že sa neosvedčil (R 19/1976).

Z ostatne vykonaného dokazovania neboli zároveň zistené také podstatné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé zvrátiť napadnuté rozhodnutie o nesvedčení sa. Nad rámec zabezpečených lustrácií bola v preskúvanom konaní predložená správa obce Ubľa, z ktorej však možno len sťažka posudzovať správanie odsúdeného, keďže ten sa v priebehu skúšobnej doby zdržiaval v obci len zriedkavo, preto objektívne nebolo v možnostiach obci náležite sledovať a poznať správanie odsúdeného.

Spáchanie úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe podmienenečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody teda nadriadený súd považoval za dostatočnú okolnosť, ktorá svedčí v prospech rozhodnutia súdu prvého stupňa o neodsvedčení sa odsúdeného. Podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného zrejme nespĺnil účel predpokladaný v ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zákona. Pre nápravu odsúdeného je potrebné pôsobiť na neho nepodmieneným trestom odňatia slobody, preto súd prvého stupňa správne rozhodol, že odsúdený vykoná trest, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 4T/15/2022-99 zo dňa 14.02.2023, právoplatným dňa 16.03.2023, v trvaní 8 mesiacov.

Správne postupoval okresný súd, keď zaradil odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže pred spáchaním skutku bol odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Za daných okolností nadriadený súd vyhodnotil sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú a túto postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku jednomyseľne zamietol.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.