

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7Pc/21/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8825201160
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:8825201160.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. E. F., práv. zastúpený: Mgr. Anna Horváthová, advokátka so sídlom Štefánikova 4, 071 01 Michalovce, IČO: 53 027 272, proti odporcovi – otcovi navrhovateľa: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX/XX, XXX XX I., o návrhu na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, t a k t o

rozhodol:

I. Súd m e n í výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 7P/27/2023 zo dňa 26.04.2023 a to tak, že sa z v y š u j e výživné na A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 320,- eur mesačne na sumu 450,- eur mesačne počnúc dňom 04.07.2025, ktoré odporca G. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný platiť vždy do 17. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa.

II. Dĺžné výživné za mesiac júl 2025 a august 2025 vo výške 243,22 eur je odporca p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi najneskôr do 31.10.2025.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom, ktorý bol doručený súdu dňa 04.07.2025, domáhal zvýšenia výživného voči odporcovi na sumu 850 eur mesačne vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom podania návrhu. Svoj návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č. k. 7P/27/2023 zo dňa 26.04.2023, sp.zn. 7P/27/2023 schválil rodičovskú dohodu, ktorou zaviazal otca prispievať na výživu vtedy mal. dieťaťa – navrhovateľa výživným v sume 320 eur mesačne a zaplatiť zmeškané výživné v sume 160 eur. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti bol žiakom 2. ročníka strednej školy. Toho času úspešne absolvoval maturitné skúšky a je prijatý na vysokoškolské štúdium na University College Prague – Vysoká škola medzinárodných vzťahov a Vysoká škola hotelová a ekonomická s.r.o., pobočka Bratislava v štúdiom programe medzinárodné vzťahy a diplomacia v prezenčnej forme (ďalej len „vysoká škola“). Od tejto úpravy vyživovacej povinnosti k žiadnej ďalšej úprave nedošlo, hoci nastali podstatné zmeny pomerov na strane navrhovateľa, jednak v dôsledku samotného uplynutia času, zmene stupňa vzdelania / nástup na vysokú školu /, ako aj k tomu zodpovedajúcemu zvýšeniu výdavkov navrhovateľa spojených so štúdiom / školné, ubytovanie, dochádzanie, a pod. /. So štúdiom na vysokej škole budú spojené zvýšené výdavky, kde školné za semester predstavuje sumu vo výške 1.390,- eur, pričom za prvý semester školné uhradila matka navrhovateľa. Vzhľadom k tomu, že škola neposkytuje študentom možnosť ubytovania na internáte (toho času kapacitné možnosti ubytovania na vysokoškolských internátoch v Bratislave sú obmedzené v dôsledku ich prebiehajúcej rekonštrukcie), navrhovateľ bol nútený prenajať si v Bratislave byt, kde

nájomné sa pohybuje vo výške 800,- eur mesačne. Zároveň musel byť v súvislosti s bytom uhradený depozit vo výške 600 eur. Uvedené výdavky pokryla v plnej výške matka navrhovateľa. Do podania návrhu výdavky navrhovateľa v súvislosti so štúdiom na strednej škole predstavovali poplatky na ZRPŠ v sume 20 eur ročne, školské potreby 30 eur mesačne, školské exkurzie a výlety 70 eur ročne, v rámci prípravy na budúce povolanie absolvoval doučovanie z francúzskeho jazyka, kde mesačné výdavky s tým spojené boli vo výške 165 eur a tieto v plnej výške hradila matka navrhovateľa. Navrhovateľ ukončil štúdiom na strednej škole v J., pričom cestované z miesta bydliska do školy predstavovali sumu cca vo výške 100 až 150 eur mesačne, v závislosti od toho, či cestoval hromadnou dopravou, alebo autom. Ďalšie výdavky navrhovateľa sú: mobil s internetom (kvôli príprave do školy) 55 eur mesačne, permanentka do fitnes 50 eur mesačne, oblečenie a obuv primerane 150 eur mesačne, kozmetika, drogéria a čistiace prostriedky 70 eur mesačne. Navrhovateľ používa lekársku kozmetiku kvôli dermatologickou predpísanej liečbe na akné. Ďalšie výdavky navrhovateľa sú: notebook a tlačiareň 1.857 eur (kvôli príprave do školy), ktoré zakúpila matka navrhovateľa. Čo sa týka zdravia / okrem aknóznej pleti / podstupuje liečbu u diabetológa a doplatok za liečbu je vo výške 120 eur mesačne. Všetky tieto výdavky hradí v plnej výške matka navrhovateľa. Navrhovateľ žije so svojou matkou a so starými rodičmi z matkinej strany v rodinnom dome. Výlučným vlastníkom rodinného domu je starý otec navrhovateľa, pričom matka navrhovateľa mu každý mesiac prispieva na bývanie sumou 250 eur. Navrhovateľ dostáva od matky 200 – 240 eur mesačne na stravovanie počas pracovných dní. Na mimoriadne výdavky dostáva od matky vreckové v sume 30 – 40 eur týždenne. Stravovanie počas víkendov a prázdnin zabezpečuje matka navrhovateľa. Výdavky na vodičský preukaz vo výške 500 eur uhradila matka navrhovateľa. Odporca si plní vyživovaciu povinnosť pravidelne, nad rozsah výživného navrhovateľ od odporcu dostáva každoročne 100 eur na Vianoce, 100 eur k narodeninám, mesačne mu odporca zároveň poukazuje na jeho bankový účet vreckové vo výške 30 eur. Na iné výdavky odporca neprispieva. Matka navrhovateľa je zamestnaná v I. K. J., G. a jej čistá priemerná mzda je za obdobie 1/2024 – 12/2024 je 1.339,41 eur. Matka navrhovateľa zároveň poberá rodinné prídavky vo výške 60 eur a daňový bonus vo výške 50 eur. Matka spláca leasing na motorové vozidlo vo výške 400 eur, ktoré užíva spoločne s navrhovateľom. Výdavky na pohonné hmoty sú mesačne cca 200 – 250 eur, povinné zmluvné poistenie je vo výške 120 eur ročne. Náklady na stravu v domácnosti pre 2 osoby sú vo výške cca 400 eur mesačne a na čistiace prostriedky, kozmetika a pod. cca 120 eur. Matka nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Pomery odporcu nie sú navrhovateľovi známe. Navrhovateľ sa sústavne pripravuje štúdiom na svoje budúce povolanie a od septembra 2025 nastupuje na štúdiom na vysokej škole. Sú dané podmienky na zvýšenie vyživovacej povinnosti zo strany otca. Navrhovateľovi poskytuje osobnú starostlivosť matka a to predovšetkým vo forme zabezpečenia bývania, stravy, vreckového a tak pod. Celkové primerané mesačné náklady navrhovateľa predstavujú sumu cca 1.700,- eur.

2. K návrhu navrhovateľ priložil doklady o zaplatení školného 1600 eur a 90 eur, doklad o zaplatení nájmu a depozitu vrátane zmluvy, doklad o platbe za doučovanie francúzskeho jazyka 165 eur, doklad o zaplatení vodičského preukazu 800 eur a 500 eur, čestné vyhlásenie o bývaní, doklad o doplatku za liečbu 122 eur, vrátane lekárskej správy doklady za notebook a tlačiareň 1.599 eur plus 258,60 eur, doklad Slovak telekom (mobil, internet, TV) 4144,18 eur

3. Odporca súhlasil so zvýšením výživného na sumu na sumu 450 eur v zmysle dohody o výživnom zo dňa 03.09.2025.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, čestným prehlásením zo dňa 28.05.2025, pokladničnými dokladmi, faktúrami, výpismi z účtov, vysvedčením o maturitnej skúške, potvrdením o prijatí na vysokú školu, potvrdením o príjme matky, zmluvou o výpožičke, správou dopravného inšpektorátu v Prešove, daňovým priznaním odporcu, mzdovými listami odporcu, potvrdením o príjme z brigády, dohodou o výživnom pre plnoleté dieťa zo dňa 03.09.2025, prednesom právnej zástupkyne navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

5. Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní predložila dohodu o výživnom uzavretú medzi navrhovateľom a odporcom dňa 03.09.2025. Navrhla schváliť rodičovskú dohodu v znení, ktorou sa zvýši výživné na sumu 450,- eur, ktoré je povinný uhrádzať k rukám oprávneného do 17. dňa v mesiaci počnúc 04.07.2025 a dlžné výživné za mesiac júl 2025 a august 2025 vo výške 243,22 eur sa povinný zaväzuje zaplatiť oprávnenému najneskôr do 31.10.2025. Žiaden z účastníkov si trovy konania nenárokuje. V ďalšom uviedla, že na výdavkoch navrhovateľa sa podieľa aj matka navrhovateľa. Dôkaz o tom, že si navrhovateľ nevie zabezpečiť internát, nevie predložiť.

6. Odporca sa na pojednávanie nedostavil. Svoju neúčast' ospravedlnil z pracovných dôvodov. Žiadal schváliť dohodu o výživnom zo dňa 03.09.2025. Napriek výzve súdu doklady o svojom príjme ani výdavkoch nepredložil.

7. Dohoda o výživnom uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom dňa 03.09.2025 má toto znenie: Článok I. 1. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 26.04.2023, sp. zn. 7P/27/2023 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou zaviazal povinného prispievať na výživu tom čase ešte mal. dieťaťa – oprávneného výživným 320,- eur mesačne a zaplatiť zmeškané výživné v sume 160,- eur. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, teda pred 2 rokmi bol navrhovateľ žiakom 2. ročníka strednej školy. Toho času navrhovateľ úspešne absolvoval maturitné skúšky a je prijatý na vysokoškolské štúdium na University College Prague, Vysoká škola medzinárodných vzťahov a Vysoká škola hotelová a ekonomická, s. r. o., pobočka Bratislava, študijný program medzinárodné vzťahy a diplomacia, forma štúdia prezenčná. Oprávnený sa sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie, v čoho dôsledku nie je schopný sám sa živiť, nemá žiaden majetok ani príjem. 2. S prihliadnutím na zmenu pomerov, sa povinný a oprávnený na základe návrhu zo strany oprávneného výslovne dohodli na uzavretí tejto dohody o výživnom na plnoleté dieťa. 3. Predmetom tejto dohody je zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, t. j. pre oprávneného A. B., nar. XX.XX.XXXX zo strany rodiča – povinného, t. j. otca G. B., nar. XX.XX.XXXX. 4. S prihliadnutím na vyššie uvedené sa povinný zaväzuje prispievať na výživu oprávneného sumou 450,- eur mesačne, a to vždy do 17. dňa v mesiaci k rukám oprávneného, počnúc dňom 04.07.2025. 5. Dlžné výživné za mesiac júl a august 2025 vo výške 243,22 eur sa povinný zaväzuje zaplatiť oprávnenému najskôr do 31.10.2025. 6. Oprávnený zároveň vyhlasuje, že si je vedomý povinnosti informovať povinného o všetkom podstatnom, čo súvisí s trvaním nároku na výživné. Článok II. 1. Táto dohoda nadobúda platnosť dňom jeho podpisu oboma stranami a účinnosť dňom právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bola schválená. Návrh na schválenie dohody podá na príslušný súd oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Oprávnený a povinný berú na vedomie, že dohoda sa stane exekučným titulom až jej následným schválením na príslušnom súde. 2. Táto dohoda je vyhotovená v 3 rovnopisoch, z ktorých povinný aj oprávnený obdržia po jednom vyhotovení a jedno vyhotovenie je určené pre potreby Okresného súdu Vranov nad Topľou za účelom schválenia tejto dohody. 3. Povinný a oprávnený vyhlasujú, že túto dohodu uzatvárajú slobodne a vážne, určito a zrozumiteľne, aby bol naplnený jej účel.

8. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7P/27/2023 súd zistil, že rozsudkom zo dňa bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bolo zvýšené výživné na sumu 320,- eur odo dňa 01.04.2023. V tom čase navrhovateľ bol študentom strednej školy. Odporca bol taktiež zamestnaný v spoločnosti G. L. E. A. A., A., M. A. G. N. D. A. A. I. A. A., a mal vedených v živnostenskom registri 8 živnostenských oprávnení. Priemerný mesačný príjem zo zamestnania dosahovala vo výške 1861 eur. Z daňového priznania za rok 2022 bolo známe, že odporca v tom čase mal úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov spolu vo výške 31.362,77 eur, výdavky nemal evidované. Úhrn poistného bol vo výške 3793,05 eur a mal základ dane 24 943,55 eur

9. Z čestného prehlásenia zo dňa 28.05.2025 je zrejmé, že O. I. a G. I. sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, ktorú s nimi užíva ich dcéra E. I. spolu s jej plnoletým synom A. B., nar. XX.XX.XXXX už viac ako 9 rokov. Ich dcéra im prispieva každý mesiac na bývanie sumou 250 eur.

10. Z lekárskej správy MUDr. Vladimíra Grumela zo dňa 02.06.2025 je zrejmé, že navrhovateľ je vedený v diabetologickej ambulancii.

11. Navrhovateľ podľa rozhodnutia University College Prague zo dňa 25.06.2025 bol prijatý od akademického roku 2025/2026 na študijný program Medzinárodné vzťahy a diplomacie prezenčnou formou a bol požiadaný o zaplatenie školného za 1.semester najneskôr do 30.06.2025.

12. Z potvrdenia o príjme matky navrhovateľa za rok 2024 súd zistil, že priemerná mesačná mzda matky navrhovateľa predstavovala sumu 1339,41 eur.

13. Podľa zmluvy o výpožičke zo dňa 14.06.2025 sa navrhovateľ s požičiavateľom/vlastníkom dohodol na užívaní priestoru na dobu určitú od 01.07.2025 do 01.07.2026 s kauciou v sume 600 eur a mesačnou úhradou vo výške 800 eur mesačne.

14. Podľa správy Okresného dopravného inšpektorátu Prešov zo dňa 14.08.2025 odporca má evidované ako vlastníka motorového vozidla Ssangyong Rexton od 20.12.2024.

15. Z predloženého daňového priznania odporcu za rok 2024 vyplýva, že úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov predstavoval sumu 47.499,11 eur, úhrada poistného sumu 6.289,31 eur a výdavky mal vo výške 1.157,25 eur. Základ dane predstavoval sumu 41.209,80 eur.

16. Zo mzdového listu odporcu od spoločnosti AT&T Global Network Services Slovakia, s. r. o. s. r. o. vyplýva, že za obdobie január až júl 2025 mal priemerný mesačný príjem 2.492,29 eur.

17. Z potvrdenia o príjme z brigády navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ mal za mesiac jún príjem 209,30 eur a za mesiac júl 227,90 eur.

18. Podľa výpisu zo Sociálnej poisťovne odporca je evidovaný ako zamestnanec u AT&T Global Network Services Slovakia, s. r. o. od 01.07.2011. Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že odporca má evidovaných 8 P. G. O. A. G. N. D. A. A. I. A. A..

19. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Ako vyplýva z § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa ust. § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu (§ 76 ods. 1 Zákona o rodine).

27. V zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

29. V zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

30. V zmysle ustanovenia § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

31. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

32. V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, nezaopatrené dieťa podľa tohto zákona je dieťa

a) do skončenia povinnej školskej dochádzky,

b) po skončení povinnej školskej dochádzky, najdlhšie do dovŕšenia 26 rokov veku, ak

1. sa sústavne pripravuje na povolanie,

2. pre chorobu a stav, ktoré si vyžadujú osobitnú starostlivosť podľa prílohy č. 2, sa nemôže sústavne pripravovať na povolanie alebo nemôže vykonávať zárobkovú činnosť alebo

3. pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je neschopné sa sústavne pripravovať na povolanie alebo je neschopné vykonávať zárobkovú činnosť.

33. Hmotnoprávnou podmienkou nato, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy oproti poslednej úprave výživného. Pri určení, resp. zmene výživného súd skúma situáciu na strane oprávneného aj povinného. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností; na strane dieťaťa je potrebné prihliadnúť na jeho oprávnené potreby s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy a tiež na výšku výživného, ktoré poskytuje druhý rodič. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. V zmysle valorizačnej klauzuly obsiahnutej v § 78 ods. 3 zákona o rodine už vývoj životných nákladov je objektívnou okolnosťou, ktorá sama osebe môže odôvodniť zmenu výšky výživného.

34. Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinno-právnych vzťahov. Je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečovať pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicke najslabšej skupine osôb v spoločnosti, deťom. Povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa, t.j. matka a otec. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodičov sa pri rozhodovaní posudzuje vždy samostatne za každého z nich. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou a cieľom tohto ustanovenia je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v primeranej miere na potreby dieťaťa. Každý rodič má teda povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich vlastných potrieb. Zákon zásadne nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby. Súdny ani nemajú povinnosť konkrétne skúmať otázku výšky životných nákladov rodiča o vyživovacej povinnosti, ktorého sa koná. Preukazovanie výdavkov povinného rodiča však môže slúžiť ako dôkaz na stanovenie jeho životnej úrovne, avšak nie ako dôkaz, že rodič nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby plnil primeranú vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu. Zákon o rodine zakotvuje výslovne povinnosť rodiča živiť svoje dieťa do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine).

35. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých odôvodnených hmotných potrieb, ako je jedlo, ošatenie, obuv a podobne, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa, štúdium, jeho kultúrne, rekreačné potreby a podobne. Ak sú reálne možnosti oprávnených rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Z charakteru výživného

ako dávky zročnej do budúcnosti vyplýva, že nemožno všetky výdavky preukázať, keďže budú vznikať až v budúcnosti.

36. Navrhovateľ najprv žiadal zvýšiť výživné zo sumy 320 eur na 850 eur mesačne odo dňa podania návrhu s tým, že na pojednávaní prostredníctvom právneho zástupcu požadoval schváliť dohodu o výživnom na sumu 450 eur z dôvodu, že od poslednej úpravy ubehli dva roky a došlo k zvýšeniu jeho výdavkov nakoľko v školskom roku 2025/2026 nastupuje na štúdium na Vysokej škole v Bratislave prezenčnou formou, s čím sa mu podstatne zvýšili výdavky spojené so štúdiom a zároveň poukázal aj na výdavky na svoju osobu. Odporca navrhol zvýšiť výživné na sumu 450 eur v zmysle dohody. Navrhovateľ uviedol tieto svoje aktuálne výdavky: mobil s internetom 55 eur mesačne, permanentka do fitnes 50 eur mesačne, oblečenie a obuv primerane 150 eur mesačne, kozmetika, drogéria a čistiace prostriedky 70 eur mesačne, ubytovanie v Bratislave 800 eur mesačne s depozitom 600 eur, poplatok školy za semester 1.390 eur, notebook a tlačiareň 1.857 eur (kvôli príprave do školy), okrem aknóznej pleti podstupuje liečbu u diabetológa s doplatkom za liečbu vo výške 120 eur. Ďalší výdavok má na stravu 200- 240 eur a výdavok mal na vodičský preukaz 400 eur, doučovanie francúzskeho jazyka 165 eur mesačne.

37. O podanom návrhu na zvýšenie výživného súd rozhodol rozsudkom vo veci samej a nie schválením súdneho zmierného ako to navrhli účastníci konania. Súdu síce bola predložená dohoda, ktorú možno označiť aj za zmiernu podpísanú účastníkmi konania. Z dôvodu, že na pojednávaní nebol odporca prítomný a súd nemal z jeho strany za preukázané, či trvá na tom, aby všetky články tejto dohody boli počítané do výroku rozsudku, pričom nie všetky články dohody, ktoré podpísali účastníci konania, môžu byť aj predmetom výroku, k schváleniu takejto dohody súd nemohol pristúpiť.

38. Súd vo veci rozhodol rozsudkom na základe vykonaného dokazovania, pričom vychádzal z návrhu, kde sú popísané výdavky navrhovateľa, a dôkazov priložených k návrhu. Vykonaným dokazovaním súd zisťoval terajšie príjmy a výdavky účastníkov a porovnával ich s príjmami a výdavkami v čase predošlej úpravy výživného a dospel k záveru, že návrh na zvýšenie výživného je dôvodný v rozsahu dohodnutom v dohode o výživnom pre plnoleté dieťa uzavretej dňa 03.09.2025 na sumu 450 eur. Naposledy výživné bolo určené v roku 2023. Od tohto času uplynuli 2 roky. Navrhovateľ v predošlom konaní bol študentom strednej školy v Prešove, toho času študuje na vysokej škole v Bratislave prezenčnou formou. Naďalej sa pripravuje na svoje povolanie. Pre štúdium nie je schopný sa sám živiť. So štúdiom na vysokej škole sa mu podstatne zvýšili výdavky ktoré rozpisal v návrhu na ktoré súd poukazuje. Preto je potrebné, aby rodičia prispievali na jeho výživu.

39. U navrhovateľa došlo k podstatnému zvýšeniu výdavkov pre začatie štúdia na vysokej škole v Bratislave. Nepredložil dôkaz, na ktorý bol vyzvaný, že ubytovanie v Bratislave nevie riešiť iným spôsobom, než dohodnutý nájom. Odporcovi nepribudla nová vyživovacia povinnosť. Vzhľadom na nepreukázanie dôvodnosti vysokého výdavku na bývanie, ostatné výdavky navrhovateľa uvedené v návrhu, a skutočnosť, že obaja rodičia sa musia podieľať na výdavkoch dieťaťa, príjem odporcu, a s prihliadnutím na jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, mal súd zato, že je za dôvodné zvýšiť výživné na sumu 450 eur. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zvýšil výživné na sumu 450 eur. Navyiac, ide o rovnakú sumu výživného, na ktorej sa dohodli aj navrhovateľ s odporcom, kde súd z tejto dohody mal zato, že navrhovateľ aj uznal, ktoré výdavky sú dôvodné.

40. Nakoľko navrhovateľ v návrhu žiadal zvýšiť výživné odo dňa podania návrhu a zo strany odporcu nebolo preukázané, že platil viac, než mal doteraz stanovené, súd zároveň rozhodol aj o vzniknutom dlžnom výživnom za obdobie od podania návrhu, tj. odo dňa 4.7.2025. Dlžné výživné predstavuje za jeden mesiac sumu 130 eur (450 – 320 eur). V mesiaci júl za dlžných 27 dní predstavovalo dlžné výživné sumu 113,22 eur (130 eur / 31 dní x 27 dní) a za mesiac august za dlžných 31 dní predstavovalo dlžné výživné sumu 130 eur. Dlžné výživné od 4.7.2025 do 31.8.2025 je tak vo výške 243,22 eur, teda v sume ako sa dohodli aj účastníci konania. Podľa zákona je povinný otec uhradiť toto dlžné výživné navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Keďže sa však navrhovateľ s odporcom v uzavretej dohode o výživnom dohodli, že odporca uhradí dlžné výživné najneskôr do 31.10.2025, súd odporcovi povolil zaplatiť navrhovateľovi dlžné výživné v lehote do tohto dátumu.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak nebude vyživovacia povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.