

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20Pc/24/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625202291
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625202291.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XXX, B. E. – E. E., proti osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti: F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. H. XXX/XX, B. G., o zrušení vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť A. B., nar. XX.XX.XXXX voči dcére F. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17.09.2013, sp. zn. 10P/59/2013, počnúc dňom 01.07.2025.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, povinný z vyživovacej povinnosti, návrhom, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 03.07.2025 žiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti voči jeho dcére F. G., nar. XX.XX.XXXX, a to ku dňu 21.06.2025. Návrh odôvodnil tým, že naposledy o vyživovacej povinnosti rozhodoval Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní sp. zn. 10P/59/2013 a to rozsudkom zo dňa 17.10.2013. Súd navrhovateľa zaviazal vyživovacou povinnosťou voči dcére vo výške 150 eur mesačne. Navrhovateľ uviedol, že oprávnená z vyživovacej povinnosti má ukončený prvý stupeň vysokoškolského štúdia na Katolíckej univerzite v Ružomberku. Dcéra mu formou emailu zo dňa 21.06.2025, že nemusí platiť výživné. Na základe toho navrhol zrušiť vyživovaciu povinnosť, nakoľko samotná dcéra mu potvrdila, že ukončila a on má za to, že je schopná samostatne sa živiť. V osobnom kontakte s dcérou nie je. Dcéra je na sociálnych sieťach odfotená s vysokoškolským diplomom. Dcéra je spôsobilá vlastnou prácou zabezpečiť svoje životné potreby. Navrhovateľ uviedol, že výživné má uhradené za mesiac jún 2025.

2. Súd na prejednanie a rozhodnutie veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti oprávnenej z vyživovacej povinnosti. Oprávnená z vyživovacej povinnosti sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala pojednávanie odročiť. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom vyplýva, že samotná oprávnená z vyživovacej povinnosti navrhla ukončenie platenia výživného. Na pojednávaní sa navrhovateľ pridržiaval písomného návrhu, žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť.

3. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

4. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

5. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Súd rozhodol na základe listinných dôkazov založených v spise, najmä výpovede navrhovateľa, emailovou komunikáciou navrhovateľa a oprávnenej z vyživovacej povinnosti a rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17.10.2013, sp. zn. 10P/59/2013. Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17.10.2013, sp. zn. 10P/59/2013 súd zistil, že naposledy bolo o výživnom pre oprávnenú z vyživovacej povinnosti rozhodnuté týmto rozsudkom. Súd mal z emailovej komunikácie účastníkov konania preukázané, že oprávnená z vyživovacej povinnosti oznámila navrhovateľovi ukončenie vysokoškolského štúdia a uviedla mu, aby výživné jej určené už neuhrádzal a návrh na zrušenie výživného musí podať on. Súd mal z prevodného príkazu preukázané, že naposledy navrhovateľ uhradil výživné za mesiac jún 2025 vo výške 150 eur a to dňa 12.06.2025. Súd mal lustráciou zo Sociálnej poisťovne preukázané, že oprávnená z vyživovacej povinnosti je zamestnaná od 16.06.2025 u zamestnávateľa - Ústredná vojenská nemocnica SNP Ružomberok - FN.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že oprávnená z vyživovacej povinnosti je schopná sama sa živiť, keďže je aktuálne zamestnaná a ukončila prvý stupeň vysokoškolského vzdelania. Samotná oprávnená z vyživovacej povinnosti navrhla otcovi zrušenie vyživovacej povinnosti, keď mu oznámila, že nemusí ďalej zasielať výživné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti nemá plnenie vyživovacej povinnosti ďalej zákonný podklad. Preto súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči plnoletému dieťaťu, a to počnúc dňom 01.07.2025, keďže navrhovateľ za mesiac jún 2025 výživné už uhradil a spätné výživné nepožadoval. Súd mal preukázané, že oprávnená z vyživovacej povinnosti nadobudla schopnosť sama sa živiť a aj sa následne zamestnala, pričom doposiaľ riadne dosahuje príjem a sama si zabezpečuje svoje potreby.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

- 1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
 - a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.