

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5P/138/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625203339  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625203339.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Luciou Šupenovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: D. C. XXX/XX, XXX XX E. - F., štátna občianka SR, otec G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: H. XXX, XXX XX I., štátny občan SR, v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/45/2020-85 zo dňa 11.09.2020 vo výroku o výživnom tak, že otec j e p o v i n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným zo sumy 150,-Eur sumou 300,-Eur mesačne vždy do 15. dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.08.2025.

Zmeškané výživné za obdobie od 01.08.2025 do 31.08.2025 v sume 150,-Eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v troch mesačných splátkach vo výške 50,-Eur spolu s bežným výživným k rukám matky, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo len jednej splátky.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Navrhovateľka sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.07.2025 domáhala zvýšenia výživného na maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 150,- Eur na sumu 400,-Eur mesačne vždy do 15. dňa, toho ktorého mesiaca vopred na účet matky od 01.09.2025.

2.Navrhovateľka na pojednávaní dňa 03.09.2025 uzavrela s otcom maloletého dieťaťa rodičovskú dohodu vo vyššie uvedenom znení petitu I. tohto rozsudku.

3.Kolíznym opatrovníkom sa pripojil k navrhovanej rodičovskej dohode, nakoľko mal za to, že je plne v záujme maloletého dieťaťa.

4.Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

5.Podľa § 65 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje

rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne nesplní. Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

6.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7.Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

9.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10.Súd určil splatnosť výživného podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine.

11.Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

12.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustné odvolanie.

Rozsudkom, ktorým súd schválil dohodu rodičov nie je prípustné odvolanie tak, ako vyplýva z dikcie § 122 Civilného mimosporového poriadku.

Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie voči výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa vzdal práva podať odvolanie voči tejto časti rozsudku.

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 227 ods. 1 Civilného sporového poriadku, doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním je právoplatný.

Podľa § 227 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak proti rozsudku nemožno podať odvolanie je právoplatný doručením.

Podľa § 376 ods. 1, ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,

- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.