

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 29C/77/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423208358  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Baláž  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1423208358.7

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v sporovej veci žalobkyne: Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930, zastúpenej: RASLEGAL, s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 36 855 561, proti žalovaným: 1. K.. K. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko W. lúčkami XX, XXX XX F. a 2. K.. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko W. lúčkami XX, XXX XX F., obaja v zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Bartoš, s.r.o., so sídlom Martina Granca 44, Bratislava, IČO: 52 262 821, o určenie neúčinnosti darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena in personam, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Ž i a d n a zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania..

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 28.11.2023 sa žalobkyňa domáha voči žalovaným určenia, že právny úkon žalovaných s názvom darovacia zmluva, zapísaný v katastri nehnuteľností v konaní č. V-18017/2022 zo dňa 12.07.2022, predmetom ktorého je prevod bytu č. XX, situovaného na 9. poschodí, vo vchode XX, nachádzajúceho sa v bytovom dome súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele č. XXXX/XXX; k bytu prislúchajúceho spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu o veľkosti 8309/686406 k celku; v čase podania žaloby zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území V. U., obec BA-m.č. V. U., okres F. IV (ďalej len „Byt“), vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, je voči žalobkyni právne neúčinný. Ďalej sa domáha určenia, že zriadenie vecného bremena v prospech žalovaného v 2. rade, spočívajúceho v práve doživotného užívania Bytu je voči žalobkyni právne neúčinné.

2. Žalobkyňa spolu so žalobou podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým má súd zakázať žalovanej 1 nakladať s Bytom a taktiež zakázať žalovanej 1 a žalovanému 2 rade nakladať s nehnuteľnosťou vedenou Okresným úradom F., katastrálnym odborom, nachádzajúcou sa v okrese F. IV, obci BA-m.č. V. U., katastrálnom území V. U., zapísanou na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely registra „C“, parc. č.: XXXX/XXX, o výmere 1.388 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie; a to najmä previesť vlastnícke právo k tejto nehnuteľnosti kúpnu zmluvou, darovacou zmluvou, zámennou zmluvou, zaťažiť túto nehnuteľnosť záložným právom, vecným bremenom, zriadiť zabezpečovací prevod vlastníckeho práva, nehnuteľnosť prenajať, vypožičať, zničiť, poškodiť, urobiť neupotrebitelnou alebo nakladať iným spôsobom, všetko až do právoplatného skončenia tohto konania.

3. Súd uznesením č.k. 29C/77/2023-150 zo dňa 21.12.2023 nariadil neodkladné opatrenie v súlade s návrhom žalobkyne. Žalovaní podali proti uvedenému uzneseniu odvolanie dňa 10.01.2024, ktoré dňa 05.02.2024 zobrali späť z dôvodu, že medzi sporovými stranami a spoločnosťou TERMOREG, spoločnosť s ručením obmedzeným bola dňa 02.02.2024 uzatvorená dohoda o urovnaní, v ktorej sa žalovaní o.i. zaviazali v lehote troch dní od jej uzavretia zobrať späť odvolanie proti uzneseniu o nariadení

neodkladného opatrenia č.k. 29C/77/2023-150 zo dňa 21.12.2023. V dôsledku späťvzatia odvolania žalovanými Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 14Co/12/2024-215 zo dňa 27.02.2024 odvolacie konanie zastavil a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Žalobkyňa v podaní zo dňa 21.03.2024, ktoré bolo súdu doručené dňa 22.03.2024 poslala dohodu o urovaní uzatvorenú dňa 02.02.2024 medzi sporovými stranami a spoločnosťou TERMOREG, spoločnosť s ručením obmedzeným (ďalej len „dohoda o urovaní“). Súčasne súdu oznámila, že v zmysle dohody o urovaní pristúpi k späťvzatiu žaloby až po úplnom splnení záväzkov žalovaných, k čomu by malo dôjsť do 31.08.2025. Požiadala súd, aby z dôvodu hospodárnosti do predbežného termínu vyplatenia dlžnej sumy (31.08.2025) nenariaďoval pojednávania, prípadne aby konanie prerušil. Súd zaslal uvedené vyjadrenie žalobkyne žalovaným, ktorí v podaní doručenom súdu dňa 22.04.2024 oznámili, že sa pripájajú k návrhu žalobkyne na prerušenie konania.

5. Na základe návrhu oboch sporových strán súd uznesením č.k. 29C/77/2023-243 zo dňa 24.04.2024 konanie prerušil na 5 mesiacov. Následne, na opakované návrhy žalobkyne na pokračovanie v prerušenom konaní a na opätovné prerušenie konania a návrhy žalovaných na prerušenie konania súd uzneseniami č.k. 29C/77/2023-265 zo dňa 03.12.2024, 29C/77/2023-284 zo dňa 04.08.2025 konanie prerušil na 6 mesiacov.

6. Žalobkyňa doručila súdu dňa 22.08.2025 späťvzatie žaloby, v ktorom uviedla, že medzi sporovými stranami došlo k urovnaniu a žalovaný 2 na základe uzatvorenej mimosúdnej dohody v celom rozsahu vysporiadal vymáhané nároky, čím zaniklo jej ukrátenie. Žalobkyňa preto podľa § 144 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „C.s.p.“) berie podanú žalobu v celom rozsahu späť a navrhla zastavenie tohto konania. Súčasne navrhla, aby súd o trovách konania rozhodol tak, aby náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán, keďže aj táto bola vysporiadaná medzi nimi uzavretou mimosúdnou dohodou. K späťvzatiu pripojila mailovú komunikáciu medzi sporovými stranami, z ktorej vyplýva, že žalovaný 2 zaplatil aj poslednú splátku dlhu v zmysle uzatvorenej dohody o urovaní a opätovne aj dohodu o urovaní.

7. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie.

10. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 333 C.s.p., neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. Žalobkyňa využila svoje dispozičné právo a vzala žalobu späť v dôsledku uzatvorenej mimosúdnej dohody o urovaní a jej následného splnenia. Z dôvodu, že k späťvzatiu žaloby žalobkyňou došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie, súd o ňom rozhodol bez predchádzajúcej výzvy žalovaných, či so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasia a výrokom I. tohto uznesenia konanie v zmysle § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

14. V tomto konaní súd na návrh žalobkyne nariadil uznesením č.k. 29C/77/2023-150 zo dňa 21.12.2023 neodkladné opatrenie; jeho trvanie určil do právoplatného skončenia tohto konania. Pretože súd určil čas, na ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené, právoplatným skončením tohto konania dôjde v zmysle § 333 C.s.p. taktiež k zániku nariadeného neodkladného opatrenia a o jeho zrušení nie je potrebné rozhodnúť samostatným výrokom.

15. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 256 ods. 1 C.s.p. a contrario tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na ich náhradu. Keďže medzi stranami došlo k mimosúdnej urovnaniu, nie je možné urobiť záver o tom, ktorá zo strán zavinila zastavenie konania.

16. O vrátení kráteného súdneho poplatku žalobkyni súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je odvolanie v zmysle § 357 písm. a), m) C.s.p. prípustné. Odvolanie možno podať na Mestskom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie proti rozhodnutiu možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 365 C.s.p. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.