

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 27Csp/94/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124217643  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3124217643.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava- mestská časť Ružinov , Prievozská 2, IČO: 35 724 803, práv. zast. Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava- mestská časť Ružinov, Prievozská 2, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR, bytom C. D. E., F. G., XX/XX o zaplatenie 4.109,43 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie istiny 400,-€ sa z a s t a v u j e .

II. Súd n e p r i p ú š ť a zmenu žaloby nasledovného znenia: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania nasledovne :

9,50% ročne zo sumy 2 627,88 € od 8.3.2024 do 10.4.2024 vo výške 23,25 €  
9,50% ročne zo sumy 2 577,88 € od 11.4.2024 do 9.5.2024 vo výške 19,46 €  
9,50% ročne zo sumy 2 527,88 € od 10.5.2024 do 10.6.2024 vo výške 21,05 €  
9,50% ročne zo sumy 2 477,88 € od 11.6.2024 do 10.7.2024 vo výške 19,35 €  
9,50% ročne zo sumy 2 427,88 € od 11.7.2024 do 9.8.2024 vo výške 18,96 €  
9,50% ročne zo sumy 2 377,88 € od 10.8.2024 do 9.9.2024 vo výške 19,19 €  
9,50% ročne zo sumy 2 327,88 € od 10.9.2024 do 8.11.2024 vo výške 36,35 €  
9,50% ročne zo sumy 2 277,88 € od 9.11.2024 do 6.12.2024 vo výške 16,60 €  
9,50% ročne zo sumy 2 227,88 € od 7.12.2024 do 8.1.2025 vo výške 19,14 €  
9,50% ročne zo sumy 2 177,88 € od 9.1.2025 do 10.2.2025 vo výške 18,71 €  
9,50% ročne zo sumy 2 127,88 € od 11.2.2025 do 10.3.2025 vo výške 15,51 €  
9,50% ročne zo sumy 2 077,88 € od 11.3.2025 do 10.4.2025 vo výške 16,77 €  
9,50% ročne zo sumy 2 027,88 € od 11.4.2025 do 9.5.2025 vo výške 15,31 €  
9,50% ročne zo sumy 1 977,88 € od 10.5.2025 do 10.6.2025 vo výške 16,47 €  
9,50 % ročne zo sumy 1927,88 € od 11.06.2025 do 10.07.2025 vo výške 15,05 €  
9,50 % ročne zo sumy 1877,88 € od 11.07.2025 do 11.08.2025 vo výške 15,64 €, spolu 306,80 €  
9,50 % ročne zo sumy 1827,88 € od 12.8.2025 do zaplatenia“.

III. Žaloba sa z a m i e t a .

IV. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 18.12.2024 od žalovanej domáhal zaplatenia sumy 4.109,43€ spolu s úrokom z omeškania 9,50 % ročne: zo sumy 2.627,88 € od 08.03.2024 do 10.04.2024; zo sumy 2.577,88 € od 11.04.2024 do 09.05.2024; zo sumy 2.527,88 € od 10.05.2024 do 10.06.2024; zo sumy 2.477,88 € od 11.06.2024 do 10.07.2024; zo sumy 2.427,88 € od 11.07.2024 do 09.08.2024; zo sumy 2.377,88 € od 10.08.2024 do 09.09.2024; zo sumy 2.327,88 € od 10.09.2024 do 08.11.2024; zo

sumy 2.277,88 € od 09.11.2024 do 06.12.2024; zo sumy 2.227,88 € od 07.12.2024 do zaplataenia a náhrady trov konania. Uviedol, že na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.09.2020 uzatvorenej medzi postupcom: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len „postupca“) a žalobcom a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 07.03.2024, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku uplatnenú žalobou. Dňa 01.04.2021 bola v zmysle zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“ č.: XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako „Zmluva“ a „Úverová zmluva“) ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“), pričom k samotnému uzatvoreniu zmluvy došlo elektronicky prostredníctvom služby Internetbanking pomocou tzv. bezpečnostného predmetu (GRID kartou, SMS kľúčom, alebo elektronickým osobným kľúčom (EOK)) a to priamo cez kanál Internetbanking-u alebo prostredníctvom nahrávaných čítacích hlášok (v prípade ak sa zmluva uzatvára prostredníctvom telefónneho rozhovoru). Predmetom Úverovej zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov formou bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 5.000,-€ a v Zmluve sa žalovaná zaviazala úver splatiť a zároveň platiť úroky, príslušenstvo a poplatky dohodnuté v Úverovej zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v Úverovej zmluve a vo VOP : úver bol poskytnutý s úrokovou sadzbou 12,15 % p.a., s výškou RPMN: 13,15 %, výškou priemernej RPMN: 11,36 %, s počtom 96 splátok po 81,59 € mesačne, s dátumom prvej splátky dňa 28.04.2021 a výškou celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť 7.882,64 €. Z dôvodu neplnenia svojich zmluvných povinností žalovanou riadne a včas Postupca vyzval žalovanú (Tretia upomienka - pokus o zmier) dňa 09.12.2021 na úhradu omeškaných splátok (k tomuto dátumu) vo výške 283,20 €. Výzvou bola žalovaná zároveň upozornená, že ak dlh v stanovenej lehote neuhradí, postupca je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Omeškané splátky uhradené neboli a preto postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a ku dňu 21.01.2022 predstavoval dlh žalovanej 5.134,83 €. Podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR (napr. sp. zn. 8Cdo/169/2020, 9Cdo/165/2022), za výzvu na plnenie podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 o bankách je možné považovať aj oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti, avšak iba za súčasnej podmienky, že jeho obsahom je výzva dlžníkovi na zaplataenie. Žalobca uviedol, že nie je povinný právne posúdiť, pre nespĺnenie ktorej splátky zosplátnuje dlh a mal za to, že ho zosplátnil v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka cit. vyššie a podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax ( napr. uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5 Cdo 196/2009 zo dňa 22. 09. 2010, uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 9Cdo/165/2022 z 27.09.2023, uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1Cdo/154/2022 z 27.02.2024). Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky zo Zmluvy predstavovala sumu 4.509,43€ ( z toho istina vo výške 2.627,88 €, riadny úrok vo výške 1.412,10 €, úrok z omeškania vo výške 412,40 € a poplatky vo výške 57,05 €), a to v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky vykonala nasledujúce úhrady: 50,00 € dňa 10.04.2024; 50,00 € dňa 09.05.2024; 50,00 € dňa 10.06.2024; 50,00 € dňa 10.07.2024; 50,00 € dňa 09.08.2024; 50,00 € zo dňa 09.09.2024; 50,00 € zo dňa 08.11.2024; 50,00 € zo dňa 06.12.2024. Žalovaná zároveň uznala svoj dlh čo do dôvodu a výšky a tento sa zaviazala splácať v splátkach, všetko pod hrozbou straty výhody splátok v prípade oneskorenia s plnením čo i len jednej splátky. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po postúpení pohľadávky, t. j. dňom 08.03.2024 v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v sadzbe stanovenej nariadením vlády č. 87/1995, účinného od 01.02.2013 (výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu). V zmysle judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Cdo/224/2021 z 30.11.2022 a uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Cdo/132/2021 z 15.12.2022 ) ako aj ust. § 101, § 103 Občianskeho zákonníka je podľa žalobcu právne nesporné, že premlčacia doba celej pohľadávky začína plynúť prvým dňom nasledujúcim po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nespĺnenie ktorej sa stal splatným celý dlh. K vyhláseniu predčasnej splatnosti došlo podaním postupcu zo dňa 21.01.2022. Postupca toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre nezaplataenie splátky splatnej dňa 28.09.2021, ktorá bezprostredne predchádzala zosplátneniu po dobu 3 mesiacov, a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškanií spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom premlčacia doba začala plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh, t. j. odo dňa 29.12.2021. Na základe uvedeného si žalobca nárok zo Zmluvy uplatnil na súde včas. Ako dôkazy predložil : Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, Žiadosť o postúpenie a prevod, Oznámenie o postúpení pohľadávky, Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB pôžička“ č.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Záznam o podpise, Žiadosť o VÚB Pôžičku, Platobná história, Všeobecné obchodné podmienky, Tretiu upomienku – pokus o zmier + podací hárok, Výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom + obálka, Prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok a Dohodu o uznaní dlhu a o úhrade časti pohľadávky v splátkach a špecifikáciu pohľadávky.

2. Na výzvu súdu zo dňa 28.2.2025 ( pred doručeníím žaloby na vyjadrenie žalovanej) žalobca upravil výšku úrokov z omeškania podaním zo dňa 25.3.2025 tak, že požadoval úhradu úrokov z omeškania 5 % ročne: zo sumy 2.627,88 € od 08.03.2024 do 10.04.2024; zo sumy 2.577,88 € od 11.04.2024 do 09.05.2024; zo sumy 2.527,88 € od 10.05.2024 do 10.06.2024; zo sumy 2.477,88 € od 11.06.2024 do 10.07.2024; zo sumy 2.427,88 € od 11.07.2024 do 09.08.2024; zo sumy 2.377,88 € od 10.08.2024 do 09.09.2024; zo sumy 2.327,88 € od 10.09.2024 do 08.11.2024; zo sumy 2.277,88 € od 09.11.2024 do 06.12.2024; zo sumy 2.227,88 € od 07.12.2024 do zaplattenia s poukazom na prvý deň omeškania 22.1.2022 a k prvému dňu omeškania bola zákonná sadzba úrokov z omeškania len vo výške 5% ročne.

3. Žalovaná po podaní žaloby vykonala nasledujúce úhrady: 50,00 € dňa 8.1.2025; 50,00 € dňa 10.02.2025; 50,00 € dňa 10.03.2025; 50,00 € dňa 10.04.2025; 50,00 € dňa 09.05.2025; 50,00 € zo dňa 10.06.2025; 50,00 € zo dňa 10.7.2025; 50,00 € zo dňa 10.8.2025 a žalobca dňa 20.8.2025 ( pred prvým pojednávaním) vzal žalobu späť v časti o zaplattenie 400,-€ a zároveň rozšíril žalobu na pôvodnú výšku požadovaných úrokov z omeškania z pôvodne žalovaných 5,00% ročne na sadzbu 9,50% ročne: zo sumy 2 627,88 € od 8.3.2024 do 10.4.2024 vo výške 23,25 €; zo sumy 2 577,88 € od 11.4.2024 do 9.5.2024 vo výške 19,46 €; zo sumy 2 527,88 € od 10.5.2024 do 10.6.2024 vo výške 21,05 €; zo sumy 2 477,88 € od 11.6.2024 do 10.7.2024 vo výške 19,35 €; zo sumy 2 427,88 € od 11.7.2024 do 9.8.2024 vo výške 18,96 €; zo sumy 2.377,88 € od 10.8.2024 do 9.9.2024 vo výške 19,19 €; zo sumy 2 327,88 € od 10.9.2024 do 8.11.2024 vo výške 36,35 €; zo sumy 2 277,88 € od 9.11.2024 do 6.12.2024 vo výške 16,60 €; zo sumy 2 227,88 € od 7.12.2024 do 8.1.2025 vo výške 19,14 €; zo sumy 2 177,88 € od 9.1.2025 do 10.2.2025 vo výške 18,71 €; zo sumy 2 127,88 € od 11.2.2025 do 10.3.2025 vo výške 15,51 €; zo sumy 2 077,88 € od 11.3.2025 do 10.4.2025 vo výške 16,77 €; zo sumy 2 027,88 € od 11.4.2025 do 9.5.2025 vo výške 15,31 €; zo sumy 1977,88 € od 10.5.2025 do 10.6.2025 vo výške 16,47 €; zo sumy 1927,88 € od 11.06.2025 do 10.07.2025 vo výške 15,05 €; zo sumy 1877,88 € od 11.07.2025 do 11.08.2025 vo výške 15,64 €, spolu 306,80 € a úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 1827,88 € od 12.8.2025 do zaplattenia.

4. Podľa § 145 ods.2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. K čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním a preto súd návrhu žalobcu vyhovel a konanie v časti o zaplattenie sumy 400,-€ zastavil.

7. Podľa § 139 CSP žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

8. Podľa § 140 ods.1 CSP zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo.

9. Podľa § 141 CSP ak zmena žaloby nastala pred jej doručeníím žalovanému, koná súd o zmenenej žalobe bez rozhodovania o pripustení zmeny žaloby okrem prípadu, keď súd rozhoduje podľa § 143 ods. 2.

10. Podľa § 294 CSP zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ.

11. Žalobca na výzvu súdu upravil úroky z omeškania z pôvodne žalovanej sadzby 9,50% ročne na zmluvne dojednanú sadzbu 5,00 ročne % a súd o zmene žaloby v zmysle ust. § 141 CSP (o čiastočnom späťzatlí) nerozhodoval, pretože k jej zmene došlo pred doručením žaloby žalovanej. V zmysle týchto zákonných ustanovení podanie žalobcu zo dňa 7.7.2025 a zo dňa 20.8.2025, kde žaloval sadzbu úrokov z omeškania znova v sadzbe 9,50% ročne je už nutné posudzovať podľa § 140 ods.1 CSP ako zmenu žaloby, kde sa rozširuje pôvodne uplatnené právo (úrok z omeškania v pôvodnej sadzbe 5,00% ročne na novú sadzbu 9,50% ročne), čo v prípade spotrebiteľského sporu, ktorým je prejednávaná vec, zákonodarca nepripúšťa (§ 294 CSP). Preto súd zmenu žaloby nepripustil a konal o pôvodnej žalobe v sadzbe úrokov z omeškania 5,00% ročne.

12. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe namietala, že je podaná predčasne. Nepoprela, že bola v omeškanií so splatením splátok. V marci 2022 ju kontaktovala spol. Protourion (splnomocnená na vymáhanie dlhu VÚB bankou), s ktorou sa dohodla telefonicky na splácaní dlhu v splátkach, ktorý bol v tom čase v celkovej výške 5.283,79€. Takto dlh platila až do roku 2024 vo výške splátok 2.250€, do doby, kedy sa zmenil veriteľ (žalobca) a s týmto sa dohodla na splátkovom kalendári v 4/2024 formou písomnej Dohody o uznaní dlhu a úhrade časti pohľadávky v 12 -tich splátkach po 50€, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.5.2024 a končiac dňom 15.4.2025 a preto má za to, že k omeškaniu splátok nedošlo a žalobca nemal s ohľadom na túto dohodu právo podať žalobu a tiež nesúhlasila s výškou vymáhanej sumy, uvedenej v žalobnom návrhu s poukazom na už uhradené čiastočné plnenia v splátkach. Ako dôkaz predložila výzvu na predčasné splatenie dlhu z 21.2.2022, 1. upomienku od Protourion z 28.3.2022, oznámenie od VÚB banky o postúpení pohľadávky z 19.3.2024 na žalobcu, list o dohode o uznaní dlhu v splátkach, špecifikáciu dlhu zo dňa 19.3.2024 a 13.11.2024 od žalobcu a Dohodu o uznaní dlhu a o úhrade časti pohľadávky v splátkach so žalobcom zo 16.4.2024 a doklady preukazujúce čiastočné uhrádzanie dlhu v splátkach.

13. K tomuto vyjadreniu zaujal stanovisko žalobca, ktorý uviedol, že žalovaná so žalobcom uzatvorili dňa 23.04.2024 Dohodu o uznaní dlhu a o úhrade časti pohľadávky v splátkach. Žalovaná predmetnú dohodu podpísala s výhradou voči bodu 2.3. Žalobca telefonicky kontaktoval žalovanú za účelom zapracovania jej pripomienok do nového znenia dohody a tým uzavrieť dohodu o uznaní dlhu a o úhrade časti pohľadávky v splátkach v znení, ktoré by spĺňalo podmienky obidvoch účastníkov dohody a tým by bolo umožnené ďalej uhrádzať pohľadávku v mesačných splátkach a tým predísť aj súdному konaniu. Zároveň bola žalovaná zo strany žalobcu upozornená, že v prípade neuzatvorenia nového znenia dohody, môže dôjsť k uplatneniu pohľadávky na súde. Žalovaná so žalobcom nové znenie dohody o splátkach neuzatvorila. Z povinností vymedzených v ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka vyplýva, že na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je potrebné, aby: 1. Bola táto možnosť dohodnutá, 2. Aby bol dlžník v omeškanií aspoň tri mesačné splátky 3. Musí byť na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením tohto práva Postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovanou v čl. I. ods. 5 písm.b) Zmluvy, čím je splnený bod 1. Postupca výzvou zo dňa 09.12.2021 vyzval žalovanú na úhradu omeškaných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Predmetná výzva spolu s podacím hárkom a dokladom o doručovaní tvorila súčasť príloh podanej žaloby. Nakoľko žalovaná omeškané splátky neuhradila, postupca podaním zo dňa 21.01.2022 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca zastáva názor, že v spornom prípade došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Žalobca poukázal na to, že právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky, ktoré mu ustanovenie § 92 ods. 8 ZoB. Výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru možno považovať za výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách – a to za predpokladu, že jeho obsahom je výzva dlžníkovi na zaplatenie. Žalovaná bola v omeškanií so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaná bola právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaná na úhradu omeškaných splátok, a to najmä: výzvou zo dňa 09.12.2021 a výzvou zo dňa 21.01.2022 označenou ako „Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“. Žalobca zároveň poukazuje na to, že obe uvedené výzvy možno bez pochyb považovať za relevantné výzvy postupcu v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách (z judikatúry poukázal napr. na rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 6CoCsp/16/2022 z 28.06.2022 a rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 2CoCsp/83/2021 z 30.11.2021, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11CoCsp/36/2021 z 30.11.2021: rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17CoCsp/2/2022 z 28.07.2022; rozhodnutie Najvyššieho súdu SR dňa 28. marca 2018, sp. zn. 7 Cdo 26/2017 a rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Obdo/92/2018 zo dňa

20.11.2019) a na základe uvedeného považuje za nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods.8 ZoB a porušeniu bankového tajomstva.

14. Súd vo veci vytýčil pojednávanie, na ktoré predvolal strany. Žalobca neúčast' písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Žalovaná sa na pojednávanie dostavila.

15. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby a všetkých pripojených listín s tým, že za nesporné možno považovať tú skutočnosť, že žalobkyňa a pôvodný veriteľ VÚB banka, a.s. uzatvorili dňa 1.4.2021 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Predmetom úveru bolo poskytnutie bezúčelového úveru 5.000€ v 96-tich splátkach pri fixnej úrokovej sadzbe 12,15 % ročne, s výškou splátky 81,59 EUR mesačne, splatnej vždy k 28. dňu v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 28.04.2021, RPMN: 13,15 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov 11,36 % a celkovou čiastkou úhrady spojenej s úverom vo výške 7.882,64 EUR. Z dôvodu neplnenia svojich zmluvných povinností žalovanou riadne a včas Postupca vyzval žalovanú (Tretia upomienka - pokus o zmier) dňa 09.12.2021 na úhradu omeškaných splátok (k tomuto dátumu) vo výške 283,20 €. Výzvou bola žalovaná zároveň upozornená, že ak dlh v stanovenej lehote neuhradí, postupca je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Uvedená výzva jej doručená nebola ( zásielka bola vrátená odosielateľovi ako „adresát neznámy“). Omeškané splátky uhradené neboli a preto postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, zásielkou prevzatou žalovanou do vlastných rúk dňa 2.2.2022 ( č.l. 52 spisu) a ku dňu 21.01.2022 predstavoval dlh žalovanej 5.134,83€. Pohľadávka bola postúpená na žalobcu Zmluvou zo dňa 7.3.2024, oznámenie o tejto skutočnosti bolo zaslané žalovanej, nakoľko žalovaná so žalobcom uzatvorili dňa 23.04.2024 Dohodu o uznaní dlhu a o úhrade časti pohľadávky v splátkach. Žalovaná predmetnú dohodu podpísala s výhradou voči bodu 2.3. ( popierala doručenie viacerých upomienok okrem tej označenej ako č.1) a novú dohodu so zapracovaním jej pripomienok neuzavrela, preto žalobca dlh žaloval na súde. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky zo Zmluvy predstavovala sumu 4.509,43€ ( z toho istina vo výške 2.627,88 €, riadny úrok vo výške 1.412,10 €, úrok z omeškania vo výške 412,40 € a poplatky vo výške 57,05 €). Žalovaná však na základe Dohody o uznaní dlhu začala uhrádzať dojednané splátky a zaplatila po 50€ v nasledovných dňoch : 10.04.2024; 09.05.2024; 10.06.2024; 10.07.2024; 09.08.2024; 09.09.2024; 08.11.2024; 06.12.2024, 8.1.2025; 10.02.2025; 10.03.2025; dňa 10.04.2025; 09.05.2025; 10.06.2025; 10.7.2025; 10.8.2025 s tým, že na pojednávaní vyjadrila ochotu dlh v takýchto splátkach uhrádzať aj do budúcnosti, až do jeho zaplatenia.

16. Podľa § 52 ods.1-4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému (ods.1). S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (ods.2).

20. Podľa § 525 ods.2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

21. Podľa § 17 ods.1 písm.b/ zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase podpisu zmluvy práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

22. Na základe predložených listín a vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno o tom, že jeho právny predchodca -banka, vyhlásila dlh za predčasne splatný. Na to, aby bol dlh predčasne zosplatený musí byť dodržaný zákonný postup v ust. § 53 ods.9 a § 565 Občianskeho zákonníka; teda ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva a zosplatiť dlh pre nesplnenie niektorej splátky môže veriteľ žiadať, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Z obsahu zmluvy o úvere je zrejmé, že žalovaná uviedla ako korešpondenčnú adresu C. D. E., F. G.. XX/XX (zhodnú s adresou jej trvalého pobytu). Tretia upomienka zo dňa 9.12.2022, predchádzajúca zosplateniu dlhu s uvedením konkrétnej sumy splátok, s ktorou je žalovaná v omeškaní (283,20€) bola žalovanej odoslaná ako doporučený list pod č. H. inam, než na dohodnutú korešpondenčnú adresu (C. D. E., F. G. XX), čo preukazuje poštový podací hárok. V zmysle priloženého potvrdenia zo stránky Slovenskej pošty bola táto zásielka dňa 17.12.2021 vrátená odosielateľovi s poznámkou "adresát neznámy" (doklad na č.l. 54 spisu), takže túto zásielku nemožno považovať za doručенú, pretože nebola doručovaná v zmysle dojednaných zmluvných podmienok. Na správnu adresu, dojednanú ako korešpondenčnú bola žalovanej doručená len Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 21.1.2022, doručená žalovanej do vlastných rúk dňa 2.2.2022, čiže právny predchodca žalobcu porušil zmluvu o úvere, pokiaľ doručoval výzvu pred zosplatením dlhu žalovanej na inú, než na stranami dohodnutú adresu, na ktorej sa žalovaná nezdržovala. Tým jej bolo ako spotrebiteľke odňaté právo odvrátiť zosplatenie dlhu uhradením neuhradených a omeškaných splátok uvedených v upomienke č. 3, na čo ostatne žalovaná poukazovala aj v Dohode o uznaní dlhu, keď namietala znenie bodu 2.3. tejto Dohody s odôvodnením, že tvrdenie žalobcu, že nereagovala na písomné výzvy označila ako nepravdivé; tvrdila, že reagovala na upomienku č. 1 a dlh splácala podľa dohody spol. Protourion (poverenej vymáhaním dlhu bankou). Preto súd uznal námietku žalovanej o neopodstatnenosti žaloby za relevantnú i keď z iných dôvodov, než uvádzala ona (platná Dohoda o uznaní dlhu a splátkovom kalendári); pretože k predčasnej splatnosti dlhu zákonným spôsobom nedošlo, pre nedoručenie výzvy podľa § 53 ods. 9 Obč. zákonníka na správnu adresu žalovanej. Právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu nezosplatenú pohľadávku a žalobca nemá teda aktívnu vecnú legitímáciu v spore; nie je nositeľom práva, ktorého sa žalobou domáha. Z týchto dôvodov súd žalobu zamietol.

24. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

25. Podľa § 255 ods.2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP (procesné zavinenie zastavenia konania) a § 255 ods. 2 CSP (pomer úspechu a neúspechu vo veci). Zastavenie konania v časti o zaplatenie 400€ zavinila procesne žalovaná, z dôvodu úhrady časti dlhu po podaní žaloby na súd, čo

súd v rámci trov posúdil ako úspech žalobcu v spore a vo zvyšku o zaplataenie istiny 3.709,43€, úroku z omeškania 306,80€ a úroku z omeškania 9,50% ročne zo sumy 1.827, 88€ od 12.8.2025 do zaplataenia bola žaloba zamietnutá, čiže v tejto časti mala nepomerne väčší úspech žalovaná, ktorej trovy v spore nevznikli. Preto súd žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Trenčín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).