

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010924
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721010924.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 11.01.2022 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

rozhodol:

Obvinení

- 1/ H. K., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom mesto H.,
- 2/ G. G., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., X. XXXX/X,
- 3/ C. E., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom V., K. XXX/X,
okr. H.,
- 4/ H. J., nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom L. X, okres H., t. č. vo výkone
trestu odňatia slobody v ÚVTOS Žilina,

uznávajú sa za vinných, že

- dňa 27.09.2020 v presne neurčenom čase v herni G. pri OD Tesco v H. po tom, ako sa obvinený G. G. stretol s obvineným H. K. zvaným C., a dohodli sa, že pôjdu za obvineným H. J., nasadli do motorového vozidla obvineného H. K. zn. Opel Corsa, kde obvinený H. K. povedal obvinenému G. G., že pôjdu k Blatnickému hradu, kde sa nachádza stavebná búda s rôznym elektronickým náradím, pričom cestou v obci L. vyzdvihli obvineného H. J., ktorému povedali, že idú po niečo, z čoho budú peniaze, pričom následne, keď prišli k Blatnickému hradu obvinený H. K. a obvinený G. G. vytlačili na stavebnej búde okno z plexiskla, pričom obvinený H. J. zatiaľ dával pozor, následne obvinený H. J. vytlačil svojím telom dvere budy, a keď vošli dnu našli motorový pracovný pásový stroj minidumper zn. Lumag MD 300 žltej farby, tento stroj potom všetci traja odniesli k odstavenému autu a za pomoci lana tento stroj dotiahli po lúke k Ceste SNP a tam ho schovali do kríkov, následne išli na čerpaciu Stanicu OMV v F. X. V., kde obvinený H. K. napísal obvinenému C. E., že či si chce zarobiť, a že sa stretnú na uvedenej čerpacej stanici, následne o 02:00 hod. dňa 28.09.2020 obvinený C. E. prišiel na motorovom vozidle VW Sharan, ev. číslo H. na čerpaciu stanicu OMV v F. X. V., odkiaľ spoločne išli autami do obce L. na miesto, kde schovali motorový pásový pracovný stroj, následne spoločne tento stroj naložili do vozidla VW Sharan, ev. číslo H., potom chceli tento prediť neznámej osobe v časti zv. X. H., toto sa im však nepodarilo, tak ho následne uskladnili na „tankodrome“ pri Martine, následne mal obvinený C. E. tento schovať na vozidle, avšak dňa 28.09.2020 v presne nezistenom čase, pravdepodobne doobeda v autobazáre C., s.r.o., Y., O.. J. Č.. XX, obvinený C. E. tento stroj predal spolujajiteľovi autobazáru C. X. za 300,- €, čím poškodenému združeniu G. - B. B. P. L., IČO: XXXXXXXX, M. X/X, XXX XX H., spôsobili škodu krádežou vo výške najmenej 1 094,- €,

hoci obvinený H. J. bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT/77/2020 zo dňa 16.08.2020, právoplatným dňa 16.08.2020 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona,

t e d a

obvinený H. K., obvinený G. G.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali vlámaním,

obvinený H. J.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený C. E.

- na iného previedol vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou,

č í m s p á c h a l i

obvinený H. K., obvinený G. G.

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona,

obvinený H. J.Š.V.

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,

obvinený C. E.Č.F.

- prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona účinného do 31.12.2020.

Z a t o s a o d s u d z u j e

obv. H. K.

podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na ust. § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. a s použitím ust. § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. ho na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obv. G. G., nar. XX.XX.XXXX, u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá uložený mu spoločný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/34/2021 zo dňa 02.08.2021, právoplatným dňa 12.10.2021, na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obv. C. E., nar. XX.XX.XXXX, u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá uložený mu trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu spojeným aj s probačným dohľadom a určenou skúšobnou dobou na 2 roky trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT/84/2021 zo dňa 25.08.2021, právoplatným dňa 25.08.2021, na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obv. H. J., nar. XX.XX.XXXX, u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá uložený mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/37/2021 zo dňa 18.10.2021, právoplatným dňa 03.11.2021, na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.