

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 28P/103/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725201117  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Paulína Cubinková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725201117.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Paulínou Cubinkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. C. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov - matky: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. B. D. XXXX/X, F. – G., zastúpená AK JUDr. Miriam Podhradská, s.r.o., so sídlom Ambra Pietra 10645/17, Martin, IČO: 50 157 892 a otca: H. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. B. D. XXXX/X, F. – G., toho času I. X, F., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého C. C. zvýšeným výživným vo výške 200,- € mesačne od 01.05.2025, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. zvýšeným výživným vo výške 250,- € mesačne od 01.05.2025, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zameškané výživné pre obe maloleté deti za obdobie od 01.05.2025 do 31.08.2025 v sume 400,- € sa otec zaväzuje zaplatiť, k rukám matky do 31.12.2025.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 9P/136/2021 zo dňa 25.10.2021, právoplatný dňa 10.11.2021, v časti určenia vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 16.04.2025 sa matka domáhala zvýšiť výživné na maloletého C. C. zo sumy 100,- € mesačne na sumu 250,- € mesačne a zvýšiť výživné na maloletého A. zo sumy 200,- € mesačne na sumu 350,- € mesačne. Matka vo svojom návrhu uviedla, že v čase poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti maloletý A. navštevoval 1. stupeň základnej školy. V súčasnosti maloletý A. navštevuje 2. stupeň základnej školy. Maloletý C. C. v čase poslednej úpravy navštevoval materskú školu a aktuálne navštevuje 1. stupeň základnej školy. Matka zároveň uviedla, že odôvodnené potreby maloletých detí sa vzhľadom na ich vek zvýšili oproti stavu kedy bol vydaný posledný rozsudok.

2. Uznesením sp.zn. 28P/103/2025 zo dňa 23.04.2025 súd maloletým deťom ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 03.09.2025, ktorého sa zúčastnili matka, jej právna zástupkyňa a otec. Kolízny opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, súd vec prejednal v jeho neprítomnosti s odkazom na § 180 CSP.

4. Rodičia sa na pojednávaní dohodli zvýšiť výživné na maloletého C. C. na sumu 200,- € a na maloletého A. na sumu 250,- € mesačne od 01.05.2025 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s tým, že zameškané výživné pre obe maloleté deti za obdobie od 01.05.2025 do 31.08.2025 v sume 400,- € sa otec zaviazal zaplatiť k rukám matky do 31.12.2025.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že žiada schváliť rodičovskú dohodu. Výdavky na maloleté deti sú presne špecifikované a uvedené v návrhu ako aj v zápisnici z informatívneho stretnutia s tým, že v rámci letných prázdnin matka obidvom deťom platila letné tábory, maloletý C. C. bol s folklórnym súborom na kempe a vystúpení v Taliansku, kde sa hradila suma 235,- € a zakupovalo sa oblečenie vo výške 25,- € a vreckové 50,- €. Maloletý C. C. sa zúčastnil letného tábora s D. C., kde sa hradil poplatok 190,- €. V lete taktiež absolvoval plavecký kurz s úhradou 40,- €. Súčasne matka uviedla, že otec absolvoval s maloletými deťmi týždennú dovolenku. Maloletým deťom matka ďalej uhrádza každý druhý mesiac strihanie vlasov v hodnote 9,- €. Na začiatku školského roku hradila všetky výdavky na pracovné zošity a pomôcky do školy pre obe maloleté deti. Matka uviedla výdavky na ISR na maloletého A.: bývanie 51,60 €, strava 200,- €, mobil 10,- €, poisťka 23,- €, oblečenie a obuv 40,- € až 50,- €, drogéria 20,- € až 30,- €, ZRPŠ na začiatku školského roku 20,- €, školské pomôcky a zošity na začiatku školského roku 80,- €, hádzaná 40,- €, doučovanie zo slovenského jazyka 40,- €, vreckové 10,- € (otec uhrádza tiež vreckové), cestovné do školy, kde maloleté dieťa zaváža matka 30,- € a ročný poplatok za odvoz komunálneho odpadu v sume 36,60 €. Matka uviedla výdavky na maloletého C. C.: bývanie 51,60 €, strava 200,- €, školský klub detí 22 €, oblečenie a obuv 40,- €, drogéria 20,- €, ZRPŠ na začiatku školského roku 20,- €, školské pomôcky a zošity na začiatku školského roku 50,- €, poplatok folklórnemu súboru Turiec 120,- € ročne a členský poplatok raz ročne do Centra voľného času vo výške 30,- € a ročný poplatok za odvoz komunálneho odpadu v sume 36,60 €. Matka ďalej uviedla, že jej príjem pozostáva z príjmu zo závislej činnosti vo výške okolo 1.000,- € až 1.030,- € a poberá prídavky na dve mal. deti a uplatňuje si daňový bonus.

6. Otec na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým a žiada, aby súd schválil rodičovskú dohodu. Pokiaľ ide o jeho pomery, je zamestnaný s tým, že od 01.07.2025 pracuje už aj na nočné služby a to má tak 80 hodín za mesiac s tým, že sú tam nejaké príplatky asi tých 160,- € v hrubom. Mesačné výdavky na ISR špecifikoval nasledovne : nájom 490,- € , splátky spotrebných úverov v celkovej mesačnej výške dohromady 700,- €, internet 20,- €, pohonné látky 100,- €, mobil 20,- €, strava 400,- €, oblečenie 30,- €, drogéria 30,- €, trávenie voľného času a cestovanie 100,- €, výdavky na aktivity s maloletými deťmi 50,- €, vreckové maloletým deťom 100,- €, poistenie nehnuteľnosti 292,- € ročne, energie v priestoroch, ktoré otec prenajíma 77,- €, výživné 300,- € a ostatné bežné výdavky na domácnosť, stravu, drogériu, oblečenie a trávenie voľného času.

7. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

8. Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

12. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

14. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

18. V prvom rade súd uvádza, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/136/2021 zo dňa 25.10.2021, právoplatným dňa 10.11.2021, bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, o. i. maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého C. C. výživným vo výške 100,-€ mesačne a na výživu maloletého A. výživným vo výške 200,-€ mesačne. Súd tak skúmal, či došlo k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. Stanovenie vyživovacej povinnosti povinného rodiča nie je nemenné. Môže dôjsť totiž k zmene pomerov ako na strane povinného, tak i na strane oprávneného, pokiaľ sa výrazným spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov, môžu znamenať dôvod pre novú úpravu vyživovacej povinnosti. Súd pri svojom rozhodovaní v takomto konaní zisťuje okolnosti dôležité pre určenie pôvodnej vyživovacej povinnosti a posudzuje, či sa tieto okolnosti podstatne a výrazným spôsobom zmenili, či podstatne a výrazným spôsobom zasahujú do pomerov účastníkov a či ide o zmenu, ktorá je spôsobilá privodiť potrebu novej úpravy vyživovacej povinnosti. Medzi najčastejšie dôvody zmeny pomerov možno zaradiť uplynutie dlhšieho obdobia od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, ďalej podstatná zmena zárobkových možností a schopností povinného rodiča, prípadne i rodiča, ktorému je dieťa zverené do starostlivosti výchovy, pribudnutie či ukončenie vyživovacej povinnosti, ktorá bola zohľadňovaná v čase posledného rozhodnutia, u detí nastúpenie ďalšej, vyššej formy štúdia zabezpečujúcej prípravu na budúce povolanie a iné.

19. Súd vykonal porovnanie pomerov dôležitých pre určovanie výživného tak v pôvodnom ako i terajšom konaní a zistil, že na strane oboch maloletých detí došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje primerané zvýšenie vyživovacej povinnosti. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti uplynuli takmer 4 roky. V čase pôvodného konania maloletý C. C. navštevoval materskú školu a aktuálne je žiakom prvého stupňa na základnej škole a maloletý A. navštevoval prvý stupeň základnej školy a aktuálne navštevuje už druhý stupeň základnej školy.

20. Ak rodičia maloletých detí spolu nežijú, vzájomná dohoda a spolupráca pri výchove detí predstavujú najvhodnejšie riešenie úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Takáto spolupráca rodičov je základným predpokladom zdravej výchovy maloletých detí, ktoré kultivovaným správaním rodičov získavajú pozitívny vzor pre riešenie konfliktných situácií v budúcnosti, ale tiež oslobodzuje deti od rozhodovania o tom, ktorého rodiča uprednostňujú. Dohoda rodičov o výkone rodičovských práv a povinností podlieha schváleniu súdom.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletým deťom schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Súd mal po oboznámení sa s listinnými dokladmi predloženými rodičmi za to, že obsah rodičovskej dohody neodporuje záujmom maloletých detí, a to tak vzhľadom na ich vek ako aj na ich súčasné výdavky. Uzavretá rodičovská dohoda vychádza z majetkových pomerov ako aj majetkových možností a schopností otca a zodpovedá veku ako aj odôvodneným výdavkom oboch maloletých detí.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP; nebol preukázaný/daný dôvod na aplikáciu iného zákonného ustanovenia (CMP) pri rozhodovaní o trovách konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Tento rozsudok nemôžu účinne napadnúť odvolaním tí účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku po vyhlásení rozsudku v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením