

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 1T/14/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124010710
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Paranič
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7124010710.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, samosudcom JUDr. Tomášom Paraničom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. septembra 2025, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona takto,

rozhodol:

Podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku oslobodzuje obžalovaného A. B. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., E., spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I sp. zn. 2Pv 409/22 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že v Košiciach pri zastávke MHD s označením Dargovských hrdinov, Miestny úrad dňa 11.09.2022 v čase okolo 00.33 hod., potom, čo vystúpil s E. E. z autobusu linky N5, šli za poškodeným F. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorý tiež vystúpil z uvedeného autobusu, kde približne po 30 metroch na chodníku smerom ku Clementisovej ulici do poškodeného obaja sotili, a to jeden zozadu do chrbta a jeden rukami z boku, v čoho dôsledku poškodený spadol na zem a skotúľal sa po trávnom poraste zvažujúc sa k vozovke, kde k nemu pristúpili obidvaja a jeden mu z ruky vytrhol mobilný telefón zn. Iphone XR, Black, 64 GB, čiernej farby a druhý strhol poškodenému čiernu koženú pánsku tašku, ktorú mal prevesenú cez plece, v ktorej sa nachádzala čierna kožená peňaženka s obsahom občiansky preukaz na meno poškodeného, bankomatová karta G., karta poistenca Dôvera, karta dopravného podniku Mesta Košice, finančná hotovosť vo výške 7 eur, zväzok piatich kľúčov, dioptrické okuliare s rámom Dorran v puzdre, teleskopický obušok zn. Hardened, čím takto poškodenému spôsobili škodu v celkovej výške 370,72 Eur,

pretože, nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkazuje poškodeného F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, E. s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

odôvodnenie:

Dňa 7.8.2023 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I na obžalovaného E. E. a ml. A. B. obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Trestná vec obžalovaného ml. A. B. (sp.zn. 1T/41/2023) bola vylúčená postupom podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku na samostatné konanie z dôvodu, že sa mladistvý obžalovaný opakovane nedostavil na hlavné pojednávanie a jeho neprítomnosť bránila riadnemu prejednaniu trestnej veci. Konanie sa ďalej viedlo pod sp.zn. 1T/14/2024.

Procesné strany odmietli konať o dohode o vine a treste, obžalovaný vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kládol za vinu v obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného, svedkov, prečítaním listinných dôkazov, oboznámením obrazového záznamu a zistil nasledujúce skutkové zistenia.

Obžalovaný A. B. využil právo nevypovedať na hlavnom pojednávaní rovnako ako v prípravnom konaní.

Poškodený F. G. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.10.2024 uviedol, že Pamätá si dvoch expertov, jeden z nich označil ako obžalovaného. V tú noc ho oslovili na zastávke MHD na námestí osloboditeľov, on nastúpil smerom na sídlisko. Tam ho oslovil ten druhý, ktorý tu nie je a pýtal sa ho na rôzne veci. Tohto pána čo tu je prítomní, ani neregistroval, rozprával ten druhý, musel sedieť niekde ďalej. Rozhovor sa odohrával chvíľu na zastávke a väčšinu v autobuse. Zaregistroval ho, keď vystupovali z autobusu na zastávke ako je Miestny úrad, potom prešli spoločne cca 8 metrov, potom ho sotili a spadol. Keď sa z toho šoku prebral, rozbehol sa za nimi, chytil ich na ďalšej zastávke, oni sa potom rozdelili a išiel rovno na políciu.

Na otázky ďalej uviedol, že utekal za nimi, lebo mu ukradli kabelku, telefón tam mal tam všetko aj kľúče od bytu, nemal sa ako dostať domov. Jeden mu zobral telefón, ktorý mu ťahal z ruky a druhý kabelku, ktorú mal prevesenú cez plece. Myslím, že to nerobili prvýkrát, boli dobre zohratí, mali to nacvičené. Predtým ako do neho sotili si zakričali niečo po rómsky. Bol na zemi, to bola chvíľa, bránil sa rukami. Počas cesty stál v autobuse, mal vypité, veľmi nevnímal. Komunikoval s druhým obžalovaným, tento musel všetko sledovať zozadu. Počas cesty mal telefón v ruke. Ten čo s ním komunikoval, ho sotil z boku nárazom do neho a druhý zozadu ho buď drgol rukami alebo nohou do oblasti drieku. Bol tam taký briežok, po ktorom sa skotúľal. nevidel kto do neho zozadu sotil. On nevidel obžalovaného v autobuse. Už uplynul nejaký čas, už si nespomínal, ktorý z obžalovaných mu vytrhol telefón z ruky a ktorý ho sotil. Boli dvaja jeden zobral telefón, druhý zobral tašku, ležal na zemi, čakal, čo sa stane. Na rekogníci dňa 8.6.2023 dvakrát opoznal inú osobu lebo každý druhý, tretí róm vyzerá rovnako, pamätať si tie tváre po období, to už nevie. Nevedel sa vyjadriť, či to bol obžalovaný na 100-percent. Poškodený už v prípravnom konaní vo svojej výpovedi uvádzal, že mal vypité a nevie ako vyzeral páchatel'. Uplatnil si nárok na náhradu škody vo výške 1.200,- eur titulom odcudzených vecí.

Svedkyňa H. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.10.2024 využila právo nevypovedať podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku. V prípravnom konaní uviedla, že je mamou obžalovaného. Niekedy v 10 mesiaci jej A. povedal, že E. E. ho ťahal večer do mesta. Oni sedeli pri zastávke, išli na autobus a že A. si sadol ku pánovi. A. povedal ujovi, že ujo choďte domov a ten pán išiel. A. jej povedal, že niekto mu obral päť korún. E. E. pozná z C. D., keby to vedela, že A. išiel tam, by mu nedovolila. Ten vedel, že je to šalený chlapec, že on ho vyláka aby mu robil na drogy. Jej syn má prezývku A..

Svedok I. A. J. vo svojej výpovedi z prípravného konania z 16.2.2023 na č. I. 87- 90, uviedol, že E. E. mu predal zablokovaný mobilný telefón Iphone XR čiernej farby, ktorý mal nájsť pri bedni a po rozobratí predal displej a zvyšok vyhodil. Svedok neuviedol žiadne skutočnosti vo vzťahu k obžalovanému A. B..

Svedok E. E. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.9.2025 využil právo nevypovedať podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku.

Postupom podľa § 269 Trestného poriadku boli prečítané listinné dôkazy:

- Odborné vyjadrenie č. 7/2023 na č. I. 128-129
- Pokladničné doklady č. I. 134-136
- Potvrdenie o občianskom preukaze č. I. 164
- Výpis z strednej evidencie priestupkov č. I. 236-238
- Odpis registra trestov č. I. 176

Podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku bol oboznámený kamerový záznam z č. I. 168, na ktorom bol zachytený pohyb troch osôb, ktoré neboli stotožnené. Vizuálnym prezretím záznamu na hlavnom pojednávaní nebolo preukázané, že jednou z osôb na zázname je obžalovaný. Kamerový záznam ani nezachytáva priebeh skutku.

Zhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne dospel súd k záveru, že nebolo v konaní preukázané, že skutok spáchal obžalovaný. Poškodený vo svojej výpovedi popísal priebeh udalostí z rozhodného dňa, nevedel však určiť, či jednou z osôb, ktoré ho prepadli, bol obžalovaný. Ako

vyplývalo z výpovede poškodeného, tento bol v rozhodnom čase nie zanedbateľne pod vplyvom alkoholu a jeho schopnosť zreteľne vnímať a reagovať, tým bola podľa jeho vlastného úsudku ovplyvnená. Dokáže zreprodukovať okolnosti skutku, ale nie stotožniť obžalovaného ako jedného z páchatel'ov. Z kamerového záznamu, ktorý bol prehratý na hlavnom pojednávaní, je zrejmé len to, že dve osoby utekajú a jedna osoba ich s časovým odstupom nasleduje, ani jedna osoba nebola stotožnená a z obrazového záznamu nie je možné urobiť záver, že jednou z osôb tam zachytených je obžalovaný B. alebo svedok E., preto tento dôkaz nemá podstatnú dôkaznú hodnotu.

Pôvodne spoluobžalovaný, v tomto konaní svedok E. E. využil právo nevypovedať. Svedok I. A. J. vo svojej výpovedi neuviedol vo vzťahu k obžalovanému A. B. žiadne skutočnosti.

Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že jediným priamym dôkazom je výpoveď poškodeného, ktorý však nevedel uviesť, či sa tohto skutku mal s určitosťou dopustiť obžalovaný. Poškodený bol v čase spáchania skutku pod vplyvom alkoholu pričom ani pri rekognícii ešte v prípravnom konaní nevedel označiť páchatel'ov. Kamerový záznam, ako aj výpoveď svedka I. A. J. nemožno považovať za priamo usvedčujúce dôkazy. Nepriame dôkazy, hoci aj vedúce k dôvodnému podozreniu voči obžalovanému, ktoré však nevylučujú reálnu možnosť, že páchatel'om mohla byť aj iná osoba, nie sú dostačujúcim podkladom pre uznanie viny. Platí, že ak nie je možné v trestnej veci dospieť na základe vykonaného dokazovania k niekoľkým, čo do pravdepodobnosti rovnocenným skutkovým verziám, má súd povinnosť prikloniť sa k tej z nich, ktorá je pre obžalovaného najpriaznivejšia.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd má za to, že v danej veci nebolo jednoznačne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný, pričom aj po vykonaní dôkazov existujú pochybnosti, ktoré súd musel vyhodnotiť v prospech obžalovaného. A teda v danej trestnej veci aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov trvajú naďalej pochybnosti o dokazovanej skutočnosti.

Vzhľadom k tomu že, nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok spáchal obžalovaný súd obžalovaného podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku oslobodil.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí, odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody vždy na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 288 ods. 3 Tr. poriadku súd obligatórne poškodenú spoločnosť s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Mestskom súde Košice.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.