

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2CoCsp/29/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625201327  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7625201327.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Oľgy Mičietovej a sudkýň JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Zuzany Matyiovej v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava – Ružinov, Prievozská 2, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, Bratislava – Ružinov, Prievozská 2, IČO: 53 255 739 proti žalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX, C. XXX, o zaplatenie 8.116,14 eura s prísl. vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. 16Csp/12/2025, o späťvzati žalobného návrhu žalobcom

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 16Csp/12/2025 z 2. júna 2025 v časti jeho výrokov II. a III. zrušuje a konanie v tejto časti zastavuje.

Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“ príp. „súd“) rozsudkom sp. zn. 16Csp/12/2025 z 2. júna 2025 zastavil konanie čo do zaplatenia sumy 200 eur (výrok I.), žalobu v prevyšujúcej časti zamietol (výrok II.) a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal (výrok III.).

2. Žalobca elektronickým podaním doručeným súdu 27.6.2025 zobral po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr než rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť žalobu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil.

3. Súd výzvou z 8.7.2025 doručoval späťvzatie žaloby žalovanému s tým, aby sa žalovaný v určenej lehote vyjadril, či so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasí. Žalovaného poučil, že pokiaľ sa v určenej lehote nevyjadrí, bude mať súd za to, že so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasí a trovy konania si neuplatňuje. Podľa Informácie o výsledku doručovania listinného rovnopisu (č.l.172a spisu), bola výzva žalovanému riadne doručená 16.7.2025.

4. Podľa § 370 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Krajský súd v Košiciach, preskúmal podanie žalobcu a bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre pripustenie späťvzatia žaloby, nakoľko ide o dispozičný úkon žalobcu vykonaný v lehote podľa § 370 ods.1 CSP (skôr ako rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol

právoplatnosť) a v zmysle § 370 ods.2 veta druhá CSP, rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu jeho výrokov II. a III. zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

7. Podľa § 396 ods.1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Pri posudzovaní nároku na náhradu trov konania v spojení s § 256 ods. 1 CSP je súd povinný skúmať, či niektorá zo strán sporu zavinila, že sa konanie muselo zastaviť. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie znamená, že trovy konania je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Tzv. procesné zavinenie sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Z formálneho hľadiska je procesné zavinenie zastavenia konania vždy na strane žalobcu, ktorý ako jediný môže vziať žalobu späť a tento úkon realizuje na vlastnú procesnú zodpovednosť.

11. V danom prípade žalobca oznámil súdu, že berie žalobu späť bez toho, aby akýkoľvek dôvod jej späťvzatia uviedol a teda procesne platí, že žalobca tým, že zobral žalobu späť, zavinil zastavenie konania. Súd by v zmysle § 256 ods. 1 CSP mal priznať náhradu trov konania protistrane - žalovanému. Z obsahu spisu však žiadne trovy konania, ktoré by boli vznikli žalovanému nevyplývajú a ani žalovaný si náhradu trov neuplatnil. Žalobca na náhradu trov konania nemá právo. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že stranám sporu ich náhradu nepriznal.

12. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje

sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).