

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4To/19/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1108010003
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:1108010003.8

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu Mgr. Michala Kačániho, PhD. a sudcov JUDr. Karola Kováča a Ing. Mgr. Anny Prikrylovej, v trestnej veci odsúdeného Y. K., pre obzvlášť závažný zločin vraždy spolupáchateľstvom podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona a iné, o odvolaní odsúdeného proti rozsudku Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 1T/1/2008 zo dňa 29.11.2024, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 04. septembra 2025 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného poriadku zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výroku o spôsobe výkonu trestu.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Mestského súdu Bratislava sp. zn. 1T/1/2008 zo dňa 29.11.2024 bol podľa § 405b ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona zrušený rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/1/2008 zo dňa 15.04.2014, právoplatný dňa 22.04.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/12/2015 zo dňa 22.04.2015, vo výroku o treste výlučne vo vzťahu k obžalovanému Y. K..

Podľa § 405b ods. 1 Trestného poriadku bol obžalovanému Y. K. podľa § 145 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1, § 43 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 23 rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa obžalovaný pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2, § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí: plastového kotúča čiernej farby o priemere 9 cm s nálepkou zelenožltej farby s nápismi „softline“ a „Fishing Line“ so silonom o priemere 0,50mm s plavákom zeleno-bielej farby s červenými pruhmi s olovenou záťažou a háčikom na ryby a plastového kotúču čiernej farby o priemere 10 cm s nálepkou vyobrazením hláv dvoch rýb s nápismi „Titan Power“ a „Ultra Strong“ so silonom o priemere 0,50 mm s plavákom zeleno-bielej farby so žltými a čiernymi pruhmi s olovenou záťažou a háčikom na ryby, ktoré sú uložené na Oddelení ekonomickej kriminality, Odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Malackách a zároveň rozhodol, že podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva Slovenská republika.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/32/2014 zo dňa 04.06.2014, právoplatný dňa 04.06.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 405b ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 45 ods. 2 Trestného zákona súd rozhodol, že sa do trestu odňatia slobody započítava už vykonaný trest od 01.08.2016 do právoplatnosti tohto rozsudku uložený mu rozsudkom niekdajšieho Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/1/2008 zo dňa 15.04.2014, právoplatný dňa 22.04.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/12/2015 zo dňa 22.04.2015.

Vo zvyšnej časti zostal rozsudok niekdajšieho Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/1/2008 zo dňa 15.04.2014, právoplatný dňa 22.04.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/12/2015 zo dňa 22.04.2015, nedotknutý.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odsúdený Y. K., ktoré odôvodnil osobitným písomným podaním prostredníctvom svojho obhajcu. V podanom odvolaní uviedol, že odvolanie podáva výslovne k výroku o treste a to konkrétne voči zaradeniu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Poukázal na to, že v čase vyhlásenia rozsudku bývalého Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/1/2008 zo dňa 15.04.2014, právoplatného dňa 22.04.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/12/2015 bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Mestský súd Bratislava I rozhodujúci podľa § 405b ods. 1 Trestného poriadku pri hodnotení konkrétnych dôkazov a konkrétnych okolností skutkového stavu dospel k nesprávnym záverom, v dôsledku čoho mu uložil neprimerane prísny trest odňatia slobody. Mestský súd nevzal do úvahy uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 5Nt/54/2023 zo dňa 23.08.2023, ktorým na verejnom zasadnutí vyhovel návrhu odsúdeného na zmenu spôsobu výkonu trestu tak, že v zmysle § 9 ods. 2, ods. 4 písm. c) zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a § 411 Trestného poriadku zmenil spôsob výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/1/2008 zo dňa 15.04.2014, právoplatný dňa 22.04.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/12/2015 tak, že ho preradil z ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Posledných takmer desať rokov odsúdený prežil v priestoroch ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove. Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol, práve naopak, má niekoľko pochvál. Od nástupu do výkonu trestu je pracovne zaradený na pozíciu v pekárni, kde je jeho pracovná morálka na veľmi dobrej úrovni. Z dlhodobého hľadiska má obžalovaný za to, že jednoznačne preukázal polepšenie. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru si plní, ústavný poriadok dodržiava. O kultúrno-osvetové podujatia, ktoré sú realizované v zmysle ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti, prejavuje záujem a pravidelne sa ich zúčastňuje. Vzhľadom na komplexné posúdenie jeho správania, vystupovania a plnenia povinností počas celého výkonu trestu odňatia slobody môže súd dospieť k záveru, že jednoznačne preukázal polepšenie a spĺňa zákonné podmienky na preradenie do stredného stupňa stráženia. Taktiež odsúdený poukázal aj na kritickosť k jeho protiprávnemu konaniu, ktorým niekoľkokrát jasne a nepochybné vyjadril ľútosť nad svojím konaním. Svojím správaním si vytvoril podmienky na preradenie do ústavu so stredným stupňom stráženia, o čom svedčí aj rozhodnutie Okresného súdu Trnava, ktorý jeho návrhu dňa 23.08.2023 vyhovel. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odsúdený navrhol, aby odvolací súd rozsudok Mestského súdu Bratislava I pod sp. zn. 1T/1/2008 zo dňa 29.11.2024 z dôvodov podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), e) Trestného poriadku zrušil vo výroku o treste, ktorým bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 405b ods. 1 Trestného poriadku ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, súd uznesením rozhodne, že zvyšok trestu sa nevykoná. Ak ide o skutok a trestný čin, za ktorý bol uložený úhrnný alebo súhrnný trest, súd rozsudkom zruší v dôsledku zániku trestnosti činu právoplatné rozhodnutie len vo výroku o treste a podľa § 41 alebo § 42 Trestného zákona uloží primeraný trest za zostávajúce zbiehajúce sa trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, a zároveň rozhodne o započítaní už vykonaného trestu, ak je vzhľadom na druh uloženého trestu započítanie možné.

Podľa § 405d ods. 3 Trestného poriadku nadriadený súd rozhodne podľa tohto dielu na neverejnom zasadnutí.

Krajský súd v Bratislave na podklade odvolania odsúdeného podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku (výrok o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody), proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom dospel k záveru, že odvolanie odsúdeného Y. a K. je dôvodné.

Súd prvého stupňa správne zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 15.04.2014 sp. zn. 1T/1/2008 právoplatný dňa 22.04.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 22.04.2015 sp. zn. 1To/12/2015, keďže týmito rozhodnutiami bol ukladaný súhrnný trest aj za trestné činy uvedené v rozsudku Okresného súdu Malacky z 04.06.2014 sp. zn. 1T/32/2014 právoplatného dňa 04.06.2014, okrem iného aj pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku) a pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku), ktorých trestnosť činu zanikla.

Zo strany mestského súdu však došlo po určení trestu k zaradeniu odsúdeného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného v čase spáchania trestného činu. Mestský súd zopakoval spôsob výkonu trestu z pôvodného rozhodnutia, pričom nezohľadnil, že odsúdený už aktuálne vykonáva uložený trest odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 23.08.2023, sp. zn. 5Nt/54/2023, právoplatným dňa 23.08.2023 z dôvodu splnenia podmienok podľa § 9 ods. 2, ods. 4 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody v znení neskorších predpisov. Je nutné však uviesť, že v čase rozhodovania mestský súd nemal vedomosť o tom (a zároveň nikto nenavrhol v tomto smere vyžiadanie príslušného rozhodnutia), že odsúdený Y. K. už aktuálne vykonáva trest v ústave so stredným stupňom stráženia. Túto skutočnosť uvádzal odsúdený až v podanom odvolaní.

Účelom a zmyslom rozhodovania podľa § 405b ods. 1 Trestného poriadku je revidovanie trestov ukladaných za trestné činy, pri ktorých trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona zanikla vzhľadom na účinnosť zákona č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon a ktorým sa dopĺňajú niektoré zákony v spojení s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 33/2024 zo dňa 03.07.2024. Opätovné zaradenie odsúdeného do prísnejšieho stupňa stráženia, než v akom sa pri rozhodovaní podľa § 405b ods. 1 Trestného zákona nachádza, by bolo v jeho neprospech a nebolo by v súlade s účelom a zmyslom preskúmavania uložených trestov pri zohľadnení účinkov novely Trestného zákona za trestné činy spáchané odsúdeným.

Odvolací súd na podklade uvedených úvah, keďže výrok o spôsobe výkonu trestu je oddeliteľný od ostatných výrokov napadnutého rozsudku (ktoré ani odvolaním napadnuté neboli), zrušil výrok o spôsobe výkonu trestu o zaradení odsúdeného do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, pričom uznesenie Okresného súdu Trnava zo dňa 23.08.2023, sp. zn. 5Nt/54/2023, právoplatné dňa 23.08.2023, ktorým bol odsúdený Y. K. preradený z ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zostáva nedotknuté.

V súvislosti s takýmto postupom krajský súd dodáva, že napadnutým rozsudkom nebol zrušený výrok rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/1/2008 z 15.04.2014 o spôsobe výroku trestu odňatia slobody a ani ďalšie rozhodnutia na (celý) výrok o treste obsahovo nadväzujúce. Rovnako zrušenie takýchto rozhodnutí nepredpokladá ani ustanovenie § 405b ods. 1 Trestného poriadku. To znamená, že ani vyššie zmienené uznesenie Okresného súdu Trnava nebolo žiadnym súdnym rozhodnutím zrušené a odsúdený Y. K. v rámci vonkajšej diferenciácie výkonu trestu odňatia slobody nemôže vykonávať trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu prísnejšieho stupňa stráženia, než v akom tento druh trestu vykonáva na základe uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 23.08.2023, sp. zn. 5Nt/54/2023. Odvolací súd pritom nemohol sám rozhodnúť o zaradení odsúdeného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko vzhľadom na právnu kvalifikáciu skutku a výmeru trestu by ustanovenie § 48 ods. 2 písm. b) a § 48 ods. 4 Trestného zákona použiť nemohol a to ani na základe analógie v prospech odsúdeného, keďže táto situácia nepredstavuje medzeru v zákone. Za danej situácie bolo preto možné postupovať iba vyššie popísaným spôsobom, kedy odvolací súd iba zrušil výrok napadnutého rozsudku o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody s tým, že tento výrok v pôvodnom rozsudku zostal nezmenený, rovnako ako zostalo nedotknuté aj uznesenie Okresného súdu Trnava o zmene spôsobu výkonu trestu, na základe ktorého odsúdený trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Predmetné rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.