

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/29/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225201430
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225201430.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: JUDr. Andrej Aurélius Vans, nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX B., proti žalovanému: C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D., o zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 12Co/100/2022 – 53 zo dňa 11.10.2022 na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému, ktorá bola predmetom sporu vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 13C/15/2022. .

II. Žalobcovi sa voči žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 12Co/100/2022 – 53 zo dňa 11.10.2022 vydal vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/15/2022 zabezpečovacie opatrenie, ktorým ktorým zriadil záložné právo na nehnuteľnosť žalovaného, vedenú v katastri nehnuteľností Okresného úradu Komárno, katastrálneho odboru, zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX pre okres Komárno, obec D., katastrálne územie D., ako parcely registra „C“: parcela č. 835 - ostatná plocha o výmere 939 m², na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému vo výške 5.485,45 eura s príslušenstvom, ktorá bola predmetom sporu vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 13C/15/2022. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v posudzovanom spore žalobca ako navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia skutkovými tvrdeniami a predloženými dôkazmi osvedčil existenciu hmotnoprávneho vzťahu medzi sporovými stranami spočívajúcom v peňažnej pohľadávke žalobcu voči žalovanému, pričom o tomto nároku žalobcu, ktorého uspokojenie má byť predmetom ohrozenej exekúcie, bude rozhodovať súd prvej inštancie v konaní vo veci samej. Žalobca tiež osvedčil existenciu spôsobilého predmetu možného záložného práva - nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. D. ako parcela reg. „C“ č. 835 - ostatná plocha o výmere 939 m² vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Obava, že exekúcia bude ohrozená, bola dostatočne spoľahlivo preukázaná tvrdeným ekonomickým správaním žalovaného, voči ktorému sa viedlo viacero exekučných konaní, na základe ktorých sú v súčasnosti na predmetnej nehnuteľnosti žalovaného zriadené exekučné záložné práva exekučným príkazom EX 700/2008 zo dňa 08.06.2017 v prospech Orange Slovensko, a.s., a exekučným príkazom EX 3592/14 zo dňa 11.10.2018 v prospech Slovenská republika, MV SR, pričom v minulosti boli na tejto nehnuteľnosti zriadené štyri exekučné záložné práva. Obavu, že exekúcia bude ohrozená, žalobca osvedčil i náležitou skutkovou argumentáciou, že žalovaný okrem uvedeného pozemku nemá žiadny iný majetok väčšej hodnoty, ktorý by sa dal efektívne postihnúť výkonom súdneho rozhodnutia po judikovaní pohľadávky uplatnenej v tomto súdnom spore na exekučný titul. Odvolací súd v tomto smere poznamenal, že nie v každom prípade je nutné striktne vyžadovať od navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia, aby nutne preukázal kroky druhej strany vedúce k zbaveniu sa veci, ku ktorej sa má záložné právo zriadiť. Ak sa pohľadávka žalobcu a jeho obava z ohrozenia exekúcie črtá z obsahu doložených listinných dôkazov a skutkových tvrdení sa javí ako dôvodná, možno návrhu na

vydanie zabezpečovacieho opatrenia vyhovieť aj bez toho, aby žalobca preukázal konkrétne konanie žalovaného s úmyslom znemožniť vymožitelnosť súdom priznanej pohľadávke žalobcu. V prípade, že žalovaný nevlastní žiadny iný majetok väčšej hodnoty, ktorý by bolo možné postihnúť exekúciou na vymoženie žalobcom uplatnenej pohľadávky, žalobca môže svoj nárok uspokojiť len prostredníctvom predmetnej nehnuteľnosti, a ak by došlo k predaju tejto nehnuteľnosti alebo by pribudli ďalšie záložné práva k tejto nehnuteľnosti, podstatne by sa sťažila, resp. zmarila vymožitelnosť žalobcovej pohľadávky.

2. Dňa 21.05.2025 žalobca doručil súdu návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 12Co/100/2022 – 53 zo dňa 11.10.2022. Svoj návrh odôvodnil tým, že na exekútorskom úrade C. E. F. G. so sídlom J. Bottu 21, Levice, prebieha exekučné konanie 402EX/203/24, v ktorom konaní bola predmetná nehnuteľnosť speňažená dražbou dňa 15.05.2025 a preto predmetné zabezpečovacie opatrenie vzhľadom na stav exekučného konania už nie je potrebné. Navrhol preto, aby Krajský súd v Nitre predmetné zabezpečovacie opatrenie zrušil.

3. Súd doručoval návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia žalovanému, ktorý sa k uvedenému návrhu nevyjadril. Okresný súd Komárno predložil návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia nariadeného Krajským súdom v Nitre na rozhodnutie Krajskému súdu v Nitre, ktorý rozhodol, že na konanie je príslušný súd prvej inštancie.

4. Podľa § 338 a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak bolo neodkladné opatrenie nariadené po skončení konania vo veci samej alebo ak skôr nariadené neodkladné opatrenie trvá aj po skončení konania vo veci samej, súd uznesenie o neodkladnom opatrení na návrh zruší, ak vzhľadom na stav exekučného konania už nie je potrebné.

5. Keďže v predmetnej veci na exekútorskom úrade JUDr. Ivety Tóth Ailerovej so sídlom J. Bottu 21, Levice, prebieha exekučné konanie 402EX/203/24, v ktorom konaní bola predmetná nehnuteľnosť speňažená dražbou dňa 15.05.2025, predmetné zabezpečovacie opatrenie . k. 12Co/100/2022 – 53 zo dňa 11.10.2022 vzhľadom na stav exekučného konania už nie je potrebné. Na základe uvedeného preto súd s poukazom na § 338 a) CSP rozhodol, že zrušuje zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 12Co/100/2022 – 53 zo dňa 11.10.2022.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP postupom podľa § 262 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní plne úspešnou stranou sporu a preto mu súd proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu – Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.