

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 24T/51/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2225010707
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Klimek Kubicová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2225010707.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou Mgr. Mariannou Klimek Kubicovou v trestnej veci obvineného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. F. G. H. D. G. E. I. J. K., pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, postupom podľa § 332 ods. 1 Trestného poriadku, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.09.2025 v Dunajskej Strede, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku potvrdzuje schválenie dohody o vine a treste č. 1 Pv 394/23/2201-35 uzatvorenej 30.07.2025 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Dunajská Streda, obvineným A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody K., a obhajcom obvineného JUDr. Jánom Neszméry, na základe ktorej

Obvinený
A. B., narodený XX.XX.XXXX v Komárne,
trvale bytom D.,
E. F. G. H. D. G. E. I. J. K.,

sa uznáva za vinného, že

za účelom nadobudnutia neoprávneného majetkového prospechu uzavrel ústnu dohodu s poškodenou G. L., nar. XXXX, trvale bytom F. M. XXX, N. M., okr. Dunajská Streda, a to na základe predchádzajúcej uskutočnenej elektronickej a telefonickej komunikácie, predmetom ktorej bol predaj motorového vozidla zn. Fiat Doblo, bielej farby, EVČ:O., VIN:P., ktoré vlastnila poškodená za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 9.000,- eur, a to na spoločnosť obvineného AG - Team, o.z., so sídlom M.R. Štefánika 1075/38, Nové Zámky, na základe čoho dňa 29.11.2022 v presne nezistenom čase pred reštauráciou Motorestbar, s.r.o., v obci E., okr. Komárno, poškodená prostredníctvom svojho známeho predmetné motorové vozidlo odovzdala A. B., ktorý po prevzatí vozidla napriek viacerým písomným aj telefonickým výzvam poškodenej kúpnu cenu neuhradil s výnimkou sumy 200,- eur, ktorú uhradil dňa 06.12.2022 a s výnimkou sumy 800,- eur, ktorú uhradil dňa 07.12.2022, pričom ani nemal v úmysle zaplatiť celú dohodnutú kúpnu cenu, a takto poškodenej G. L., nar. XXXX, trvale bytom F. M. XXX, N. M., okr. Dunajská Streda, spôsobil celkovú škodu vo výške 8.000,- eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 (ďalej len „Trestný zákon“).

Z a t o m u u k l a d á

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona obvinenému, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 19.06.2025, sp. zn. 4To/23/2025, právoplatným dňa 19.06.2025, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 21.02.2025, sp. zn. 37T/78/2024 (a v spojení s: rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 05.02.2025 pod sp. zn. 3T/35/2024, rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/58/2022 zo dňa 02.10.2024, rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/111/2023 zo dňa 08.04.2024, a rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/43/2021 zo dňa 30.11.2023) podľa § 149 odsek 5 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), písmeno n), § 37 písmeno h), písmeno m), § 41 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 42 odsek 1 a odsek 2 Trestného zákona, a to spoločný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov a 3 (tri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 10 (desať) rokov, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej: G. L., nar. XX.XX.XXXX v O. J., trvale bytom F. M. XXX, N. M., spôsobenú škodu vo výške 8.000 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podal dňa 30.07.2025 na Okresný súd Dunajská Streda návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 30.07.2025 s obvineným a jeho obhajcom.

Súd preskúmal návrh dohody o vine a treste podľa jej obsahu, pripojený vyšetrovací spis a určil termín verejného zasadnutia na 03.09.2025. Verejné zasadnutie súd vykonal v prítomnosti prokurátora, obvineného a jeho obhajcu.

Po otvorení verejného zasadnutia a prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste prokurátorom súd formou otázok taxatívne upravených v § 333 ods. 3 Trestného poriadku od obvineného zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe jeho obhajoby, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody a či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesenie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“.

Nakoľko súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzatvorená dňa 30.07.2025 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Dunajská Streda, obvineným a jeho obhajcom nie je zrejme neprimeraná, ani nespravodlivá a nedošlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, potvrdil schválenie dohody o vine a treste rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) , § 371 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.