

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/55/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725010178
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6725010178.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a členov senátu Mgr. Jána Bednára a JUDr. Petra Hunáka, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. septembra 2025 v trestnej veci obžalovaného A. B., stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/45/2025 zo dňa 9. júna 2025 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene sp. zn. 5T/45/2025 zo dňa 9. júna 2025 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a to za skutok, ktorého sa dopustil tak, že dňa 13.04.2025 v čase o 20:50 hodine viedol ako vodič motorové vozidlo značky Audi A4 s evidenčným číslom C. XXX D. po ulici Imatra v meste Zvolen, v smere od ulice Strážska cesta, okres Zvolen, kde bol hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Zvolen predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný, pričom bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v organizme, ktorú neodmietol a tejto sa dobrovoľne podrobil, keď dychová skúška bola s negatívnym výsledkom a následnou lustráciou v informačných systémoch Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bolo zistené, že Okresným riaditeľstvom Policajného zboru vo Zvolene bolo vydané Rozhodnutie o priestupkoch zo dňa 19.03.2025 pod spisovou značkou D./XXXX-X, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.03.2025 a vykonateľnosť dňa 04.04.2025, s ktorým rozhodnutím sa oboznámil dňa 13.03.2025 pri ústnom prejednaní priestupku, a ktorým mu bol okrem iného uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, a to od 13.01.2025 do dňa 13.01.2026, čím porušil ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a), písm. b) Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom podľa § 137 ods. 2 písm. q), písm. ac) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov sa v danom prípade jedná o porušenie pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom.

Za toto konanie ho Okresný súd vo Zvolene odsúdil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu na 18 mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému uložil trest prepadnutia veci - osobného motorového vozidla značky AUDI A4 evidenčné číslo C. XXX D., E.: F.. Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému uložil súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 30 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona okresný súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/5/2025 zo dňa 27.04.2025, právoplatným dňa 27.04.2025, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest prepadnutia veci - osobného motorového vozidla značky AUDI A4 evidenčné číslo AA 254 OA, VIN: F. a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 24 mesiacov. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho svojím odvolaním v zákonom stanovenej lehote ako osoba na to oprávnená napadol obž. A. B..

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že v prvom rade namieta neprimeranosť trestu a to vzhľadom na jeho doterajšiu bezúhonnosť a pracovné zaťaženie v zahraničí a považuje trest za neprimerane prísny.

V ďalšom uviedol, že je presvedčený, že došlo k procesnému pochybeniu a to v predchádzajúcom správnom konaní, pretože rozhodnutie o odobratí vodičského oprávnenia mu nebolo riadne doručené a nadobudlo právoplatnosť bez jeho vedomosti, čo mohlo ovplyvniť celé trestné konanie. V tomto prípade aj podal návrh na obnovu konania v priestupkovom konaní, ktorý aktuálne prejednáva súd.

Ďalej navrhol, aby došlo k spojeniu už s prebiehajúcim konaním, keďže ešte pred týmto rozsudkom podal odvolanie vo veci prepadnutia motorového vozidla v samostatnom konaní a preto navrhuje zväziť ich spojenie v zmysle hospodárnosti konania.

V konečnom dôsledku uviedol, že si uvedomil pochybenie svojej osoby a úprimne ho ľutuje, svojím konaním porušil zákon, za čo sa ospravedľuje a v budúcnosti bude konať zodpovedne.

Navrhol, preto aby napadnutý rozsudok bol krajským súdom zrušený v celom rozsahu a vec bola vrátená na nové konanie a rozhodnutie alebo aby bol rozsudok zmenený tak, že sa mu uloží miernejší trest zákazu činnosti, bez prepadnutia veci a s kratším zákazom činnosti.

Na podklade podaného odvolania obžalovaného Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci určil termín verejného zasadnutia, na ktoré sa riadne a včas dostavil jednak obžalovaný, ako aj krajská prokurátorka.

Krajská prokurátorka potom v konečnom návrhu pred krajským súdom uviedla, že považuje odvolanie obžalovaného za účelové a nedôvodné, napadnutý rozsudok je vo všetkých výrokoch zákonný a správny a preto ho navrhla ako nedôvodné zamietnuť.

Sám obžalovaný v konečnom návrhu uviedol, že v prvom rade by chcel upriamiť pozornosť na to, že v danej veci podal správnu žalobu na správny súd kvôli tomu, že mu bol neoprávnene zadržaný vodičský preukaz a toto konanie ešte stále nie je právoplatne skončené. Preto sa domáha podaného odvolania a pridrižoval sa dôvodov odvolania, ktoré v ňom uviedol a chce, aby mu súd v tomto smere vyhovel.

Na podklade podaného odvolania potom Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného A. B. nie je dôvodné.

Tak ako to je zrejme z predloženého trestného spisu, obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní dňa 09.06.2025 urobil vyhlásenie o vine, čím fakticky priznal spáchanie trestnej činnosti a za tohto stavu potom okresný súd vykonával dokazovanie už len ohľadne druhu a výmery trestu, ktorý mu má byť uložený.

V tomto smere postupoval po tom okresný súd správne, keďže predchádzajúcim trestným rozkazom spisovej značky OT/5/2025 bol obžalovanému právoplatne uložený trest prepadnutia veci, ako aj trest zákazu činnosti, tak v tomto smere preto je aj z odôvodnenia napadnutého rozsudku zrejmé, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por., prečo okresný súd potom vo veci ukladal obžalovanému taký trest, aký mu uložil a prečo potom aj rozhodol o vine obžalovaného v zmysle podanej obžaloby.

Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé aj to, ako sa okresný súd vysporiadal s obhajobou obžalovaného o tom, že vodičský preukaz mu bol zadržaný neoprávnene.

Krajský súd v Banskej Bystrici nemá preto pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených vo výroku napadnutého rozsudku a za týchto okolností konštatuje, že správne postupoval okresný súd, keď obžalovaného uznal vinným z trestnej činnosti kladenej mu prokurátorom za vinu a prečo mu aj uložil jednak podmienený trest odňatia slobody, jednak trest prepadnutia veci, ako aj trest zákazu činnosti.

Vzhľadom na to, že na skutkové zistenia ako aj na právne posúdenie konania obžalovaného sa podrobne a dostatočne presvedčivo poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku a odvolací súd nemá o týchto záveroch žiadne pochybnosti a preto si úvahy prvostupňového súdu v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky obžalovaného, tu musí krajský súd konštatovať, že skutočnosť, že obžalovaný podal správnu žalobu na správny súd v súvislosti s neoprávneným zadržaním vodičského preukazu neznamená, že môže vo veci ďalej šoférovať. Pokiaľ zákonným spôsobom nie je zrušené rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu, je povinný takéto rozhodnutie rešpektovať a potom nemôže svojvoľne jazdiť s vozidlom s tým, ako keby mal naďalej platný vodičský preukaz. V tomto smere je jeho argumentácia scesná a nemá oporu v žiadnych zákonných ustanoveniach.

Taktiež neobstojí ani námietka obžalovaného, že podal obnovu konania v súvislosti s výrokom v trestnom rozkaze OT/5/2025 z 27.04.2025 Okresného súdu Zvolen o prepadnutí vozidla, keďže právoplatne bolo tak okresným súdom ako aj Krajským súdom v Banskej Bystrici (uznesením Okresného súdu Zvolene, sp. zn. 6Nt/8/2025 z 29.05.2025 a uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5Tos/74/2025 z 18. júna 2025) zamietnuté a voči tomuto rozhodnutiu už ani nie je prípustný opravný prostriedok, takže aj z toho vyplýva, že argumentácia obžalovaného o tom, že rozhodnutie o prepadnutí veci je nesprávne, nie je opodstatnená.

Taktiež žiadosť obžalovaného uvedená v odvolaní, aby krajský súd prehodnotil prípadné zrušenie trestu prepadnutia veci a to osobného motorového vozidla Audi A4, neprichádza do úvahy, pretože toto rozhodnutie bolo právoplatné už v trestnom rozkaze OT/ 5/2025 Okresného súdu Zvolen a v novom konaní ho prvostupňový súd už len prevzal, pretože obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody. Trest zákazu činnosti vo výmere 30 mesiacov je zákonný, pretože tak ako to vyplýva aj z karty vodiča obžalovaného, tento v posledných dvoch rokoch, teda v rokoch 2023 a 2024, mal celkom 21 dopravných priestupkov, čo bolo aj dôvodom toho, že mu príslušný dopravný inšpektorát zadržal vodičské oprávnenie, jedná sa teda o nedisciplinovaného vodiča, ktorý napriek tomu, že dňa 13.04.2025 bol kontrolovaný a vedel, že sa dopúšťa protiprávneho konania, opakovane dňa 25.04.2025 znovu bez vodičského oprávnenia viedol motorové vozidlo, takže v takom prípade je skutočne potrebné na jeho nápravu a prevýchovu pôsobiť prísny trestom zákazu činnosti. Je len samozrejmé, že k takémuto trestu zákazu činnosti a trestu prepadnutia veci vzhľadom na opakované spáchanie trestnej činnosti pribudol aj podmienený trest odňatia slobody, t.j. hrozba, že v prípade, ak sa dopustí ďalšej trestnej činnosti, už bude musieť ísť do výkonu trestu odňatia slobody.

Keďže krajský súd sa s takýmto postupom okresného súdu v celom rozsahu stotožnil a nevidel dôvody na a akýkoľvek iný postup, musel potom postupom podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného A. B. ako nedôvodné zamietnuť.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Krajský súd toto svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.