

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 23Cb/65/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125206764
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Wilková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125206764.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: Auto FRIM spol. s r.o., so sídlom Pri Kalvárii 5, Trnava, IČO: 34 113 053, zastúpený: ARDEN LEGAL & TAX s. r. o., so sídlom Jelačičova 8, Bratislava- mestská časť Ružinov, IČO: 47 256 443, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, E., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 01.09.2025 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému konať v mene žalobcu a uložil mu povinnosť vydať druhému konateľovi a spoločníkovi žalobcu, F. G., všetku dokumentáciu týkajúcu sa správy žalobcu, ako aj všetkej zmluvnej a účtovej dokumentácie a informovať o obchodoch žalobcu.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný bol na základe internej dohody spoločníkov spoločnosti poverený každodenným vedením spoločnosti žalobcu kvôli opakovaným nezhodám a konfliktom medzi spoločníkmi, resp. konateľmi žalobcu. Oprávnenie žalovaného konať za žalobcu voči tretím osobám je zrejmé aj z úplného výpisu žalobcu z obchodného registra, v zmysle ktorého: konatelia konajú v mene spoločnosti samostatne. Žalovaný má ako konateľ spoločnosti prístup k jej bankovým účtom ako aj k všetkej dokumentácii súvisiacej s riadením spoločnosti čo vyplýva aj z notárskej zápisnice o internom audite žalobcu. Zo strany žalovaného avšak pri výkone jeho funkcie dochádza k opakovaným porušeniam jeho zákonných povinností ako aj k porušeniam zásad poctivého obchodného styku. Žalovaný neplní svoju povinnosť zvolávať valné zhromaždenie, a obmedzuje druhému spoločníkovi a konateľovi spoločnosti prístup k nej ako aj k dokumentácií týkajúcich sa obchodov či účtovníctva žalobcu. Pán G. žalovaného opakovane vyzýval, aj prostredníctvom svojho právneho zástupcu, o poskytnutie relevantnej dokumentácie, či i len poskytnutie účtovej závierky vykonanej žalovaným bez vedomia pána G. avšak tieto mu nikdy neboli poskytnuté. Žalovaný zároveň pri výkone svojej funkcie vykonal pochybné výbery z pokladne žalobcu a vykonal transakcie so spoločnosťami RELING TRNAVA s.r.o., LKQ SK s.r.o.AZ CAR, s.r.o. a AUTOVEX s. r. o. oproti ktorým napriek výzvam pána G. nepreukázal reálne plnenie. Z dôvodu vyššie uvedeného konania žalovaného vykonal pán G. v priestoroch žalobcu dňa 5.4.2023 interný audit žalobcu v prítomnosti svojho právneho zástupcu a notára JUDr. PhDr. Romana Heborta, ktorý o tejto skutočnosti vyhotovil notársku zápisnicu. Avšak ani počas tohto auditu pán G. nezískal všetky relevantné informácie, nakoľko dokumentácia o správe žalobcu, vedená žalovaným bola neúplná. Žalovaný si taktiež neplní svoju povinnosť zvolávať valné zhromaždenie, alternatívne ak tak robí, robí tak bez vedomia druhého konateľa a spoločníka pána G., ktorý sa ho opakovane dopytoval o čase a termíne konania valného zhromaždenia za jednotlivé kalendárne roky, avšak tieto mu neboli poskytnuté. V Registri účtovných závierok sú zverejnené účtovné závierky žalobcu za jednotlivé

účtovné obdobia. V registri figurujú aj „schválené“ účtovné závierky žalobcu za obdobia rokov 2021 až 2023. O ich schválení ani konaní valných zhromaždení na ktorých mali byť predmetné účtovné závierky spoločnosti schválené, však pán G. ako spoločník a konateľ nebol vôbec informovaný. Pán G. sa od žalovaného opätovne dožadoval z titulu spoločníka a konateľa žalobcu o poskytnutie zápisníc z valného zhromaždenia o schválení predmetných účtovných závierok, avšak tieto mu neboli poskytnuté. Uvedené dokumenty pri tom netvorili ani súčasť administratívnych spisov žalobcu, ktoré si pán G. prezeral dňa 5.4.2023 počas auditu žalobcu. Žalobca vykonáva svoju činnosť v areály v mieste sídla spoločnosti, nachádzajúcom sa na parcelách registra „C“ s parcel. č.: XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, evidovaných na liste vlastníctva č. XXX, evidovaným H. I. E., katastrálny odbor, pre k.ú. E., obec E., okres E. ktorý je majetkom spoločnosti. Časti definovaných priestorov žalobcu sú prenajímané tretím stranám zo strany žalobcu, avšak pánovi G. ako konateľovi a spoločníkovi neboli sprístupnené žiadne podklady, ktoré by oprávňovali neznáme osoby pohybujúce sa a podnikajúce v priestoroch areálu žalobcu na ich užívanie. Žalovaný mimo svojej činnosti konateľa a spoločníka žalobcu taktiež podniká ako živnostenský subjekt s obchodným menom A. B., s miestom podnikania Jána Sambucusa 29, Trnava, IČO: 35 175 664. Žalovaný prostredníctvom uvedeného subjektu fakturuje žalobcovi na mesačnej báze služby na základe Zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 17.04.2019 a 30.10.2022 pričom obe zmluvy boli podpísané žalovaným za obe zmluvné strany. Uvedený subjekt využíva na svoju činnosť priestory patriace žalobcovi avšak, podľa vedomostí pána G. bez akéhokoľvek právneho základu či odpłaty. Jedným z uvedených dôsledkov absencie súčinnosti zo strany žalovaného je nemožnosť p. G. ako konateľa a spoločníka spoločnosti zrealizovať komplexný audit spoločnosti, o ktorom bol žalovaný opakovane informovaný. Žalovaný sa však svojím úmyselným konaním snaží zmať vykonanie auditu a teda preverenie hospodárenia a účtovníctva spoločnosti za obdobie, kedy mal jej obchodné vedenie na starosti. V súvislosti s aktivitami žalovaného v spoločnosti rovnako prebieha trestné konanie z podozrenia na spáchanie trestného činu poisťovacieho podvodu podľa § 233 ods. 1 Trestného zákona. Existuje dôvodné podozrenie, že žalovaný a jeho manželka (ako bývalá zamestnankyňa spoločnosti) mali účelovo vytvoriť poisťnú udalosť, ktorej predmetom bola výmena dverí osobného motorového vozidla značky J. K., EČV: D., pričom túto výmenu dverí mali vykonať už s existujúcim starším kusom, ktorý nemusel žalovaný zakúpiť, čím malo dôjsť k nesprávnemu navýšeniu plnenia zo strany poisťovne UNIQA. Žalovaný navyše vykonáva činnosť konateľa a spoločníka v spoločnosti Autofini, s.r.o., IČO: 56 105 771. Autofini má neohlásenú prevádzkareň v priestoroch spoločnosti žalobcu a dlhodobo užíva majetok spoločnosti bez riadneho trhového protiplnenia, čím dochádza preukázateľne k poškodzovaniu jej majetku aktívnym konaním žalovaného. K uvedenému podala spoločnosť žalobcu aj podnet na príslušný živnostenský úrad na preverenie neohlásenej prevádzkarne, ktorý podľa informácií p. G. uložil žalovanému za predmetné konania pokutu. Žalovaný ako konateľ Autofini rovnako koná v rozpore s pravidlami súťaže v zmysle nasledovného: pri vyhľadávaní názvu spoločnosti Auto FRIM prostredníctvom internetového vyhľadávača (napr. L.) sa používateľovi ako prvý výsledok zobrazuje odkaz na doménu B., ktorá je registrovaná a prevádzkovaná spoločnosťou Auto FRIM. Žalovaný teda zabezpečil, aby došlo k zmene webovej stránky spoločnosti Auto FRIM na webovú stránku Autofini, resp. pretvoril webovú stránku Auto FRIM na webovú stránku Autofini. Uvedené preukazuje aj to, že na webovej stránke Autofini naďalej vyskytuje výraz „AutoFrim“. Uvedeným konaním žalovaného dochádza k zneužitiu mena a dobrej povesti spoločnosti Auto FRIM, ako aj k nekalému preberaniu jej zákazníkov. Tento postup napĺňa znaky nekalej súťaže, najmä vo forme parazitovania na mene a renomé konkurenčného subjektu. Zákazník, ktorý má záujem navštíviť stránku spoločnosti Auto FRIM, je týmto klamlivo a bez jeho vedomia presmerovaný na webové sídlo spoločnosti Autofini, čím dochádza k závažnému zásahu do hospodárskej súťaže. Autofini rovnako koná v rozpore s pravidlami súťaže. Zo strany spoločnosti Autofini, v mene ktorej koná žalovaný dochádza k postupnému kontaktovaniu klientov a obchodných partnerov žalobcu a to za účelom prevzatia doterajšej spolupráce. Na kontaktovanie a poskytovanie služieb obchodným partnerom žalobcu využíva žalovaný materiálne a personálne prostriedky žalobcu, ako sú priestory, zamestnanci či dokonca telefónne číslo žalobcu, ktoré bolo prepísané žalovaným na jeho novú spoločnosť. Žalobca má teda na základe uvedeného konania obavu, že mimo porušení uvedených v tomto návrhu môže zo strany žalovaného dochádzať i k bezdôvodnému obohateniu ako aj nekalosúťažnému konaniu. Žalobca pod obchodným vedením žalovaného upadá, znížili sa mu príjmy o 63% za rok 2023 oproti roku 2022, keď žalovaný a pán G. pôsobili v žalobcovi do septembra 2022 súčasne a v súlade s povinnosťami konateľov podľa OBZ. Výrazným znížením príjmov žalobcu o 63% za rok 2023 došlo ku škode u žalobcu v priamej súvislosti s konaním žalovaného, kde uprednostňuje svoje osobné záujmy, záujmy spoločnosti Autofini a svoje záujmy ako SZČO. Tržby žalobcu za rok 2024 oproti roku 2023 ďalej klesli o ďalších 52%, pričom tržby Autofini za rok 2024 sú na úrovni 436.128 eur. Žalovaný v rámci svojej snahy o poškodenie spoločnosti

ďalej zmaril plánovanú transakciu ohľadom výhodného predaja majetku spoločnosti, pričom zo zdrojov z predmetnej transakcie mohla spoločnosť benefitovať v podobe výrazného majetkového prospechu. V rozhodnom čase bola pripravená celá zmluvná dokumentácia potrebná k predaju majetku spoločnosti, avšak žalovaný napriek viacerým ubezpečeniam v pokračovaní a vysporiadaní transakcie nakoniec bezdôvodne neposkytol súčinnosť na jej realizáciu, čím došlo preukázateľne k jej zmareniu. Žalobca v návrhu ďalej uviedol, že so žalovaným vyčerpal všetky možnosti o zabezpečenie riadneho výkonu funkcie konateľa v žalobcovi, avšak tieto boli bezvýsledné. Žalovaný na jednej strane nejaví žiadny úmysel vykonávať svoju funkciu konateľa v žalobcovi s odbornou starostlivosťou pričom vrchol dosiahol tým, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 oznámila žalobcovi predčasnú splatnosť úveru poskytnutej spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. žalobcovi. Hospodárením žalovaného s prostriedkami žalobcu a výkonom funkcie konateľa v žalobcovi neodborným spôsobom sa dostal žalobca na čiernu listinu finančných inštitúcií. Žalovaný nekoná vo svojej funkcii v záujme žalobcu či všetkých jeho spoločníkov, ale sleduje vlastné záujmy a záujmy svojich vedľajších podnikateľských činností. V registri účtovných závierok vo vzťahu k žalobcovi pribudla dňa 30.3.2025 účtovná závierka žalobcu za rok 2024, pričom táto účtovná závierka bola schválená dňa 30.3.2025, uvedené sa mohlo stať iba konaním žalovaného, ktoré môže mať znaky podvodného konania, keďže pánovi G. ako spoločníkovi žalobcu o veľkosti obchodného podielu v žalobcovi vo výške 50% nebola doručená žiadna pozvánka na valné zhromaždenie, nezúčastnil sa valného zhromaždenia, ktorého predmetom by malo byť schválenie účtovnej závierky a bez uvedených udalostí nemohlo dôjsť k riadnemu schváleniu účtovnej závierky žalobcu za rok 2024. Z dôvodu správania sa žalovaného je ohrozený riadny chod obchodnej činnosti žalobcu s čím sú spojené nenávratné škody, úpadok žalobcu, následné prepúšťanie zamestnancov žalobcu a ohrozenie veriteľov žalobcu. Pre riadne pokračovanie prevádzky a zvrátenie blížiaceho sa úpadku žalobcu je nevyhnutné bezodkladné zhodnotenie existujúcich zmluvných vzťahov žalovaného, odstúpenie od nevýhodných záväzkov a udržanie dobrých obchodných vzťahov s obchodnými partnermi žalobcu.

3. Z návrhu žalobcu ďalej vyplýva, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným je reflektovaná samotným správaním žalovaného. Žalovaný napriek opakovaným snahám druhého konateľa a spoločníka žalobcu o usporiadanie vzťahov medzi konateľmi žalobcu a jeho prevádzky tak aby žalobca prosperoval, neprejavil vôľu pristúpiť k vzájomným konštruktívnym rokovaniam. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je daná naliehavosťou situácie, v ktorej čkanie až na konečné, právoplatné súdne rozhodnutie (vydané po riadne vykonanom dokazovaní) nemusí byť únosným, pretože by tu práve očakávateľné niekoľkoročné zdržanie spôsobené potrebou zachovania všetkých (o. i. procesných) postupov v konaní o veci mohlo viesť k ujme, ktorú by neskôr šlo len ťažko (ak vôbec) odvrátiť. Svojím správaním žalovaný preukázal, že druhého konateľa a spoločníka žalobcu nerešpektuje a nie je ochotný s ním v záujme spoločnosti spolupracovať, nie je ochotný rešpektovať a plniť svoje zákonné povinnosti normované v § 135, § 135a a ďalších zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“). Účel sledovaný týmto návrhom (ochrana žalobcu pred úpadkom) nemožno dosiahnuť vydaním zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko nie sú naplnené základné zákonné predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Vzhľadom na uvedené je daná podmienka na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“). Žalobca má za to, že skutočnosti uvedené v návrhu a predložené dôkazy jednoznačne preukazujú, že je potrebné, aby boli neodkladne upravené pomery strán. Listinné dôkazy bez vylúčenia akýchkoľvek pochybností potvrdzujú, že zo strany žalovaného prišlo k porušeniu jeho zákonných povinností pri výkone funkcie konateľa žalobcu, čím je ohrozená podnikateľská činnosť žalobcu, ako aj je vystavený riziku úpadku. Tiež, že žalovaný vo svojich praktikách, zanedbávaní najlepších záujmov žalobcu a všetkých jeho spoločníkov, porušovaní svojich povinností a bránení výkonu riadnej podnikateľskej činnosti žalobcu pokračuje. Žalobca v návrhu poukázal na uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 23Co/146/2018 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 8Co/698/2013. Žalobca má za to, že je potrebné upraviť pomery strán sporu a to tak, aby bolo žalovanému zakázané konať v mene žalobcu. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Námestovo zo dňa 24. 06. 2021, sp. zn. 7Cb/27/2021, v ktorom súd v skutkovo obdobnom prípade zakázal žalovanému konať v mene žalobcu, obchodnej spoločnosti, do skončenia trestného konania, vedenému proti žalovanému, nakoľko mal súd za to, že v danom prípade existoval dôvodný predpoklad, že v dôsledku svojho konania a proti nemu vedenému trestného konania stratí žalovaný predpoklad bezúhonnosti, ktorý sa u štatutárneho orgánu vyžaduje. Uvedených obmedzení žalovaného konania v mene žalobcu sa žalobca domáha za účelom ochrany záujmov žalobcu, všetkých jeho spoločníkov ako aj veriteľov, tým aby žalovaný nemohol ďalej žalobcu

zaväzovať nevýhodnými zmluvami ani zneužívať materiálne a personálne prostriedky žalobcu na svoju vlastnú podnikateľskú činnosť. V zmysle ustanovenia § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka má pán G. ako spoločník právo byť informovaný o chode spoločnosti, rovnako tieto však potrebuje pre riadny výkon svojej funkcie konateľa žalobcu, ktorá mu je zatajovaním týchto informácií zo strany žalovaného obmedzovaná a z dôvodu aby žalobca mohol vykonať riadny interný audit žalobcu a zistiť rozsah vzniknutých škôd na majetku žalobcu. V prípade vydania neodkladného opatrenia sa mieni domáhať žalobou vo veci samej náhrady škody spôsobenej žalovaným o. i. porušením jeho povinností v zmysle § 135 a § 135a Obchodného zákonníka.

4. Žalobca spolu s návrhom doložil aj podanie označené ako Exekučné konanie- Návrh na vykonanie exekúcie (č.l. 8-10), výpis z obchodného registra žalobcu (č.l. 13-14), notársku zápisnicu zo dňa 20.04.2023 M. XX/XXXX, M. XXXX/XXXX, M. XXXXX/XXXX (č.l. 15-16), e-mailovú komunikáciu medzi právnyimi zástupcami (č.l. 17-21, č.l. 30-31), výdavkové doklady (č.l. 22-29), spoločenskú zmluvu spoločnosti žalobcu (č.l. 32-33), výpis z listu vlastníctva (č.l. 34), Zmluvu o poskytovaní služieb zo dňa 17.04.2019 (č.l. 37-38), zmluvu o prenájme parkovacích miest (rub č.l. 38), Zmluvu o poskytovaní služieb zo dňa 30.10.2022 (č.l. 39-40), výpis zo živnostenského registra ohľadom A. B. (č.l. 44), výpis z obchodného registra spoločnosti Autofini s.r.o. (č.l. 45), uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 36Cb/127/2024-58, výzvu na vydanie dokumentácie (č.l. 55-57, č.l. 59-60), podanie označené ako odovzdaná dokumentácia dňa 20.05.2025 (č.l. 61), oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchaniu trestného činu (č.l. 62-66), uznesenie Okresnej prokuratúry Trnava 1Pn 1090/24/2207-8 (č.l. 68-71), zápis o poškodení vozidla vrátane fotodokumentácie (č.l. 72-74), výzvu na poskytnutie informácií a dokumentov (č.l. 75-76), žiadosť o poskytnutie súčinnosti (č.l. 78), výzvu na zdržanie sa protiprávneho konania (č.l. 81-82), e-mailovú komunikáciu strán (č.l. 85-90), e-mailovú komunikáciu so SLSP (č.l. 91-95), mimoriadny výpis z účtu (č.l. 97-100).

5. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti žalobcu a spoločenskej zmluvy spoločnosti žalobcu vyplýva, že konateľmi a spoločníkmi spoločnosti žalobcu sú A. B. a F. G., s tým, že v mene spoločnosti konajú konatelia samostatne.

6. Z uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 14.11.2024 č.k. 36Cb/127/2024-58 vyplýva, že súd na základe návrhu žalobcu zo dňa 16.10.2024 nariadil žalovanému výrokom I. povinnosť vydať F. G. všetku dokumentáciu týkajúcu sa činnosti obchodnej spoločnosti Auto FRIM spol. s.r.o., so sídlom Pri Kalvárii 5, Trnava, IČO: 34 113 053, vrátane všetkej zmluvnej a účtovnej dokumentácie, a informovať ho o jej činnosti a vo zvyšnej časti, týkajúcej sa zákazu žalovanému konať v mene žalobcu a zákazu žalovanému konať v mene žalobcu samostatne bez výslovného písomného súhlasu F. G. ako druhého konateľa, návrh zamietol.

7. Podľa ustanovenia § 324 ods. Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa ustanovenia § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d/ Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa ustanovenia § 326 ods. 2 Civilného sporového poriadku k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 vety prvej CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa ustanovenia § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa ustanovenia § 133 ods. 3 Obchodného zákonníka obmedziť konateľské oprávnenie môže iba spoločenská zmluva alebo valné zhromaždenie. Také obmedzenie je však voči tretím osobám neúčinné.

17. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. V zásade je prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Zároveň sa neodkladným opatrením nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán a ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana.

18. V danom prípade súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ sa žalobca svojim návrhom domáha, aby súd zakázal žalovanému konať v mene spoločnosti žalobcu a to bez časového obmedzenia, súd konštatuje, že nemôže neodkladným opatrením zakázať konateľovi spoločnosti s ručením obmedzeným vykonávať akékoľvek oprávnenia vyplývajúce mu z jeho postavenia ako konateľa uvedenej spoločnosti. Uloženie takého zákazu by znamenalo obmedzenie konateľského oprávnenia štatutárneho orgánu spoločnosti, keďže konateľ je zo zákona oprávnený na všetky právne úkony, ktoré sa týkajú spoločnosti, a podľa § 133 ods. 3 Obchodného zákonníka obmedziť jeho konateľské oprávnenie môže iba spoločenská zmluva alebo valné zhromaždenie (teda nie súd), a to bez účinnosti voči tretím osobám. Súd má za to, že konanie konateľa, jeho ustanovenie, či prípadné obmedzenie realizácie jeho práv nie je možné realizovať neodkladným opatrením. Súd v tejto súvislosti odkazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2 Obo 96/2002 a uznesenie Krajského súdu Bratislava z 29. mája 2014, sp. zn. 8 Cob 109/2014. Súd zároveň poukazuje aj na konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 36Cb/127/2024, v ktorom súd rozhodoval o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia (doručeného súdu dňa 16.10.2024), ktorým žalobca žiadal uložiť zákaz žalovanému konať v mene spoločnosti žalobcu až do skončenia trestného konania vedeného na Okresnej prokuratúre Trnava, ako aj do vydania rozhodnutia v konaní vo veci samej, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane neskôr, pričom súd tento návrh uznesením sp. zn. 36Cb/127/2024-58 zo dňa 14.11.2024 zamietol z rovnakých dôvodov, ako zamietol návrh v tejto veci dôvodiac, že požadované nariadenie neodkladného opatrenia je neprípustným zásahom do zákonných práv, oprávnení žalovaného ako konateľa obchodnej spoločnosti, priznanými mu § 133 ods. 1 Obchodného zákonníka konať v jej mene, dokonca konať v jej mene samostatne. Tak ako uviedol Krajský súd v Bratislave v uznesení sp. zn. 3Cob/6/2025-211, ktorým potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Trnava sp. zn. 36Cb/127/2024-58 zo dňa 14.11.2024, porušenie konateľských oprávnení zakladá zodpovednosť konateľa voči spoločnosti, pôsobí teda vo vnútornom vzťahu a zakladá vznik regresných nárokov spoločnosti voči konateľom. Pokiaľ by aj žalovaný ako konateľ spoločnosti žalobcu porušil svoje povinnosti pri výkone svojej pôsobnosti, je v zmysle ust. § 135a ods. 2 Obchodného zákonníka povinný nahradiť spoločnosti škodu, ktorú tým spoločnosti spôsobil.

19. Ohľadom uloženia povinnosti žalovanému vydať konateľovi a spoločníkovi žalobcu, F. G. všetku dokumentáciu týkajúcu sa správy žalobcu, ako aj všetkej zmluvnej a účtovnej dokumentácie a povinnosti informovať ho o obchodoch žalobcu súd opätovne poukazuje na rozhodnutie tunajšieho súdu zo dňa 14.11.2024 č.k. 36Cb/127/2024-58, v ktorom na základe návrhu žalobu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.10.2024 vo výroku I. uložil žalovanému, A. B. povinnosť vydať F. G. všetku dokumentáciu týkajúcu sa činnosti obchodnej spoločnosti žalobcu vrátane všetkej zmluvnej a účtovnej dokumentácie a povinnosť informovať ho o jej činnosti. Uvedený výrok nadobudol právoplatnosť 17.12.2024. Skutočnosť, že žalovaný nedodríava už nariadené neodkladné opatrenie a napriek podanému návrhu na vykonanie exekúcie neposkytol všetku dokumentáciu a vysvetlenia nie je dôvodom pre opätovné rozhodnutie o tej istej veci, povinnosti, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté (medzi tými istými osobami na základe rovnakých skutkových tvrdení).

20. Súd vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

21. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V konaní mal v plnom rozsahu úspech žalovaný, ktorý by tak mal i nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ale keďže v konaní mu dosiaľ žiadne účelne vynaložené trovy ani nemohli vzniknúť, keď mu nebol doručený ani návrh, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p.

nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 C.s.p.. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p.. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).