

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Cpr/12/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721202790  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8721202790.5

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. F. XXX, právne zastúpená JUDr. Janka Vasilová, advokátka so sídlom Kudlovsá č. 1, 066 01 Humenné, proti žalovanému: Základná škola s materskou školou, so sídlom Klenová č. 111, 067 72 Klenová, IČO: 37 873 571, právne zastúpeného JUDr. Annou Drugdovou, advokátkou so sídlom Námestie slobody č. 25, 066 01 Humenné, v spore o náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru, takto

### rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalovanému priznáva vo vzťahu k žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom doručeným Okresnému súdu Poprad dňa 14.10.2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni náhradu mzdy vo výške 376,20 Eur mesačne od 01.09.2018 do času, keď jej žalovaná umožní pokračovať v práci spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne odo dňa 15.10.2018 do zaplatenia. Okresný súd Poprad Uznesením č.k. 19Cpr 10/2021-33 zo dňa 18.11.2021 prerušil spor do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 9Cpr 22/2018, uznesenie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 09.12.2021.

2. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 9Cpr/22/2018-545 zo dňa 25.05.2022 súd žalobu žalobkyne zamietol a žalovanému priznal vo vzťahu k žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Rozsudok súdu nadobudol právoplatnosť dňa 28.01.2024. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 18CoPr/3/2023-612 zo dňa 19.12.2023 bol potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie a priznaný žalovanému nárok vo vzťahu k žalobkyni na trovy konania v rozsahu 100%. Rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2CdoPr/7//2024 zo dňa 20.02.2025 bolo dovolanie žalobkyne zamietnuté a priznaná náhrada trov konania žalovanému. Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 8Cpr/3/2024-625 zo dňa 23.02.2024 súd rozhodol o povinnosti žalobcu nahradiť žalovanému trovy prvoinštančného konania vo výške 883,86 Eur a trovy odvolacieho konania vo výške 217,66 Eur. Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 8Cpr/3/2024-692 zo dňa 17.06.2025 súd rozhodol o povinnosti žalobkyne nahradiť žalovanému trovy dovolacieho konania vo výške 119,35 Eur.

3. V písomnom podaní zo dňa 06.08.2025, súdu doručenom dňa 08.08.2025 vzala žalobkyňa svoju žalobu v celom rozsahu späť. Pokiaľ ide o trovy konania navrhovala aplikovať zákonné ustanovenie § 257 C.s.p. Žalobkyňa podávala žalobu o náhradu mzdy v čase, kedy Okresný súd Poprad rozsudkom č.k. 9Cpr/22/2018-434 zo dňa 27.05.2020 určil, že výpoveď z pracovného pomeru zo dňa 27.06.2018 daná žalovaným žalobkyni je neplatná a pracovný pomer trvá. Dôvody hodné osobitného zreteľa je možné vidieť v negativistickom postoji, ktorý sa prejavuje aj v inštitúte náhrady trov sporového konania.

4. Žalovaný v písomnom podaní zo dňa 18.08.2025 súhlasil so späťvzatím žaloby a zastavením konania. Pokiaľ ide o nárok na náhradu trov konania, nesúhlasil s aplikáciou § 257 C.s.p. Uviedol, že žalobkyňa si mala možnosť uplatniť nárok na náhradu mzdy v primárnom konaní. Nepriznanie náhrady trov konania žalovanému by sa nepriaznivo odrazilo v jeho ekonomickej sfére.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností a právnych noriem, súd teda procesným postupom podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil v celom rozsahu.

12. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 256 ods. 1 C.s.p. Z procesného hľadiska zastavenie konania zavinila žalobkyňa, preto súd priznal nárok na náhradu trov konania žalovanému.

13. Ustanovenie § 257 CSP nie je možné považovať za predpis, ktorý by zakladal jeho voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvôle), ale ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvlášťne okolnosti hodné osobitného zreteľa, ku ktorým je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnúť. Ustanovenie § 257 preto nie je možné vykladať tak, že je naň možné prihliadnúť kedykoľvek bez zreteľa na základné zásady rozhodovania o trovách konania. Strane, ktorá mala vo veci úspech, nemožno nepriznať náhradu trov podľa výnimočného ustanovenia len na základe všeobecného záveru hodnotiaceho dopad rozhodnutia o určitom druhu nárokov (Nález Ústavného súdu SR z 10. 10. 2018, sp. zn. I. ÚS 168/2018). Súd v tomto spore nevzhladol žiaden z dôvodov hodných osobitného zreteľa pre ktorý by úspešnému žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobkyni. Súd vychádzal aj z predchádzajúceho súdneho sporu vedeného pred Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 9Cpr 22/2018 a po zmene kauzálnej príslušnosti pred OS Prešov pod sp. zn. 8Cpr 3/2024, kde súd úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobkyni, rovnako rozhodol aj dovolací súd, ktorý posudzoval dovolanie žalobkyne. V danom prípade sa súd stotožňuje s argumentáciou žalovaného, že žalobkyni nič nebránilo uplatniť si svoj finančný nárok na náhradu mzdy v základnom primárnom konaní. Žalovaný je výchovno- vzdelávacia inštitúcia, ktorá hospodári s obmedzenými finančnými prostriedkami, preto podľa názoru súdu by nepriznanie nároku na náhradu mzdy by mohlo negatívne a nepriaznivo ovplyvniť a odraziť sa v jeho ekonomickej sfére. Pokiaľ ide o vzájomné vzťahy strán sporu, konanie z roku 2017 na ktoré poukazuje žalobkyňa podľa názoru súdu nemôže byť dôvodom hodným osobitného zreteľa. Žalovaný nijakým spôsobom nezavinil zastavenie konania. Súd uzatvára, že nevzhladol dôvod hodný osobitného zreteľa pre ktorý by žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobkyni, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.