

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15T/111/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010544
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921010544.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci proti obžalovanému T. X., nar. XX.XX.XXXX v A. A., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2020 na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. januára 2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný T. X. T. R. Á. K., nar. XX.XX.XXXX v A. A., trvale bytom V. Č. XXXX/X, S., zamestnaný u Q. Ž. - A. W., W. W. B. B. M. W.,

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že od 08.01.2020 do 23.07.2021 v obci Č., okres Rimavská Sobota, v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 7P/30/2019-190 z 19.11.2019, právoplatným 08.01.2020 a vykonateľným 23.12.2020 a to prispievať výživným na svojho syna mal. T. X., nar. XX.XX.XXXX v A. A., sumou vo výške po 50 € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 28. dňa kalendárneho mesiaca vopred na účet T.Č. E., B.. K. XX, Č., okres Rimavská Sobota, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval ako robotník v spoločnosti Q. Ž. M. W., za toto obdobie uhradil spolu sumu vo výške 150 € pre T. E., B.. K. XX, Č., čím dlhuje za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom na účet T. E., B.. K. XX, Č., okres Rimavská Sobota, okres Rimavská Sobota sumu vo výške 650 €,

teda najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

tým sa mal dopustiť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2020 o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, lebo zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 22.11.2021 pod sp. zn. 1Pv 248/21/6609-10 podal obžalobu na T. X. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2020 na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Okresný súd Rimavská Sobota vo veci vydal trestný rozkaz sp. zn. 15T/111/2021 zo dňa 24. novembra 2021, ktorým uznal obvineného vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2020 a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka. Zároveň mu bola

uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich možností schopností pre T. E. Č. zameškané výživné.

Obžalovaný podal v zákonnej lehote dňa 08.12.2021 odpor proti trestnému rozkazu a zaslal súdu fotokópiu šeku o úhrade zameškaného výživného vo výške 650 eur. Prednesom obžaloby na hlavnom pojednávaní došlo k zrušeniu trestného rozkazu.

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Povinnosť plniť vyživovaciu povinnosť v peniazoch bola obžalovanému uložená rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 7P/30/2019 zo dňa 19.11.2019. Podľa vyčíslenia T. E. M. Č., na účet ktorého malo byť výživné poukazované, činí nedoplatok za obdobie od 8. 1. 2020 do 23. 7. 2021 sumu 650,- eur. Z predloženej fotokópiu poštovej poukážky na č.l. 53 spisu vyplýva, že obžalovaný dňa 2. 11. 2021 uhradil na účet centra sumu 650,- eur. Vykonanie platby potvrdilo aj samotné centrum podaním z 15. 12. 2021. Súd takto považuje za preukázané, že obžalovaný ešte pred tým, než sa súd po ukončení hlavného pojednávania odobral na záverečnú poradu, doplatil zameškané výživné uhradením čiastky 650,- eur. Zameškané výživné bolo takto uhradené v plnej výške. Podľa obsahu spisu neuhradenie výživného nemalo ani trvalé následky na výchovu a výživu syna obžalovaného. S ohľadom na ustanovenia § 285 písm. f) Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona preto súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil z dôvodu zániku trestnosti činu.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.