

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8P/109/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2225202606
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2225202606.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloletého : A. B., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov : matka – C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E. F. C., t.č. G. H. XXXX/XX, XXX XX F. C., otec – A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom mesto Dunajská Streda, t.č. Kúpeľná 4417/39 (penzión Nika) 929 01 Dunajská Streda, o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda o dočasnom umiestnení maloletého, takto

rozhodol:

I. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa : A. B., nar. XX.X.XXXX.

II. Súd žiada kolízneho opatrovníka, pokiaľ to okolnosti danej veci umožnia, aby maloleté dieťa informoval o prebiehajúcom konaní, ak je maloleté dieťa s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopné pochopiť jeho význam a objasnil mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

III. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení :

„Otec je povinný maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX dočasne odovzdať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede do Diagnostického centra, so sídlom Bratislava, Záhorská Bystrica, Trstínska 2.

Súd nariaďuje maloletému dočasný diagnostický pobyt na dobu maximálne troch mesiacov odo dňa 9.9.2025.

Súd nariaďuje obom rodičom maloletého – C. D., nar. XX.X.XXXX a A. B., nar. XX.X.XXXX povinnosť spolupracovať s diagnostickým centrom.“

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol dňa 3.9.2025 doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 367 CMP o dočasnom umiestnení maloletého do zariadenia, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najviac na tri mesiace od 9.9.2025. K podnetu boli pripojené listinné dôkazy a to : správa o dieťati z Úradu práce č.l. 3, zápisnica o výsluchu svedka – osoby mladšej ako 18 rokov zo dňa 25.8.2025 a zo dňa 2.9.2025 č.l. 5-11, vyjadrenie psychologičky Referátu poradensko –psychologických služieb zo dňa 25.4.2024 č.l. 12, predvolanie z Diagnostického centra č.l. 13-15, úradný záznam z pohovoru s maloletým a otcom maloletého vykonaný Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda zo dňa 4.8.2025 č.l. 16, súhlas otca s umiestnením maloletého do Diagnostického centra zo dňa 2.9.2025 č.l. 19.

2. Z obsahu návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda (ďalej len „úrad“) vyplýva, že úrad s rodinou pracuje od roku 2013 z dôvodu neschopnosti a zanedbania starostlivosti a výchovy o maloleté deti. U matky je podozrenie na užívanie omamných látok. Maloleté deti boli súdnym

rozhodnutím číslo 12P/24/2013 umiestnené do CDR Dobrý pastier Jelka a následne bola nariadená ústavná starostlivosť. Mladistvý pochádza z neúplnej viac početnej rodiny. Mladistvý ukončil povinnú školskú dochádzku 8. ročníkom ZŠ s VJM Zoltána Kódálya v Dunajskej Strede. Nemá záujem o ďalšie štúdium ani prípravu na povolanie. Chce pracovať, nemá ujasnené v akej oblasti sa zamestná. S matkou nemá kontakt. Mladistvému zabezpečuje výchovu a starostlivosť otec. Mladistvý je psychiatrickým pacientom. Má diagnostikované ADHD na základe čoho ukončil štúdium v základnej škole formou individuálneho študijného plánu. Počas pobytu v škole mal problémy s rešpektovaním autorít a so správaním. V súčasnosti je voči mladistvému vedené trestné stíhanie za fyzické útoky a lúpež voči maloletým osobám. Mladistvý má sklony ku klamaniu, zbavovanie sa zodpovednosti za svoje konanie a správanie. Mladistvý nemá doposiaľ vykonanú odbornú diagnostiku. E. C. D., nar.: 14.08.1990 sa o výchovu a potreby mladistvého nezaujíma. S mladistvým nemá vytvorený pozitívny vzťah k matke. Matka sa nezaujíma o výchovu a starostlivosť o maloleté deti, umiestnené v CDR. Matka neplatí výživné ani na jedno z detí. Matka nemá rodičovské zručnosti, kompetencie. Otec A. B., nar.: 17.03.1980 riadne zabezpečuje starostlivosť a výchovu mladistvému. Nemá však dostatočné rodičovské kompetencie a zručnosti na riešenie problémov mladistvého. Otec bez odbornej pomoci nevie sám riešiť problémy mladistvého. Otec má záujem o riešenie a spoluprácu s inštitúciami. Mladistvý bol v minulosti dva krát dočasne umiestnený v CDR Dobrý pastier Jelka. Rozhodnutím súdu pod číslom 15P/98/2023 bola zrušená ústavná starostlivosť a mladistvý bol zverený do osobnej starostlivosti otca. Silné stránky dieťaťa sú veľmi narušené, mladistvý nemá záujem o riešenie svojich problémov, opakovaným páchaním trestnej činnosti znižuje svoje šance na riadny plnohodnotný život, chce patriť do sociálnej skupiny s cieľom byť v jej čele, neuvedomuje si riziká sociálnej skupiny. Silne narušené vzájomné rodinné vzťahy, motivujú mladistvého byť aktívnym členom v sociálnej rizikovej skupine, opakovane páchať trestnú činnosť, nerešpektovať autority, absencia prítomnosti matky spôsobuje nezaujímať mladistvého o ďalšie štúdium. Slabé rodičovské kompetencie, zručnosti rodičov, nezaujímať matky o potreby a výchovu mladistvého sú dôsledkom správania mladistvého s patologickými prejavmi. Mladistvý mal navštevovať psychologické poradenstvo v RPPS Dunajská Streda, čo sa neuskutočnilo. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pracuje s rodinou od roku 2008 z dôvodu zanedbávania starostlivosti matkou, na základe čoho sú mladší súrodenci mladistvého umiestnení do CDR Jelka. Na základe uvedených skutočností a práce s rodinou úrad vyhodnotil súčasnú situáciu mladistvého ako vysokú mieru ohrozenia a nutnosť umiestnenia maloletého do diagnostického centra. Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately požiadalo o umiestnenie mladistvého na diagnostický pobyt. Po umiestnení mladistvého do zariadenia sa uskutočnila rodinná konferencia za účelom uloženia úloh pre rodinu a zúčastnené subjekty s cieľom stabilizácie psychického stavu mladistvého, redukcie, eliminácie, zistenia príčin a prevencie patologických foriem správania a konania u mladistvého.

3. Podľa ust. § 367 ods. 1 až 8 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), (1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. (2) Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov. (3) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. (4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (5) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne. (6) Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu. (7) Súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. (8) O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

4. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z., záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností. Podľa ustanovenia čl. 4 druhá veta CMP Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej

5. Podľa čl. 5 prvá veta Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

6. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“), (§ 31 ods. 2/ ZR).

7. Na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený (§ 31 ods. 4/ ZR).

8. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený (§ 31 ods. 4 ZR).

9. Okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa (§ 60 ods. 1/ ZR).

10. Opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa (§ 61 ods. 1/ ZR).

11. Ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcom konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci (§ 116 CMP).

12. Opatrovník ako zástupca maloletého dieťaťa v konaní môže splniť informačnú povinnosť súdu podľa § 116 CMP.

13. Vzhľadom k predmetu konania je odôvodnený predpoklad, že by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, resp. medzi rodičmi maloletého dieťaťa navzájom; z tohto dôvodu súd ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka. Kolízny opatrovník bude zastupovať a hájiť záujmy maloletého dieťaťa v tomto súdnom konaní. Jeho funkcia a povinnosť zastupovať maloleté dieťa v tomto konaní zanikne právoplatným skončením veci (výrok I.).

14. Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogový a inak závislých.

15. Neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorého účelom je neodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je to potrebné. Možno ho nariadiť, keď sú osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, nakoľko pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď o neodkladnom opatrení súd rozhoduje.

16. Súd prvej inštancie z návrhu úradu a z listinných dôkazov ako aj z vlastného šetrenia /z obsahu pripojeného súdneho spisu 6P/66/2016/, má za preukázané, že v danom prípade je nevyhnutné postupovať podľa ust. § 367 CMP, pretože záujmy maloletého sú vážne ohrozené. Z predložených listinných dôkazov je totiž osvedčené, že maloletý má vážne problémy, ktoré sa prejavujú v procese jeho výchovy, nemá záujem o riešenie svojich problémov, opakovaným páchaním trestnej činnosti znižuje svoje šance na riadny a plnohodnotný život. Súd argumenty úradu a predložené listinné dôkazy vyhodnotil jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti v kontexte citovaných zákonných ustanovení, pričom dospel k záveru, že za daných okolností a vzhľadom na vážne výchovné problémy, ktoré rodičia nezvládajú a javia sa ako nenapraviteľné a taktiež s prihliadnutím na záujmy maloletého, je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Súd sa stotožnil s odbornými závermi, že maloletý, je v záujme jeho zdravého vývinu odkázaný na odbornú diagnostiku a následne na odbornú pomoc, to všetko pod špeciálnym dohľadom. Pretože doposiaľ realizované režimové opatrenia boli bezvýsledné resp. nedosiahli očakávaný výsledok, je nevyhnutný a je v záujme maloletého adekvátny zásah zo strany súdu. Týmto neodkladným opatrením súd za účelom poskytnutia odbornej pomoci nariadil dočasné umiestnenie maloletého v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku. Trvanie tejto hospitalizácie je nariadené na dobu maximálne troch mesiacov a nástup do diagnostického centra je dohodnutý na 9.9.2025 v čase 8:00 – 11:00 hod. Toto neodkladné opatrenie je teda nariadené na nevyhnutný čas s tým, že súd jeho výkon bude sledovať v súčinnosti s príslušnými orgánmi.

Poučenie:

Proti uzneseniu o ustanovení opatrovníka /výrok I./ odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia /výrok II./ je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súd, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto uznesenie je vykonateľné vyhotovením.