

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2C/17/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225202301  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Tarcalová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225202301.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: Slovenská televízia a rozhlas, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava – mestská časť Karlova Ves, IČO: 56 398 255 proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie 225,80 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

- Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „súd“) dňa 02.09.2025 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 225,80 Eur spolu s príslušenstvom, ako aj nahradiť mu trovy konania.
- Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný nezaplatil úhradu za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a rozhlasom v zmysle ust. § 30 ods. 1 zákona č. 157/2024 Z.z. o Slovenskej televízii a rozhlase a o zmene niektorých zákonov v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania podľa ust. § 1 v spojení s ust. § 3 písm. a) a ust. § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov, a to za obdobie od 1.2.2017 do 30.6.2023.
- V priebehu konania súd šetrením v Registri obyvateľov zistil, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX zomrel.
- Podľa ust. § 7 ods. 1 a ods. 2 zákona. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.
- Podľa ust. § 61 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
- Podľa ust. § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
- Podľa ust. § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
- Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Vychádzajúc z ust. § 161 ods. 1 CSP je súd povinný kedykoľvek počas konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Jednou z takýchto podmienok je aj procesná subjektivita. Súd je teda povinný skúmať, či ten, kto vystupuje v konaní ako strana sporu, má procesnú subjektivitu. Na nedostatok tejto procesnej subjektivity musí súd prihliadnuť kedykoľvek, v každom štádiu konania. Jej nedostatok je neodstrániteľný a v zmysle § 161 ods. 2 CSP má za následok zastavenie konania.

10. Jednou z podmienok konania je procesná subjektivita strany konania, ktorú má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 61 CSP). Nedostatok procesnej subjektivity predstavuje spravidla neodstrániteľnú vadu konania, ktorej obligatónym následkom je zastavenie konania (§ 62 CSP). Treba však rozlišovať, či strana nemá procesnú subjektivitu o d samého začiatku konania, alebo ju stratí v priebehu konania. Ustanovenie § 62 normatívne pokrýva tie situácie, ak strana nedisponuje procesnou subjektivitou od samotného začiatku konania. Situácie, keď strana sporu procesnou subjektivitou disponovala, avšak v priebehu konania ju stratila, normatívne pokrývajú ust. § 63 až 66 CSP. Ak súd zistí, že strana sporu nedisponuje procesnou subjektivitou v čase začatia konania, indikuje tzv. neodstrániteľnú vadu konania, ktorej následkom je obligatórne zastavenie konania (ŠTEVČEK, M., FICOVÁ, S., BARICOVÁ, J., MESIARKINOVÁ, S., BAJÁNKOVÁ, J., TOMAŠOVIČ, M. a kol. Civilný sporový poriadok. 2. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2022).

11. „Korelátom procesného pojmu procesná subjektivita je hmotnoprávny pojem právna subjektivita (spôsobilosť na práva a povinnosti) /Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár Praha: C. H. Beck, 2016, 1540 s., str. 223/. Procesnú subjektivitu má subjekt, ktorý disponuje spôsobilosťou na práva a povinnosti. Fyzická osoba nadobúda spôsobilosť na práva a povinnosti narodením (spôsobilosť na práva a povinnosti má aj nasciturus pod podmienkou, že sa narodí živý) a stráca ju svojou smrťou. Nedostatok procesnej subjektivity je spravidla neodstrániteľnou vadou konania. Treba ale zvažovať, či strana nemá procesnú subjektivitu od začiatku konania, alebo ju stratila v priebehu konania. Ak strana nedisponuje procesnou subjektivitou v čase začatia konania, ide o neodstrániteľnú vadu konania, ktorej následkom je jeho obligatórne zastavenie.“ (pozri bližšie uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/12/2023 zo dňa 30. 3. 2023)

12. Keďže žalovaný dňa XX.XX.XXXX zomrel, teda ešte pred začatím konania, žaloba bola podaná voči neexistujúcemu subjektu. Ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, pretože žalobca nemohol žalovať neexistujúcu osobu, ktorá od začiatku konania nemá procesnú subjektivitu.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konanie s poukazom na ust. § 62 v spojení s ust. § 161 CSP zastavil.

14. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP. Súd konanie zastavil z dôvodu, že žalobca podal žalobu voči strane, ktorá nedisponuje procesnou subjektivitou, nakoľko žalovaný zomrel ešte pred podaním žaloby. Aj keď má súd za to, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keďže na súd podal žalobu voči neexistujúcemu subjektu, tak niet osoby, ktorej by nárok na náhradu trov konania mohol byť priznaný, a tak súd rozhodol o trovách konania tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

17. V súlade s ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov má žalobca právo na vrátenie súdneho poplatku zo žaloby. Za použitia § 262 CSP o výške vráteného súdneho poplatku a o trovách konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie:

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.