

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6P/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200039
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821200039.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. U., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov, matky: M. N., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, právne zastúpená: Mgr. Igor Palider, advokát so sídlom Zubrohlava 215 a otca: M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, D., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súd dňa 07.01.2021 sa navrhovateľ domáhal zmeny rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 11CoP/35/2017-652 zo dňa 7.11.2019 tak, že súd zníži výživné zo sumy 90 € na sumu 23 € s účinnosťou od 07.01.2021 a znížené výživné nahradí povinnosťou prispievať na tvorbu úspor a vinkulovať existujúce stavebné sporenie, ktoré platí otec do 18. roku veku dieťaťa. Tiež sa domáhal zmeny rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 11CoP/20/2019-461 zo dňa 30.04.2019 tak, že zníži mesačné splátky výživného zo sumy 50 € na sumu 25 € s účinnosťou od 7.01.2021, s povinnosťou znížené mesačné splátky zasielať k rukám matky až do splatenia zameškaného výživného a zároveň určiť, že od 07.01.2021 do právoplatnosti rozhodnutia o zníženom výživnom, je každá suma z výživného, ktorá bola v tomto období zaplatená nad rámec novostanovenej výšky výživného, považovaná súdom za preddavok výživného a otcovi je poskytnutá náhrada za takto vykonané platby finančne ekvivalentným počtom následných splátok s dočasne zníženou výškou platby z novostanovenej výšky výživného, alebo z platieb zameškaného výživného.

2. Návrh odôvodnil zvýšením príjmov matky a znížením jej výdavkov a tiež znížením príjmov otca a zvýšením jeho výdavkov. Uviedol, že príjmy matky sa zvýšili, je zamestnaná od r. 2005 v K. Z. D., v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke. Za rok 2020 mal mesačné príjmy: od januára do júna 2020 poberala materskú vo výške 470 € a od júla do decembra 2020 rodičovský príspevok vo výške 378 €, k uvedeným dávkam každý mesiac poberala prídavky na deti 75 €, výživné od otca 90 €, zameškané výživné 50 €. Jej priemerný mesačný príjem je cca 685 €. Matka sa presťahovala zo starého domu do novostavby, býva v spoločnej domácnosti s p. N., ktorý pracuje v zahraničí. Zrejme je spoluvlastníčkou pozemkov a rodičovského domu. Náklady matky sa znížili o výdavky na bývanie, ktoré hradí jej druh, predtým uvádzal náklady na bývanie 40 - 80 €, tiež sa znížili náklady na cestovanie do zamestnania, keďže je na rodičovskej dovolenke. Tiež sa matke znížili výdavky na dieťa za rok 2020, keďže dieťaťa trávil v starostlivosti matky nie 85 % času, ale 61% a ďalších 39 % času je v starostlivosti otca. Príjmy otca sa znížili, otec je zamestnaný ako skladník v spol. P. s.r.o. D., jeho celkový mesačný príjem za rok

2020 500 € + 212 € z ID. výrazne poklesol je príjem z ID pred zmenou bol jeho príjem z ID 390 € . Mesačné výdavky otec vyčíslil na sumu 415 € (stravné 140 €, náklady na bývanie 90 €, cestovné do zamestnania s amortizáciou 40 €, cestovné na lekárske vyšetrenia 30 €, výdavky na lieky, stomatológ 30 €, kultúra, oddych, záľuby 30 €, odev a obuv 20 €, mobil, internet, RTVS 20 €, drogeria a hygiena 15 €), mesačné výdavky otca na dieťa v súčasnosti 115 €, pri predchádzajúcom určení 45 €. Ďalšie výdavky otca oproti predchádzajúcemu obdobiu rozhodnému pri poslednom určení výživného sa rovnako zvýšili zo sumy 135 € na sumu 270 € mesačne (zvýšené výdavky súvisia s platením zameškaného výživného vo výške 50 € a výdavky na prepravu dieťaťa sa zvýšili z 15 € na sumu 100 €).

3. V ďalšej časti návrhu, ktoré označil ako opis skutkového stavu opätovne uviedol, že oproti stavu v čase predchádzajúceho určenia výživného sa majetkové pomery matky v roku 2020 objektívne zlepšili, jej príjmy zvýšili, výdaje na dieťa naopak znížili. Zároveň sa v roku 2020 otcove majetkové pomery zhoršili, jeho výdaje na dieťa zvýšili, a jeho celkové príjmy sa znížili. Ako zo skutkového stavu vyplýva, súd rozsudkom č.k. 11CoP/35/2017-652 určil otcovi výživné na dieťa 90 €. V tom období 2017-2018 mal príjem cca 369 € + 370 € (z I.D.) a výdavky na dieťa základné 45 €, sporenie 30 €, výživné 90 €, preprava dieťaťa na základe rozsudku 15 € (celkovo 180 €) a základné výdavky na seba cca 500 €. Výdavky na seba boli vyššie kvôli drahším liekom, ktoré si za súčasného skutkového stavu nemôže dovoliť. V roku 2019 na základe rozsudku č.k. 11CoP/20/2019-461 mu pribudol výdavok zameškané výživné na dieťa 50 € (celkovo 230 €). Dňa 07.11.2019 na základe rozsudku č.k. 11P/66/2018-149 mu vzrástli ďalšie výdaje na dieťa základné 70 € a na prepravu dieťaťa do a zo školy 85 € (celkovo: 385 €) a základné náklady na seba 415 €. Od októbra roku 2020 došlo na strane otca k zníženiu príjmu o 190 €. Kumuláciou všetkých vyššie uvedených skutočností sa s terajším príjmom 710 € a pri základných výdavkoch na seba a dieťa (cca 800 €) dostal otec do záporného salda 90 €, preto bol nútený podať návrh. Ústavný súd SR pri rozhodovaní používa aj komparáciu právnych noriem okolitých štátov EÚ. Dieťa je od roku 2020 v starostlivosti otca v priemere 12 dní v mesiaci a v starostlivosti matky 18 dní. Z verejne dostupnej tabuľky na výpočet výživného (predpis Ministerstva spravodlivosti ČR) a z judikatúry vyplýva, že výživné pre 8-ročné dieťa má tvoriť cca 16% z príjmu rodiča, ktorý sa o dieťa vôbec nestará. Keďže má dieťa vo svojej starostlivosti mesačne o 6 dní kratšie ako matka a má nízky príjem, mal by prispievať matke na výživné na dieťa za týchto 6 dní, keď sa o dieťa osobne nestará, a to v sume: $710 \text{ €} \times 16\% \times 6 \text{ dní} = 22,72 \text{ €}$. Pri predchádzajúcom určení výživného sa staral v priemere 5 dní a matka 25 dní mesačne. Znížené výživné reálne odpočíta novú mieru osobnej starostlivosti. Zároveň žiada, aby odo dňa podania návrhu do právoplatného prijatia rozhodnutia o výživnom, bola každá suma z výživného, ktorá bola v tomto období zaplatená nad rámec novej stanovenej výšky výživného, evidovaná súdom ako preddavok výživného a aby mu bola poskytnutá náhrada za takto vykonané platby ekvivalentným počtom splátok so zníženou výškou platieb z novostanovenej výšky výživného. Zároveň žiada súd, keďže majetkové pomery matky sa zlepšili a jeho zhoršili, aby v prípade určenia výživného, platbu výživného nahradil povinnosťou otca prispievať na výživu formou výživného na tvorbu úspor a aby súd vinkuloval už existujúce stavebné sporenie do rúk dieťaťa po dovŕšení 18. roku života. Účet je chránený FOV. Zároveň žiada súd, aby určil, že prídavok na dieťa bude vyplácaný medzi oboch rodičov, podľa pomeru dĺžky času, počas ktorého má dieťa v starostlivosti ten ktorý rodič, t.j. matka 61% 15,50 € a otec 32% 10 €. Zároveň žiada, aby zmenil rozsudok 11CoP/20/2019-461 a s účinnosťou od 07.01.2021 mu znížil mesačné splátky zameškaného výživného zo sumy 50,-€ na sumu 25,-€ do doby splatenia celej dlžnej sumy. V súčasnosti má znížené možnosti nájsť si lepšie platenú prácu, preto do času zlepšenia svojich príjmov považuje navrhované opatrenia za dôvodné a v záujme dieťaťa a jeho finančnej stability. Už aj bez ohľadu na majetkové pomery rodičov je nutné považovať návrh otca na zníženie výživného za dôvodný a spravodlivý.

4. Kolízny opatrovník k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že: Otec maloletého je zamestnaný, jeho príjem pozostáva z čiastočného invalidného dôchodku a zo mzdy. Otec býva spolu so svojou matkou v trojizbovom byte, ktorý je kompletne zariadený a prispôbený potrebám maloletého dieťaťa. Otec sa s maloletým stretáva v zmysle rozhodnutia súdu. V čase, keď je maloletý v jeho starostlivosti, zabezpečuje starostlivosť o maloletého v plnej miere a hradí náklady potrebné na uspokojenie jeho potrieb: stravovanie, ošatenie, hygienické potreby, zdravotnícku starostlivosť, školské potreby. Maloletý býva spolu so svojou matkou, jej súčasným manželom a dvoma maloletými deťmi, ktoré pochádzajú z ich manželstva. Matka je v súčasnosti vo vysokom štádiu tehotenstva. Rodina býva v priestrannom rodinnom dome, ktorý pozostáva z prízemnia a poschodia. Súčasný manžel matky detí pracuje vo viactýždňových turnusoch, do rodinného prostredia prichádza na určitý čas a opäť odchádza do práce. Matka maloletých detí je v súčasnosti na materskej dovolenke, je poberateľkou

materského príspevku, prídavku na tri maloleté deti a výživného na maloletého H.. Matka s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí, nakoľko v súčasnej dobe nie je v jej možnostiach zabezpečiť vyšší príjem. Maloletému H. taktiež finančne zabezpečuje všetky náklady spojené s jeho starostlivosťou a výchovou (bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby, zdravotnícku starostlivosť, školské potreby). Maloletý H. je žiakom 2. ročníka Základnej školy v F., v súčasnosti jeho vyučovanie prebieha dištančnou formou. Maloletý je zdravý, avšak je v sledovaní viacerých odborných ambulancií, chodí na pravidelne lekárske kontroly v sprievodu niektorého z rodičov. Zníženie výživného nie je v záujme maloletého.

5. Na pojednávaní dňa 19.10.2021, na ktoré sa navrhovateľ dostavil počas pojednávania matka vypovedala, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. Od posledného rozhodnutia súdu o výživnom uplynula dlhšia doba, maloletý syn navštevuje 3. ročník ZŠ, v čase posledného rozhodovania súdu o výške výživného navštevoval materskú škôlku, pribudli jej tri vyživovacie povinnosti. Dňa 02.05.2017 sa jej narodil syn A., dňa 31.04.2019 dcéra I. a najmladší syn V. sa narodil dňa 10.02.2021. Momentálne poberá rodičovský príspevok vo výške 370 €, prídavky na 4 maloleté deti vo výške 100 € a navrhovateľ jej platí výživné na mal. syna H. vo výške 90 € a tiež splátku zameškaného výživného vo výške 50 €. Manžel pracuje v zahraničí, všetok čas venuje starostlivosti o mal. deti, nemá možnosť zabezpečiť si iný príjem. Tvrdenia otca, že sa jej zlepšila situácia, určite nie sú pravdivé. Býva spolu s mal. deťmi a manželom v rodinnom dome v F., ktorý je vo vlastníctve manžela. Výdavky predstavujú: mesačne elektrina vo výške 68 €, za minulý rok mali nedoplatok 67,85 €, ročne voda 60 €, komunálny odpad 27 €, ročne kúrenie 1200 € (uhlie, drevo). Mal. H. strava na 19 dní vo výške 70 € mesačne, výdavky škola 70 €, odev a obuv 50 €, hygiena 25 €, lieky 30 €, výdavky súvisiace so zdravotnou starostlivosťou, so synom absolvuje lekárske vyšetrenia (urológia, nefrológia, ortopédia), výdavky na PHM vo výške 120 € (cesta do školy a k lekárom do D., do H.), výdavky školské a mimoškolské aktivity výlety, plaváreň a šport 50 € a vreckové 10 €. Mal. H. navštevuje 3. ročník ZŠ, navštevuje krúžok šikovné ruky, má rôznorodé záujmy. V rámci dištančného vyučovania bolo nutnosťou, zakúpiť mu počítač. Mal. H. sa stravuje aj v školskej jedálni na žiadosť bývalého manžela. Obеды v škole za september maloletému H. uhradil jej terajší manžel, navrhovateľ zaplatil za obеды za október, a to vo výške 9 €. Mesačne však obеды v škole vychádzajú cca 20 €. Úprava styku medzi navrhovateľom a mal. synom prebieha v zmysle rodičovskej dohody. Navrhovateľ sa vyjadril, že na podanom návrhu trvá, tiež na jeho skutkovom zdôvodnení. V návrhu podrobne popísal ako sa zmenili okolnosti, ktoré podporil aj príslušnou judikatúrou. Ním uvedené skutočnosti korešponujú aj s vyjadrením ministra práce, soc. vecí a rodiny, ktoré odznelo dňa 09.10.2021, v ktorom sa minister vyjadril, že starostlivosť o dieťa do 20 rokov jeho veku vychádza rodičov 50.000 €, keďže H. má 9 rokov, tak prepočtom starostlivosť o neho vychádza 6,80 € na deň a 6 dňom zodpovedá suma 40,80 €, z tejto sumy má polovicu hradiť matka a polovicu otec, čomu zodpovedá suma rozpätí 20 - 30 €, ktorá zodpovedá jeho návrhu na zníženie výživného. Pokiaľ ide jeho zamestnanie, nedošlo k žiadnej zmene, asi tri roky pracuje v spoločnosti ORVEX, s.r.o., mesačný príjem uviedol v návrhu, z hlavy ho nevie uviesť. Býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Nevie uviesť výšku výplaty, ktorá mu bola vyplatená tento mesiac a ani v predošlom mesiaci, výšku príjmu uviedol v návrhu, výplata mu chodí na bankový účet. Výpis z účtu vie predložiť súdu. Nevie, či pracuje na plný pracovný úväzok alebo na kratší pracovný úväzok.

6. Z predložených dokladov bolo zistené, že mesačný príjem otca za obdobie od 1/2021 do 31. 12. 2021 pozostáva: priemerovaný čistý mesačný príjem z ORVEX, s.r.o. D. za obdobie od 1/2021 vo výške 566,80 €, invalidný dôchodok vo výške 218 €, t.j. spolu 784,80 €. Príjem matky za obdobie od 1.1.2021 do 8/2021 priemerovaná materská mesačne vo výške 592,80 €. Od 8/2021 matka poberá iba rodičovský príspevok vo výške 378,10 €. Ďalej výživné na mal. H. vo výške 90 € mesačne + 50 € zameškané výživné.

7. Podľa § 62 ods.1 ,2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 1.7.2016 (ďalej len „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

11. Z vykonaného dokazovania, oboznámením sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/78/2013, sp. zn. 1P/173/2014, sp. zn. 11P/66/2018, tiež z obsahu návrhu a z vyjadrení navrhovateľa a vyjadrení matky v súhrne vyplynulo, že v rozvodovom konaní bolo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/78/2013 z 14.02.2017 v znení rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 11CoP/35/2017-652 zo dňa 25.07.2017 rozhodnuté tak, že mal. H. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné vo výške 90 € mesačne vždy do každého 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky a zároveň bolo upravené stretávanie sa otca so synom tak, že je oprávnený stretávať sa so synom každý párnny víkend v mesiaci v čase od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., každý nepárny týždeň v mesiaci od stredy od 16:00 hod., do štvrtka do 07:00 hod. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/173/2014 z 31.07.2018 v znení rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 11CoP/20/2019-461 zo dňa 30.04.2019, ktorým boli upravené rodičovské práva a povinnosti k mal. H. do rozvodu manželstva bolo rozhodnuté tak, že otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné na mal. H. za obdobie od 14.10.2013 do 27.04.2017 vo výške 90 € mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a zároveň bolo rozhodnuté o možnosti splácať zameškané výživné za obdobie od 14.10.2013 do 27.04.2017 v celkovej výške 1.900 € v mesačných splátkach po 50 € spolu s bežným výživným. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/66/2018 z 7.11.2019 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/78/2013 zo dňa 14.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 11CoP/35/2017 zo dňa 25.07.2017 vo výroku o úprave styku otca s maloletým, otcovi bol rozšírený styk s mal. synom tak, že je oprávnený stretávať sa so synom každý prvý párnny víkend v roku v čase od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., každý druhý párnny týždeň v roku v čase od piatku od 17:00 hod., do nasledujúceho piatku do 07:30 hod., každý párnny rok počas letných prázdnin v čase od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 17:00 hod. a v čase od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 17:00 hod., každý nepárny rok počas letných prázdnin v čase od 16.07. od 09:00 hod. do 30.07. do 17:00 hod., v čase od 16.08. od 09:00 hod. do 31.08. do 17:00 hod., každý párnny rok počas jarých prázdnin od piatku od 17:00 hod. do utorka do 17:00 hod., každý nepárny rok počas jarých prázdnin od utorka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., každý párnny rok počas Vianočných sviatkov od prvého dňa školských prázdnin od 09:00 hod. do 29.12. do 17:00 hod., každý nepárny rok počas Vianočných sviatkov od 29.12. od 09:00 hod. do 17:00 hod. dňa predchádzajúceho poslednému dňu školských prázdnin, každý párnny rok počas Veľkonočných sviatkov od stredy od 17:00 hod. do soboty do 17:00 hod., každý nepárny rok počas Veľkonočných sviatkov od soboty od 17:00 hod. do utorka do 17:00 hod., počas jesenných prázdnin každý párnny rok od 09:00 hod. prvého dňa školských prázdnin do 17:00 hod. posledného dňa školských prázdnin, počas polročných prázdnin každý kalendárny rok od 09:00 hod. prvého dňa školských prázdnin do 17:00 hod. posledného dňa školských prázdnin.

12. V podstate navrhovateľ návrh odôvodnil tvrdeniami, že v porovnaní s predchádzajúcim obdobím, za ktoré bolo naposledy rozhodované o výživnom na mal. syna sa mu znížili príjmy o 190 €, zároveň sa mu zvýšili výdavky na mal. syna, keďže mu bola rozšírená úprava styku s mal. synom z pôvodných 5 dní na 12 dní v mesiaci, tiež mu pribudli mesačné splátky zameškaného výživného vo výške 50 €, na základe rozhodnutia súdu o rozšírení styku s mal. synom mu vzrástli základné výdavky na dieťa 70 €, zvýšili sa mu náklady na prepravu dieťaťa do a zo školy na 85 € a vyčíslil náklady na seba vo výške 415 €, od októbra 2020 sa mu znížil príjem o 190 €. Pri základných výdavkoch na seba a dieťa cca 800 € sa dostáva každý mesiac do záporného salda mínus 90 €. Zároveň poukázal, že v momentálnej situácii

nie je v jeho možnostiach zvýšiť si príjem. Zároveň tvrdil, že došlo k zmene pomerov aj na strane matky, príjmy matky sa zvýšili, v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke, poberá prídavky na deti 75 €, výživné 90 €, zameškané výživné 50 €, jej priemerný mesačný príjem je cca 685 €. Matka sa presťahovala do novostavby, býva v spoločnej domácnosti s druhom, ktorý pracuje v zahraničí a znížili sa jej výdavky na bývanie, náklady na cestovanie do zamestnania a výdavky na mal. H., keďže trávi v starostlivosti matky nie 85 % času, ale 61 % času. Otec však opomenul poukázať na zmenu pomerov na strane mal. syna, ktorý v čase kedy bolo naposledy rozhodované o výživnom navštevoval materskú škôlku a momentálne navštevuje prvý stupeň základnej školy.

13. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je potrebné obzvlášť starostlivo posúdiť či sú splnené podmienky stanovené zákonom pre zmenu výšky výživného na maloleté dieťa, je potrebné skúmať či došlo k zmene pomerov na strane rodičov a maloletého dieťaťa. Súd zistil, že v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom (rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/78/2013 z 14.2.2017 v znení rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoP/35/2017 z 25.7.2017) bol navrhovateľ nezamestnaný, jeho pracovná pozícia v O. a.s. D. bola k 28. 8. 2016 zrušená, uvádzal, že jeho jediným príjmom je plný invalidný dôchodok vo výške 370 €, matka v čase rozhodovania súdu mala iba jednu vyživovaciu povinnosť, bola tehotná so svojim súčasným manželom, s ktorým bývali už v spoločnej domácnosti v F., bola v čase rozhodovania súdu zamestnaná, ale práceneschopná zrejme z dôvodu tehotenstva a jej mesačný príjem bol 306,60 €. Maloletý H. navštevoval predškolské zariadenie. V súčasnej dobe spriemerovaný čistý mesačný príjem navrhovateľa zo spol. ORVEX, s.r.o. za obdobie od 1/2021 do 12/2021 je vo výške 566,80 € + poberá aj invalidný dôchodok vo výške 218 €, t.j. spolu 784,80 €. Príjem sa mu tak dvojnásobne zvýšil, oproti predchádzajúcemu obdobiu. Príjem matky za obdobie od 1.1.2021 do 8/2021 spriemerovaná materská mesačne vo výške 592,80 €. Od 8/2021 matka poberá iba rodičovský príspevok vo výške 378,10 €. Ďalej výživné na mal. H. vo výške 90 € mesačne + 50 € zameškané výživné. Matke pribudli ďalšie tri vyživovacie povinnosti, osobne vykonáva celodennú starostlivosť o maloleté deti, nemožno tak od nej spravodlivo žiadať, aby si za aktuálneho stavu našla zamestnanie. Na základe uvedeného tak súd zistil, že na strane navrhovateľa došlo k zmene pomerov, ale nie ako to tvrdil navrhovateľ, že sa mu znížili jeho príjmy ale naopak, jeho príjem sa oproti rozhodnému obdobiu zvýšil dvojnásobne. Ak došlo k zmene pomerov na strane otca, súviselo to len s rozšírením styku otca s mal. synom na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11P/66/2018 z 7.11.2019 a s tým spojených vyšších výdavkov otca na mal. dieťa, počas doby, kedy sa maloletý nachádza v starostlivosti otca. Tieto zvýšené náklady sú však vykompenzované aj tým, že navrhovateľovi sa dvojnásobne zvýšil príjem a tiež tým, že matka nepožiadala o zvýšenie výživného v súvislosti so zmenou pomerov na strane maloletého, ktorá nastala, keď maloletý syn nastúpil do prvého ročníka základnej školy. Súd zároveň zistil, že na strane matky k podstatnej zmene pomerov od posledného rozhodovania o výživnom nedošlo, matke však pribudli tri vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom, Zároveň bolo zistené, ako to už bolo spomenuté, že došlo k zmene pomerov na strane mal. dieťaťa, ktorý v čase posledného rozhodovania súdu navštevoval predškolské zariadenie a aktuálne navštevuje 1. stupeň základnej školy, čím sa automaticky matke, ktorej bol maloletý syn právoplatným rozhodnutím súdu zverený do osobnej starostlivosti, zvýšili náklady na starostlivosť o mal. dieťa primerane jeho veku, vzdelaniu, náklady na školu a pod.. Tiež sú to nepredvídateľné náklady na lekára, mimoškolské aktivity, napr. aj ako matka uviedla, náklady na nákup notebooku v súvislosti s dištančnou výučbou a pod. Zároveň súd poukazuje, že samotný navrhovateľ v návrhu uviedol, že pri základných výdavkoch na seba a dieťa cca 800 € sa dostáva do záporného salda 90 €, už vo svetle ním uvádzaných skutočností, musí byť navrhovateľovi zrejmé, že výživné vo výške 90 €, nemôže matke postačovať na pokrytie ani základných potrieb maloletého dieťaťa. Tiež súd neveril tvrdeniu otca o tom, že bol nútený podať návrh z finančných dôvodov a dostáva sa do mesačného záporného salda vo výške 90 €, keďže s týmto jeho vyjadrením nekorešponujú výpisy z jeho osobného účtu za rok 2021 na čl. 107, z ktorých je zrejmé, že navrhovateľ disponuje s finančnými prostriedkami na svojom účte. Súd ešte podotýka, že navrhovateľ sa návrhom domáhal zníženia výživného pod zákonom stanovenú hranicu minimálneho výživného upraveného v ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, ktoré zo zákona musí platiť každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Pokiaľ navrhovateľ žiadal, aby mu súd umožnil platiť znížené výživné na tvorbu úspor, takýto návrh plne popiera spotrebný charakter výživného, tvorba úspor prichádza do úvahy v prípadoch, keď to umožňujú majetkové pomery rodičov a ich príjmy prevyšujú určitý vyšší priemer. Zároveň súd konštatuje, že nakoľko nezistil žiaden dôvod na zníženie výživného, zároveň ani neboli zistené žiadne dôvody na zníženie splátok zameškaného výživného zo sumy 50 € na sumu 25 €, ako to žiadal navrhovateľ v písomnom návrhu. V tomto smere súd opätovne iba poukazuje, že tvrdenia navrhovateľa o jeho zložitej finančnej situácii sa ukázali ako

tendenčné, a to aj s poukazom na výšku jeho príjmov a tiež na výpis z účtu navrhovateľa za rok 2021. Vzhľadom na uvedené súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

14. Súd o trovách konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Účastníci konania si o náhradu trov konania ani nepožiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 357 písm. a/ CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).