

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/121/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125010737
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2125010737.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Kondllovej a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 7.5.2025, sp. zn. 7PP/18/2025, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4.9.2025 v Trnave, takto

rozhodol:

I. Podľa § 194 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje v celom rozsahu.

II. Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 13.12.2019 sp. zn. 3T/78/2019 a rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 11.5.2023, sp. zn. 4T/76/2020, zamieta.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava (ďalej len „okresný súd“) uznesením zo dňa 7.5.2025, sp. zn. 7PP/18/2025 podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 11.5.2023, sp. zn. 4T/76/2020. (ďalej len „napadnuté uznesenie“)

Po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí sa prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava vzdal práva na podanie sťažnosti a odsúdený podal sťažnosť.

Písomné vyhotovenie napadnutého uznesenia bolo okresnej prokuratúre doručené dňa 22.5.2025 a odsúdenému taktiež dňa 22.5.2025, pričom odsúdený podanú sťažnosť bližšie neodôvodnil.

Spis bol Krajskému súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) riadne predložený na rozhodnutie dňa 16.7.2025.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 odsek 1 Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- nie je prípustná,
- bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- nie je dôvodná.

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, rozhodne vo veci sám.

Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného poriadku preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného z vecného hľadiska nie je dôvodná, avšak rozhodnutie okresného súdu bolo potrebné zmeniť z formálneho hľadiska pre neúplný výrok rozhodnutia.

Krajský súd nezistil žiadne pochybenia okresného súdu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia.

Okresný súd z lustrácie v ZVJS na odsúdeného zistil, že tento vykonáva po sebe štyri tresty odňatia slobody, všetky vo veci Okresného súdu Trnava, a to sp. zn. 4T/16/2019 vo výmere 9 mesiacov, ktorý trest vykonával od 26.1.2023 do 24.10.2023, sp. zn. 0T/173/2019 vo výmere 1 rok, ktorý vykonával od 24.10.2023 do 24.10.2024, sp. zn. 3T/78/2019, vo výmere 4 mesiace, ktorý vykonával od 24.10.2024 do 24.2.2025 a sp. zn. 4T/76/2020 vo výmere 14 mesiacov, ktorý vykonáva od 24.2.2025 s predpokladaným ukončením výkonu trestu 24.4.2026. Odsúdený tak aktuálne vykonáva trest uložený vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/76/2020, pričom lehotu na podanie návrhu na podmienené prepustenie splnil vo vzťahu ku všetkým štyrom po sebe vykonávaným trestom dňa 8.9.2024.

Vzhľadom k tomu, že odsúdený vykonáva po sebe štyri tresty odňatia slobody bolo potrebné v zmysle § 66 odsek 3 Trestného zákona posúdiť, či súčet pomerných častí uložených trestov, po ktorom spĺňa formálnu podmienku na podmienené prepustenie, uplynul.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval splnenie formálnej podmienky na podmienené prepustenie bez bližšieho zdôvodnenia, avšak opomenul vyhodnotiť a následne to premietnuť aj do výroku napadnutého uznesenia, že splnenie tejto formálnej podmienky na podmienené prepustenie sa v čase rozhodovania okresným súdom vzťahovalo k posledným trom po sebe vykonávaným trestom odňatia slobody. Je pravdou, že odsúdený v čase rozhodovania okresným súdom vykonával už len posledný trest odňatia slobody, avšak z tohto nevykonal ešte potrebnú polovicu, aby spĺňal formálnu podmienku na podmienené prepustenie len z výkonu tohto trestu. V čase rozhodovania okresným súdom bolo potrebné zohľadniť, že odsúdený spĺňal formálnu podmienku len pri zohľadnení posledných troch odsúdení, z ktorých vykonal potrebnú polovicu trestu, keďže išlo o prečiny. Pokiaľ odsúdený spĺňal formálnu podmienku na podmienené prepustenie len po súčte pomerných častí posledných troch uložených trestov, mal to okresný súd vo výroku napadnutého uznesenia vyjadriť uvedením všetkých troch odsúdení, keďže sa formálna podmienka na podmienené prepustenie viazala na vykonanie pomerných častí z posledných troch trestov odňatia slobody. Ak by odsúdenému zostávalo vykonať len posledné odsúdenie, vo vzťahu ku ktorému by odsúdený už spĺňal formálnu podmienku, teda by z tohto odsúdenia už vykonal potrebnú polovicu trestu, mohol okresný súd v napadnutom uznesení poukázať len na zostávajúce posledné odsúdenie. O takúto situáciu v danom prípade však nešlo, preto bolo potrebné vo výroku napadnutého uznesenia v čase rozhodovania okresného súdu poukázať na všetky tri posledné odsúdenia, lebo len po zohľadnení výkonu polovice trestu v každom z nich odsúdený spĺňal formálnu podmienku na podmienené prepustenie. K tomuto treba dodať, že okresný súd vo výroku nemusel uvádzať prvé z vykonaných odsúdení, nakoľko splnenie formálnej podmienky v čase rozhodovania okresným súdom sa vzťahovalo už len na posledné tri odsúdenia.

Vo vzťahu k záverom okresného súdu ohľadom skutočnosti, že odsúdený nespĺňa ani prvú ani druhú materiálnu podmienku na podmienené prepustenie, tak s týmito závermi sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje a bez potreby tieto argumenty opakovať, na ne odkazuje. Teda aj krajský súd je názoru, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie a taktiež, že od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd na zdôraznenie nepreukázania polepšenia odsúdeného uvádza, že odsúdený bol počas celého doterajšieho viac ako dvojročného výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva od januára 2023, celkovo dvakrát disciplinárne odmenený, naposledy 14.2.2025, avšak bol aj dvakrát disciplinárne potrestaný, a to za prechovávanie nepovolených vecí aj za zistenie nepredpísaných liekov v moči, ktoré disciplinárne tresty mu boli medzičasom zahľadené. Zo správania odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu nevyplýva preukázanie polepšenia, keďže napriek dvom disciplinárnym odmenám sa dopustil aj dvoch disciplinárných previnení pomerne závažného charakteru.

Od odsúdeného, ktorý počas pomerne dlhého výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, potom nemožno ani očakávať vedenie riadneho života v prípade jeho prepustenia na slobodu, čo správne vyhodnotil aj okresný súd.

Vzhľadom na prezentované úvahy krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu aktuálne už len posledných dvoch trestov odňatia slobody zamietol, keďže v čase rozhodovania krajského súdu odsúdený spĺňa formálnu podmienku na podmienené prepustenie už po zohľadnení výkonu polovice posledných dvoch trestov odňatia slobody, nakoľko k 4.9.2025, kedy rozhodoval krajský súd, odsúdenému stačilo vykonať polovicu, teda 2 mesiace z trestu vo veci 3T/78/2019 a 7 mesiacov z trestu vo veci 4T/76/2020, nakoľko do predpokladaného prepustenia odsúdenému zostáva 8 mesiacov.

Čo sa týka nesplnenia oboch materiálnych podmienok na podmienené prepustenie v tomto sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením v napadnutom uznesení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.