

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 24Csp/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200310
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721200310.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Jozefom Chovanom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, proti žalovanému: Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX Z., o zaplatenie sumy vo výške 5 362,63 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Konanie o zaplatenie sumy vo výške 476,45 € s príslušenstvom sa zastavuje.
- II. Vo zvyšku sa žaloba zamieťa.
- III. Žalovanému sa proti žalobcovi priznáva náhrada trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorú odôvodnil tak, že žalovaný nevrátil úver, ktorý mu poskytol jeho právny predchodca, sa žalobca domáhal zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom.
2. Podaním, doručeným súdu dňa 10.11.2021, žalobca vzal svoju žalobu späť v časti o zaplatenie sumy vo výške 476,45 € s príslušenstvom, súd preto konanie v tejto časti zastavil.
3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
4. Súd vykonal dokazovanie výpisom z úverového účtu žalovaného, výzvou na zaplatenie dlžných splátok poskytnutého úveru a vyhlásením jeho predčasnej splatnosti.
5. Na základe nesporných skutkových tvrdení strán sporu a vykonaného dokazovania súd zistil, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel dňa 18.12.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou kreditnej karty, na základe ktorej mu poskytol úver, ktorý sa zaviazal vracať mesačnými splátkami splatnými 20. dňa v mesiaci. Žalovaný tieto splátky riadne neplatil, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil poskytnutý úver za predčasne splatný a žalovanému vznikol záväzok zaplatiť mu nevrátenú časť jeho istiny a úroku vo výške žalovanej sumy po čiastočnom späťvzatí žaloby.
6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.
7. Podľa § 565 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.
8. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.
9. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.
10. Podľa § 100 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

11. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12. Podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premičacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

13. Podľa § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, účinného od 27.03.2020 (ďalej len zákon č. 62/2020 Z. z.), lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premičaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30.04.2020 neplynú.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že právo na vrátenie poskytnutého úveru je premičané, preto ho nemožno vymáhať a žalobu zamietol.

15. Z výpisu z úverového účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný naposledy zaplatil bez toho, aby právny predchodca žalobcu mohol v zmysle ust. 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka uplatniť právo podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka žiadať o vrátenie celého poskytnutého úveru pre nesplnenie niektorej jeho splátky, teda do uplynutia troch mesiacov od omeškania s jej zaplatením, splátku splatnú dňa 20.08.2017. Splátku splatnú dňa 20.09.2017 zaplatil až dňa 22.12.2017 a splátku splatnú dňa 20.10.2017 zaplatil len čiastočne dňa 10.01.2018.

16. Právny predchodca žalobcu teda mohol uplatniť právo podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20.09.2017 a v súlade s ust. § 101 a 103 Občianskeho zákonníka od tohto dňa začala plynúť premičacia doba.

17. Pre plynutie premičacej doby nie je pritom podstatné, či veriteľ uplatní právo podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nesplnenie splátky poskytnutého úveru, pre nesplnenie ktorej môže uplatniť toto právo po prvý raz, alebo pre nesplnenie inej splátky. V zmysle ust. § 101 Občianskeho zákonníka je totiž rozhodujúci práve okamih, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz. V opačnom prípade by veriteľ mohol nedôvodne spôsobiť nezačatie plynutia premičacej doby s odkladaním uplatnenia práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka.

18. Premičacia doba potom v súlade s ust. § 101 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 1 zákona č. 62/2020 Z. z. uplynula dňa 25.10.2020. Keďže žaloba bola podaná dňa 28.01.2021, uplatnené právo je premičané.

19. K námietkam žalobcu proti záveru súdu o premičaní uplatneného práva súd uvádza nasledovné:

20. V prvom rade sa súd nestotožňuje s názorom žalobcu, že premičacia doba vo vzťahu k právu na vrátenie celého poskytnutého spotrebiteľského úveru začína plynúť uplynutím 3 mesiacov odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Začiatok plynutia tejto doby je v ust. § 103 Občianskeho zákonníka upravený výslovne a jednoznačne a potvrdzujú to napríklad rozsudky Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41CoCsp/34/2021 zo dňa 24.11.2021, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25CoCsp/27/2021 zo dňa 13.10.2021, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3CoCsp/20/2020 zo dňa 30.09.2021 a Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8CoCsp/13/2020 so dňa 19.08.2020.

21. Nesprávne je ďalej tvrdenie žalobcu, že jeho právny predchodca uplatnil právo podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20.11.2017. Z výzvy na zaplatenie dlžných splátok poskytnutého úveru zo dňa 05.01.2018 síce vyplýva, že právny predchodca upozornil žalovaného na uplatnenie tohto práva, ak nezaplatí túto splátku, avšak zároveň z nej vyplýva, že ku dňu jej vystavenia bol v omeškaní s tromi splátkami v celkovej výške 330,00 €, teda aj so splátkou splatnou dňa 20.10.2017. Takéto omeškanie vyplýva aj z výpisu z jeho úverového účtu. Rovnako z vyhlásenia predčasnej splatnosti poskytnutého úveru vyplýva, že k uplatneniu práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka došlo dňa 02.02.2018. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20.11.2017 by právny predchodca žalobcu toto právo uplatniť nemohol. Vo výzve na zaplatenie dlžných splátok poskytnutého úveru zo dňa 05.01.2018 teda došlo k zjavnej nesprávosti v označení nesplnenej splátky, ktorú žalobca pravdepodobne prevzal do svojho tvrdenia. Súd navyše v súlade s dôvodmi uvedenými v bode 17. odôvodnenia tohto rozsudku dospel k záveru, že premičacia doba začala plynúť už dňa 20.09.2017.

22. Napokon súd uvádza, že ust. § 8 zákona č. 62/2020 Z. z. by nebolo možné použiť ani na premičaciu dobu, ktorá by plynula až odo dňa zročnosti splátky, splatnej dňa 20.11.2017, ako to predpokladá žalobca. Ak by aj premičacia doba začala plynúť tohto dňa, v súlade s ust. § 101 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 1 zákona č. 62/2020 Z. z. by uplynula dňa 25.12.2020, ust. § 8 zákona č. 62/2020 Z. z. o ďalšom neplynutí premičacích dôb však nadobudlo účinnosť až dňa 19.01.2021.

23. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

25. Čiastočné späťvzatie žaloby žalobca neodôvodnil, procesne teda zavinil zastavenie konania v tejto časti, a vo zvyšku mal žalovaný vo veci plný úspech, súd mu preto priznal náhradu trov konania proti žalobcovi v celom rozsahu.

26. V zmysle ust. § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).