

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/176/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2325010611
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2325010611.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného A. B., v konaní o žiadosti odsúdeného o zahľadenie odsúdenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 16.06.2025 pod sp. zn. 11Nt/12/2025, na neverejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 04.09.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Galanta podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného A. B. o zahľadenie odsúdenia. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že odsúdený A. B. doručil dňa 11.06.2025 na okresný súd svoju žiadosť o zahľadenie odsúdenia trestu uloženého Krajským súdom Bratislava, sp. zn. 1T 27/19. Svoju žiadosť odsúdený neodôvodnil.

Súd sa oboznámil s obsahom žiadosti odsúdeného, vykonal lustrácie odsúdeného v rezorte Generálnej prokuratúry SR, v Registri priestupkov a zabezpečil si jeho aktuálny odpis registra trestov.

Zo zadováženého odpisu z registra trestov vyplynulo, že A. B. bol doposiaľ 10- krát odsúdený, a to:

1. Vojenský obvodový súd Bratislava; rozhodnutie 1.12.1983; spis. značka 4 T 256/83;§ 9/2,247/1,2d,132/1a,9/2 Tr.z.;; odňatie slobody nepodmienečne na 2 roky 6 mesiacov v I. NVS; odpustenie výkonu zvyšku trestu 8.5.1985 amnestiou; podmiennečné prepustenie 13.2.1985 Vojenský obvodový súd Bratislava spisová značka 3Pp 216/84 so skúšobnou dobou na 2 roky; osvedčenie sa 14.4.1987;

2. Okresný súd Galanta; rozhodnutie 28.10.1986; spis. značka 2 T 197/86;§ 209a/2 Tr. z.; nápravné opatrenie po dobu 4 mesiace 10 % z platu; amnestia 1.1.1990; na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený;

3. Okresný súd Žilina; rozhodnutie 28.5.1987; spis. značka 4 T 459/87;§ 234/1,132/1a Tr. z.;; odňatie slobody nepodmienečne na 4 roky v II. NVS; zrušený;

4. Okresný súd Galanta; rozhodnutie 2.3.1988; spis. značka 1 T 239/87;§247/1; §9/2 §247/1d Tr.z. 140/1961; odňatie slobody nepodmienečne na 5 rokov 6 mesiacov v II. NVS; odpustenie výkonu zvyšku trestu 1.1.1990 amnestiou; podmiennečné prepustenie 9.2.1990 Okresný súd Nitra spisová značka Pp6/90 so skúšobnou dobou na 5 rokov; nariadený výkon trestu 26.6.1992; podmiennečné prepustenie 23.1.1998Okresný súd Trnava spisová značka 1 Pp 127/97 so skúšobnou dobou na 6 rokov; nariadený

výkon trestu 12.11.2002; vykonanie trestu 29.7.2010; ochranný dohľad na 18 mesiacov; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Žilina, 28.5.1987, spisová značka 4 T 549/87 bol zrušený;

5. Krajský súd Bratislava; rozhodnutie 13.9.1991; spis. značka 1 T 27/91; §41/1 §241/1,2b; §247/2; §238/1 Tr.z. 140/1961; odňatie slobody nepodmienečne na 10 rokov v III. NVS; podmienené prepustenie 23.1.1997 Okresný súd Trnava spisová značka 1 Pp 127/97 so skúšobnou dobou na 6 rokov; nariadený výkon trestu 12.11.2002; vykonanie trestu 28.5.2013; úhrnný trest;

6. Okresný súd Galanta; rozhodnutie 11.4.2001; spis. značka 2 T 42/00; §238/1,2; §234/1; §241/1 ; §8/1 §185/1 §41/1 Tr.z. 140/1961; odňatie slobody nepodmienečne na 10 rokov v III. NVS; vykonanie trestu 6.12.2009; prepadnutie veci;

7. Okresný súd Nitra; trestný rozkaz 7.12.2015; spis. značka 2T 116/2015; právoplatnosť 24.12.2015; §212/2a Tr.z. 300/2005; odňatie slobody podmienené na 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov do 25.12.2016; osvedčenie sa 25.12.2018; na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený;

8. Okresný súd Trnava; rozsudok 19.9.2019; spis. značka 3T 9/2017; Krajský súd Trnava; uznesenie 1.2.2022; spis. značka 3To 106/2021; právoplatnosť 1.2.2022; §212/1a,b,4b, zločin; §194/1 Tr.z. 300/2005, prečin; odňatie slobody nepodmienečne na 3 roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 19.6.2023; úhrnný trest; zrušený;

9. Okresný súd Galanta; rozsudok 10.8.2022; spis. značka 1T 63/2017; právoplatnosť 10.8.2022; §172/1c,d Tr. z. 300/2005, zločin; odňatie slobody nepodmienečne na 7 rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 19.6.2024; prepadnutie veci; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Trnava, 19.9.2019, spisová značka 3T 9/2017 bol zrušený;

10. Okresný súd Nitra; trestný rozkaz 12.9.2024; spis. značka 6T 53/2024; právoplatnosť 18.10.2024; §20 §212/1a Tr.z. 300/2005, prečin, začiatok páchania skutku: 8.6.2020, koniec páchania skutku: 8.6.2020, miesto páchania skutku: Paňa; upustenie od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Galanta, 10.8.2022, spisová značka 1T 63/2017.

Ďalej okresný súd uviedol, že o zahľadení odsúdenia súd rozhoduje len v prípade, ak bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a tento bol vykonaný, odpustený alebo bol jeho výkon premlčaný. Z uvedeného dôvodu nie je možné, aby súd rozhodoval o zahľadení odsúdenia uvedeného vo vyššie citovanom zozname trestov odsúdeného pod položkou č. 2 a 7 nakoľko v týchto prípadoch išlo o podmienené tresty, ktoré sa zahľadzujú zo zákona. V prípade odsúdenia pod č. 2 ide o odsúdenie, ktorého výroky o trestoch boli zrušené. V prípade odsúdenia pod položkou č. 10, v tomto prípade došlo k upusteniu od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Galanta, zo dňa 10.08.2022, sp. zn. 1T 63/2017. Posudzovanie podmienok na zahľadenie uvedenými odsúdeniami sa spravuje podmienkami, ktorých splnenie je potrebné pri odsúdeniach, ktorými boli výroky o trestoch v zmieňovaných odsúdeniach zrušené, respektíve pri odsúdeniach s poukazom na ktoré bolo od uloženia súhrnného trestu upustené. Súd preto vychádzal zo žiadosti (návrhu) odsúdeného na zahľadenie odsúdenia zo dňa 11.06.2025, ktoré špecifikoval, t. j. odsúdenie Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 1 T 27/91, zo dňa 13.09.1991, teda trest pod položkou č. 5.

Podľa § 92 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov.

Podľa § 92 ods. 3 Tr. zákona, ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahľadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 469 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Po preskúmaní žiadosti o zahľadenie odsúdenia okresný súd dospel k záveru, že túto je potrebné ako predčasnú zamietnuť. Z ustanovenia § 92 Tr. zákona vyplýva, že súd môže zahľadiť iba také odsúdenie, pri ktorom už došlo zo strany odsúdeného k vykonaniu uloženého trestu. V dobe určenej pre zahľadenie odsúdenia musí odsúdený po výkone daného trestu viesť nepretržite riadny život. Nesplnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. K prerušeniu plynutia doby pre zahľadenie dôjde spravidla vtedy, keď odsúdený spácha ďalší trestný čin či priestupok. Nemusí však ísť len o konanie trestné alebo inak protiprávne, stačí, ak sa odsúdený správa tak, že nevedie riadny život. Dňa 12.06.2025 súd kontaktoval GR ZVJS, pričom zisťoval, či sa odsúdený nachádzal vo výkone väzby, alebo výkone trestu odňatia slobody v relevantnej dobe na vedenej riadneho života, pričom zistil nasledovné:

Po vykonaní trestu odňatia slobody, ktorý bol odsúdenému uložený v trestnej veci Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 1 T 27/91, t. j. od 28.05.2013 do 28.05.2023 (10 rokov), sa nachádzal odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody, resp. vo výkone väzby nasledovne:

- od 10.08.2016 do 10.08.2019 vo výkon väzby, ÚVV Leopoldov, (OS GA 1Tp/46/2016);
- od 19.06.2020 do 11.08.2022 vo výkone trestu odňatia slobody, v trestnej veci OS TT, sp. zn. 3T/9/2017, pričom z tohto trestu bol aj vo výkone väzby od 19.06.2020 do 24.11.2021 (OS TT, sp. zn. 3T/9/2017); následne od 24.11.2021 do 01.02.2022 opätovne výkon väzby (NS SR, sp. zn. 3Tdo/44/2021), pričom so zarátaním dôb vo výkone väzby bol v tejto trestnej veci (OS TT 3T/9/2017) spolu vo výkone trestu so započítaním doby vo výkone väzby od 19.06.2020 do 11.08.2022, kedy ho vykonal;
- od 11.08.2022 do 19.06.2024 vo výkone trestu odňatia slobody (OS GA, sp. zn. 1T/63/2017);
- od 15.02.2025 sa nachádza vo výkone väzby, ÚVV Nitra, sp. zn. OS GA 17Tp/13/2025 - trvá doposiaľ.

Je potrebné tiež uviesť, že obdobie kedy sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, respektíve vo výkone väzby, nemožno hodnotiť na účely rozhodnutia o zahľadení odsúdenia ako obdobie, kedy viedol riadny život. V prostredí výkonu trestu odňatia slobody totiž absentuje vôľová zložka správania odsúdeného vo vzťahu k vedeniu riadneho života. Správanie odsúdeného je vo výkone trestu korigované jednak obmedzením osobnej slobody a jednak dozorom príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže, a teda aj v prípade, že by kvantitatívne (z časového hľadiska) napĺňalo znaky riadneho života, má súd za to, že k tomu nedošlo aktívnym konaním, či zdržaním sa konania (protiprávneho) zo strany odsúdeného, ale vplyvom osobitného režimu vo výkone trestu odňatia slobody.

Na základe týchto skutočností okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia a žiadosť odsúdeného o zahľadenie odsúdenia zamietol, nakoľko v relevantnom období na posúdenie splnenia podmienok na zahľadenie odsúdenia, v tomto prípade 10 rokov (od 28.05.2013 do 28.05.2023) nevedol nepretržite riadny život.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený A. B., ktorú zdôvodnil (skrátene) tým, že v danom prípade mohol súd zväziť aj aplikáciu ustanovenia § 92 ods.3 Trestného zákona (Ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahľadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1). Vyslovil pritom názor, že štát i súdy by nemali prihliadať na tresty uložené komunistickým režimom. Svoju minulosť zmeniť nevie, pričom nechápe, prečo musí za trest, ktorý si odpykal pred 35 rokmi do konca života pykať a prečo má ovplyvňovať celý jeho život. Súd by mal prihliadnuť aj na to, či človek po vykonaní 10 ročného trestu má možnosť zaradiť sa do bežného života. Má pocit, že je opakovane trestaný za ten istý skutok po 35 rokoch. Z uvedených dôvodov navrhol jeho sťažnosti vyhovieť.

Na podklade podanej sťažnosti krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i správnosť postupu konania predchádzajúceho vydaniu napadnutého uznesenia a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Sťažnostný súd po preskúmaní napadnutého uznesenia okresného súdu, ako aj obsahu podanej sťažnosti odsúdeného, dospel k záveru, že okresný súd v danej veci vykonal dostatočné dokazovanie, na jeho základe vec správne právne posúdil a rozhodol, pričom dôvody jeho rozhodnutia sú vecne správne a zákonné. Sťažnostný súd sa preto s odôvodnením napadnutého uznesenia v celom rozsahu stotožňuje.

Kľúčovým predpokladom pre zahľadenie odsúdenia podľa § 92 Trestného zákona je, aby odsúdený po výkone, odpustení alebo premlčaní trestu viedol nepretržite po určitú zákonom ustanovenú dobu riadny život. Táto doba sa odvíja od výšky uloženého trestu odňatia slobody. Ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov, podmienkou je vedenie riadneho života najmenej desať rokov. Zmyslom tejto právnej úpravy je vytvoriť odsúdenému možnosť, aby v prípade, že sa po výkone trestu resocializuje a preukáže riadnym životom dlhodobu svoju nápravu, nebol do budúcnosti viazaný negatívnymi dôsledkami odsúdenia.

Pojem „riadny život“ nie je v Trestnom zákone definovaný. Judikatúra aj právna teória ho vykladajú ako život vedený v súlade s právnym poriadkom, s pravidlami občianskeho spolužitia a spoločenskými normami. Nevyžaduje sa úplne bezúhonný život v zmysle absencie akýchkoľvek deliktov, avšak nevyhnutnou podmienkou je, aby odsúdený v sledovanom období nepáchal trestnú činnosť a aby neexistovali také okolnosti, ktoré by spochybňovali jeho skutočné začlenenie do spoločnosti. Podľa ustálenej súdnej praxe nemožno obdobie strávené vo výkone trestu odňatia slobody či vo väzbe hodnotiť ako obdobie vedenia riadneho života, keďže ide o prostredie, v ktorom je správanie jednotlivca určované režimovými opatreniami a absentuje jeho slobodná vôľová zložka.

V posudzovanej veci okresný súd správne vychádzal zo skutočnosti, že odsúdený po výkone trestu uloženého v trestnej veci Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 1T 27/91, nepreukázal vedenie nepretržitého riadneho života počas celej zákonom vyžadovanej doby desiatich rokov. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odsúdený sa po ukončení výkonu trestu opätovne dopustil trestnej činnosti, bol opakovane vo výkone väzby a vo výkone ďalších trestov odňatia slobody, a teda sledované obdobie sa nemohlo začať ani plynúť. Okresný súd zároveň správne poukázal na to, že čas strávený vo výkone trestu alebo vo väzbe nemožno považovať za obdobie vedenia riadneho života.

Pokiaľ odsúdený vo svojej sťažnosti namietal, že súd mal prihliadnuť na ustanovenie § 92 ods. 3 Trestného zákona, sťažnostný súd uvádza, že aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy iba v prípadoch, keď odsúdený preukáže po výkone alebo odpustení trestu svojím vzorným správaním, že sa napravil. Vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený bol po výkone predmetného trestu opakovane odsúdený za ďalšiu trestnú činnosť, nemožno uvažovať o tom, že by jeho správanie bolo možné označiť za vzorné a že by preukázal svoju nápravu.

Námietka odsúdeného, že by sa nemalo prihliadať na odsúdenia z „minulého“ obdobia, nie je právne relevantná. Slovenský právny poriadok nepozná ustanovenie, ktoré by vylučovalo hodnotenie odsúdení podľa obdobia, v ktorom boli uložené. Naopak, všetky právoplatné odsúdenia sú súčasťou hodnotenia osoby páchatel'a pri posudzovaní podmienok na zahľadenie odsúdenia. Skutočnosť, že odsúdený vníma dôsledky svojich odsúdení ako určitú formu doživotného postihu, nemôže nič zmeniť na tom, že zákon jasne a presne vymedzuje podmienky, ktoré musí splniť každý odsúdený, aby bolo možné zahľadenie odsúdenia vysloviť.

Sťažnostný súd preto uzatvára, že okresný súd posúdil žiadosť odsúdeného správne, keď ju ako predčasnú zamietol. Sťažnostné námietky odsúdeného sú nedôvodné a neobsahujú žiadne skutočnosti, ktoré by spochybnili zákonnosť alebo vecnú správnosť napadnutého uznesenia. Z uvedených dôvodov preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.