

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 67Ek/3383/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121489467  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kostúr  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6121489467.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1) A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX C. a 2) D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX C. obaja v konaní zast.: JUDr. Margitou Kytnárovou, advokátkou so sídlom Sv. Cyrila a Metoda 4595/18, 955 01 Topoľčany proti povinným: 1/ E. F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX C. v konaní zast.: JUDr. Mariánom Mackom, advokátom so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra, 2/ H. I. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX C. v konaní zast.: JUDr. Danielom Mičiakom, advokátom so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, 3/ Brezová Alej 1 s.r.o., so sídlom Svetlá 1, 811 02 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 818 841 a 4/ UBC 2020, k.s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135 správca úpadcu TOP Recycling s.r.o. v „konkurze“ so sídlom Dopravná 1364/11, 955 01 Topoľčany, IČO: 50 775 740, o vymoženie peňažnej pohľadávky vo výške 46.800,- EUR s príslušenstvom, zmluvnej pokuty a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Júliusom Petíkom, so sídlom Exekútorského úradu Nobelova 34, 831 02 Bratislava, pod sp. zn. 131EX 672/21, o sťažnosti povinného v 1/ a 2/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 67Ek/3383/2021 zo dňa 17. októbra 2022 v spojitosti s opravným uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 67Ek/3383/2021 zo dňa 18. júla 2023, ktorým súd rozhodol o návrhu povinného v 1/ a 2/ rade na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd m e n í uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 67Ek/3383/2021 zo dňa 17. októbra 2022 v spojitosti s opravným uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 67Ek/3383/2021 zo dňa 18. júla 2023 tak, že exekúciu vedenú u súdneho exekútora JUDr. Júliusa Petíka, Exekútorský úrad so sídlom v Bratislave, Nobelova 34 (131EX 672/2021) voči povinnému v 1/ a povinnému v 2/ rade podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

1. Dňa 17.10.2022 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyššou súdnou úradníčkou uznesenie pod sp. zn. 67Ek/3383/2021, ktorým návrh povinných 1 a 2 na zastavenie exekúcie zamietol.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnila ustanoveniami § 61k ods. 1, 2, 3, 5, § 61l ods. 3, § 199a ods. 1, 2, § 199d ods. 1 zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

3. V odôvodnení rozhodnutia uviedla, že exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie, pričom pre posúdenie návrhu je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal, pričom súd môže prihliadnuť len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Ďalej súd konajúc vyššou súdnou úradníčkou uviedol, že hlavným dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinného 1 a 2 je tvrdenie, že medzi povinnými a oprávnenými bola uzatvorená dohoda o urovnaní všetkých sporov zo dňa 20.01.2021, ktorou zanikol

záväzok, nakoľko povinní uhradili oprávneným sumu vo výške 15.230,00 Eur. Ďalej povinní v návrhu na zastavenie exekúcie poukázali, že v dôsledku podaného späťvzatia návrhu oprávnenými v celom rozsahu späť voči povinným 1 a 2 mal súd povinnosť platobný rozkaz zrušiť a konanie vo vzťahu k povinným 1 a 2 zastaviť. Povinní 1 a 2 v plnom rozsahu teda prejavili nespokojnosť resp. nesúhlas so samotným vydaným exekučným titulom, ako aj samotnou exekúciou. S ohľadom na tvrdenie povinných súd konajúc vyššou súdnou úradníčkou uviedol, že uvedené námietky (bod 4 napadnutého uznesenia), ktoré predložili exekučnému súdu na rozhodnutie mali byť reflektované „v základnom konaní“, kde bolo rozhodnuté vo veci samej, nie vo „fáze exekúcie“. Ak by sa exekučný súd zaoberal dôkazmi, ktoré vznikli v období pred vznikom exekučného titulu, na ktoré poukazujú prekročil by svoju právomoc vymedzenú v citovanom ustanovení § 61k ods. 1. Dôvody povinných uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie sa týkajú postupu a úkonov súdu v základnom konaní, t. j. v konaní ktoré predchádzalo exekučnému konaniu a výsledkom ktorého bolo vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, na základe exekučného titulu v tomto exekučnom konaní. Povinní vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuvádzajú žiadne iné skutočnosti okrem svojho negatívneho postoja a nesúhlasu k právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu súdu. Exekučný súd má za to, že v štádiu exekučného konania sú námietky smerujúce voči povinnosti uloženej v exekučnom titule irelevantné. Vzhľadom k tomu je aj predmetné exekučné konanie vedené dôvodne. V priebehu doteraz vedeného exekučného konania nebolo preukázané, že by mohlo dôjsť k zrušeniu alebo zmene exekučného titulu. Povinní v exekučnom konaní spochybňujú exekučný titul, resp. podmienky za ktorých bol vydaný, pričom tieto skutočnosti mali možnosť uviesť už v základnom konaní. Ak toto právo nevyužili resp. využili, ale nebolo rozhodnuté v ich prospech, potom je exekučný titul spôsobilým podkladom na vykonanie exekúcie. Účelom tohto exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do absolútnych majetkových práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu a dobrovoľne sa nesplnil. Ďalej súd konajúc vyššou súdnou úradníčkou uviedol, že exekúcia sa v súčasnosti vedie na základe spôsobilého exekučného titulu, je spravovaná dispozičnou zásadou, v zmysle ktorej oprávnení podali návrh na vykonanie exekúcie a povinní nepreukázali, že by v danej exekučnej veci bol dôvod, pre ktorý by bolo možné vedenú exekúciu zastaviť v zmysle § 61k ods. 1 písm. a), b), c), d). Súd konajúc vyššou súdnou úradníčkou v tejto súvislosti ešte pre úplnosť dodal, že dohoda medzi účastníkmi „inter partes“ po vydaní exekučného titulu nemá pre súd záväzný charakter. Súd teda mohol prihliadnuť len na tú skutočnosť, že dňa 20.01.2021 (po vydaní exekučného titulu a pred začatím exekučného konania) bola realizovaná platba povinných po výške 15.230,00 Eur, ktorá bola v návrhu na vykonanie exekúcie oprávnenými zohľadnená. Vzhľadom k tomu je aj predmetné exekučné konanie ako aj samotná exekúcia vedená dôvodne. Exekučný súd konajúc vyššou súdnou úradníčkou zároveň uviedol, že exekúcia sa vedie na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov v tomto konaní povinní 1 a 2 nemá možnosť predkladať návrhy na dokazovanie, ktoré odôvodňujú ich nespokojnosť so súčasným exekučným titulom, a preto návrh povinných 1 a 2 ako nedôvodný zamietol.

4. Proti tomuto uzneseniu podal povinný v 1/ rade prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote sťažnosť a navrhol, aby súd jeho sťažnosti vyhovel a napadnuté Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 67Ek/3383/2021 zo dňa 17.10.2022 zmenil tak, že voči povinnému 1/ rade v celom rozsahu zastaví exekúciu vedenú exekútorom pod sp. zn. 131EX 672/21 (exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 67Ek/3383/2021) a uloží oprávneným v 1/ a 2/ rade povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť povinného v 1/ rade trovy exekučného konania v rozsahu 100%. Podanú sťažnosť odôvodnil tým, že Dohoda o urovaní zo dňa 20.1.2021, uzatvorená medzi oprávnenými a povinnými v 1/ a 2/ rade vyjadruje slobodnú, vážnu a neomylnú vôľu jej účastníkov, neodporuje zákonu ani ho neobchádza. Je preto platným právnym úkonom, ktorého bezprostredným následkom bol zánik nároku judikovaného v exekučnom titule, čo je dôvodom na zastavenie exekúcie voči povinným v 1/ a 2/ rade. Exekučný súd preto podľa názoru povinného v 1/ rade nepostupoval správne, keď sa predmetnou dohodou, jej obsahom a najmä hmotnoprávnymi účinkami, ktoré jej uzatvorenie vyvolalo – zánik nároku judikovaného v exekučnom titule a vymáhaného v tomto exekučnom konaní nezaoberal a neprihliadol na to, že nárok vymáhaný v tomto exekučnom konaní voči povinným v 1/ a 2/ rade zanikol po vzniku exekučného titulu. Povinný v 1/ rade súčasne v tomto smere poukázal na Rozsudok NS SR sp. zn. 1Obdo/86/2020 zo dňa 15.12.2021.

5. Dňa 18.07.2023 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyššou súdnou úradníčkou opravné uznesenie pod sp. zn. 67Ek/3383/2021, ktorým opravil záhlavie uznesenia Okresného súdu Banská

Bystrica sp. zn. 67Ek/3383/2021 zo dňa 17.10.2022 v označení právneho zástupcu povinného v 2/ rade, ktoré následne doručil všetkým účastníkom konania.

6. Proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 67Ek/3383/2021 zo dňa 17.10.2022 podal po doručení povinný v 2/ rade prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote sťažnosť a navrhol, aby súd jeho sťažnosti vyhovel a napadnuté Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 67Ek/3383/2021 zo dňa 17.10.2022 zmenil tak, že exekúciu vedenú na Exekútorskom úrade JUDr. Júliusa Petíka pod č.k. 131EX 672/21 voči povinnému v 2/ rade v celom rozsahu zastaví a uloží oprávneným v 1/ a 2/ rade povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť povinnému v 2/ rade trovy konania v rozsahu 100%. Podanú sťažnosť odôvodnil tým, že Dohoda o urovaní zo dňa 20.1.2021, uzatvorená medzi oprávnenými a povinnými v 1/ a 2/ rade vyjadruje slobodnú, vážnu a neomylnú vôľu jej účastníkov, neodporuje zákonu ani ho neobchádza. Je preto platným právnym úkonom, ktorého bezprostredným následkom bol zánik nároku judikovaného v exekučnom titule, čo je dôvodom na zastavenie exekúcie voči povinným v 1/ a 2/ rade. Exekučný súd preto podľa názoru povinného v 1/ rade nepostupoval správne, keď sa predmetnou dohodou, jej obsahom a najmä hmotnoprávnymi účinkami, ktoré jej uzatvorenie vyvolalo – zánik nároku judikovaného v exekučnom titule a vymáhaného v tomto exekučnom konaní nezaoberal a neprihliadol na to, že nárok vymáhaný v tomto exekučnom konaní voči povinným v 1/ a 2/ rade zanikol po vzniku exekučného titulu. Povinný v 2/ rade súčasne v tomto smere poukázal na Rozsudok NS SR sp. zn. 1Obdo/86/2020 zo dňa 15.12.2021.

7. K sťažnosti povinných sa podaním doručeným súdu dňa 17.1.2024 vyjadrili prostredníctvom právneho zástupcu aj oprávnený 1/ a 2/ rade, ktorí uviedli, že sťažnosť je možné podať len voči oprave. Oprava je obsiahnutá vo výroku I. opravného uznesenia, ktorou súd opravuje hlavičku uznesenia sp. zn. 67Ek/3383/2021 zo dňa 17.10.2022. Vo zvyšnej (meritórnej) časti je uznesenie podľa ich názoru právoplatné a teda sťažnosťou nenapadnuteľné. Rovnako uviedli, že podľa Komentára k dotknutému ustanoveniu CSP sťažnosť nemožno považovať za nový druh opravného prostriedku. Súčasne v časti smerujúcej proti meritórnemu rozhodnutiu považujú oprávnený v 1/ a 2/ rade sťažnosť za nedôvodnú a preto ju navrhujú zamietnuť.

8. Podľa §-u 243p ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie začaté a právoplatne neskončené do 31. marca 2023, okrem exekučného konania podľa § 243h, sa použije tento zákon v znení účinnom od 1. apríla 2023; právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali do 31. marca 2023, zostávajú zachované.

9. Podľa §-u 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

10. Podľa §-u 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa §-u 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

12. Podľa §-u 240 CSP, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

13. Podľa §-u 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

14. Podľa §-u 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

15. Podľa §-u 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa §-u 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

17. Z obsahu spisu súd konajúc sudcom zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 22.09.2021, kedy bol exekučnému súdu doručený návrh na vykonanie exekúcie. Vyššia súdna úradníčka vydala na podklade predloženého exekučného titulu – platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 33Up/2184/2020 zo dňa 7. januára 2021, ktorý nadobudol voči povinnému v 1/ rade právoplatnosť dňa 05.03.2021 a vykonateľnosť dňa 05.03.2021, voči povinnému v 2/ rade právoplatnosť dňa 09.03.2021 a vykonateľnosť dňa 09.03.2021, voči povinnému v 3/ rade právoplatnosť dňa 16.03.2021 a vykonateľnosť dňa 16.03.2021 a voči povinnému vo 4/ rade právoplatnosť dňa 16.03.2021 a vykonateľnosť dňa 16.03.2021 v spojení s uznesením č.k. 33Up/2184/2020 zo dňa 31.5.2021 a v spojení s uznesením č.k. 33Up/2184/2020 zo dňa 07.07.2021, dňa 31.12.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi D. D. I. (131EX 672/2021). Dňa 16.02.2022 bol v zákonnej lehote doručený poverenému súdnemu exekútorovi do elektronickej schránky návrh povinného v 1/ a 2/ rade na zastavenie exekúcie, ktorý ho spolu s vyjadrením oprávnených zo dňa 17.03.2022 postúpil súdu. Následne vyššia súdna úradníčka vydala sťažnosťou napadnuté uznesenie.

18. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, e/ je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

19. Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie, exekučného titulu, návrhu na zastavenie exekúcie povinného v 1/ a 2/ rade, sťažnosti povinného v 1/ a 2/ rade, vyjadrenia oprávnených k podanej sťažnosti povinných v 1/ a 2/ rade a predloženej Dohody o urovaní zo dňa 20. januára 2021 nachádzajúcich sa v elektronickej súdnej spisovnici bez nariadenia pojednávania podľa § 249 CSP, a po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššej súdnej úradníčky v spojení s opravným uznesením dospel sudca k záveru, že skutkový stav veci bol zo strany vyššej súdnej úradníčky zistený správne, ale z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený právny záver, s ktorým sa konajúci sudca nestotožnil, a preto bolo potrebné exekúciu vedenú u súdneho exekútora JUDr. Júliusa Petíka, Exekútorový úrad so sídlom v Bratislave, Nobelova 34 (131EX 672/2021) voči povinnému v 1/ a povinnému v 2/ rade podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zataviť.

20. Podľa § 585 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia dohody o urovaní /ďalej len „Občiansky zákonník“, dohodou o urovaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýka práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať.

21. Podľa § 585 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak bol doterajší záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o urovaní uzavrieť písomne; to isté platí, ak sa dohoda týka premlčaného záväzku.

22. Podľa § 585 ods. 3 Občianskeho zákonníka, doterajší záväzok je nahradený záväzkom, ktorý vyplýva z urovania.

23. V prejednávanej veci mal sudca za preukázané, že na podklade predloženého exekučného titulu – platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 33Up/2184/2020 zo dňa 7. januára 2021, ktorý nadobudol voči povinnému v 1/ rade právoplatnosť dňa 05.03.2021 a vykonateľnosť dňa 05.03.2021, voči povinnému v 2/ rade právoplatnosť dňa 09.03.2021 a vykonateľnosť dňa 09.03.2021, voči povinnému v 3/ rade právoplatnosť dňa 16.03.2021 a vykonateľnosť dňa 16.03.2021 a voči povinnému vo 4/ rade právoplatnosť dňa 16.03.2021 a vykonateľnosť dňa 16.03.2021 v spojení s uznesením č.k. 33Up/2184/2020 zo dňa 31.5.2021 a v spojení s uznesením č.k. 33Up/2184/2020 zo dňa 07.07.2021, bola povinným v 1/ až 4/ rade uložená povinnosť zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne istinu vo výške 58 500,- EUR, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 64 350,- EUR od 21.12.2018 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 5.850,- EUR. Súčasne výrokom II. bola žalovaným v 1/ až 4/ rade uložená povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu trov konania vo výške 3.609,82 EUR a to prostredníctvom ich zástupcov v konaní.

24. Povinný v 1/ a 2/ rade sa voči začatej exekúcii bránili návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 16.2.2022, v ktorom namietali, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku (podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku), a to uzatvorenie Dohody o urovaní zo dňa 20. januára 2021 medzi oprávnenými v 1/ a 2/ rade a povinnými v 1/ a 2/ rade. Ďalej uviedli, že v dôsledku urovnania došlo vo vzťahu k povinným v 1/ a 2/ rade k zániku sporného nároku 64.350,- €, resp. jemu zodpovedajúcemu záväzku, ktorý bol uplatnený oprávnenými v 1/ a 2/ rade v upomínacom konaní vedenom na OS Banská Bystrica pod č.k. 33Up/2184/2020, a ktorý je vymáhaný v tomto exekučnom konaní. K zániku dovtedajšieho sporného záväzku povinného v 1/ a 2/ rade voči oprávneným došlo jeho nahradením novým záväzkom, vyplývajúcim z urovnania. Rovnako uviedli, že spornosť nároku na zaplatenie sumy 64.350,- € účastníci Dohody o urovaní výslovne skonštatovali v poslednom odseku bodu 2.2 tejto dohody. Tiež uviedli, že nárok vymáhaný voči povinným v 1/ a 2/ v tomto exekučnom konaní zanikol v dôsledku uzatvorenia Dohody o urovaní zo dňa 20. januára 2021 a zaplatením sumy 15.230,- € povinnými v 1/ a 2/ rade na účet oprávnených zanikol aj nový záväzok vyplývajúci z urovnania. Sudca vzhľadom na uvedené konštatuje, že vo veci nie je sporné, že po vzniku exekučného titulu došlo k inej skutočnosti, a to uzavretiu Dohody o urovaní zo dňa 20. januára 2021 medzi oprávnenými v 1/ a 2/ rade a povinnými v 1/ a 2/ rade.

25. Sporným je len právne posúdenie, či táto iná skutočnosť spôsobuje zánik vymáhaného nároku podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku tak, ako to tvrdia povinný v 1/ a 2/ rade vo svojom návrhu na zastavenie ako aj v podaných sťažnostiach.

26. V zmysle právnej teórie ako aj súdnej praxe medzi právne dôvody zániku záväzku, ktoré prichádzajú do úvahy po vzniku exekučného titulu sú hlavne splnenie záväzku (solutio), dohoda o nahradení záväzku novým záväzkom (privátna novácia), dohoda o vzdaní sa práva alebo odpustení dlhu, dohoda o započítaní (compensatio), splnutie práva a povinnosti (confusio), ako aj dohoda o urovaní (tzv. pokonávka). Ako vyplýva z citovaného § 585 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dohodou o urovaní môžu účastníci upraviť vzájomné práva medzi nimi sporné alebo pochybné, a tým vlastne pôvodný záväzok nahrádzajú novým záväzkom. Tak tomu bolo aj v tomto prípade, keď po vzniku predloženého exekučného titulu (tu platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 7. januára 2021) došlo k dňa 20. januára 2021 k uzavretiu Dohody o urovaní podľa § 585 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Sudca z predloženej Dohody o urovaní zistil, že predmetná dohoda bola uzatvorená medzi oprávnenými v 1/ a 2/ rade a povinnými v 1/ a 2/ rade dňa 20. januára 2021, a teda po vzniku exekučného titulu. Z predmetnej dohody vyplýva, že na Okresnom súde Banská Bystrica pod spisovou značkou 33Up/2184/2020 (IČS: XXXXXXXXXX) prebieha konanie o zaplatenie sumy 64.350,- EUR s príslušenstvom, ktorý nárok si ako žalobcovia uplatňujú Účastník 1 a Účastník 2 voči Účastníkovi 3, Účastníkovi 4 a spoločnosti Brezová Alej 1 s.r.o., IČO: 51 818 841, so sídlom Svetlá 1, 811 02 Bratislava – mestská časť Staré Mesto a spoločnosti GreenCon Recycling s.r.o., IČO: 50 775 740, so sídlom Dopravná 1364/11, 55 01 Topoľčany ako žalovaným, pričom v tomto konaní Účastníci 1 a 2 žiadajú, aby súd zaviazal na plnenie všetkých žalovaných spoločne a nerozdielne. V bode 2.2 účastníci zmluvy uvádzaj, že nárok na zaplatenie sumy 64.350,- € s príslušenstvom, uplatnený Účastníkmi 1 a 2 ako žalobcami v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 33Up/2184/2020 voči Účastníkom 3 a 4, je medzi účastníkmi tejto dohody sporný. Ďalej si účastníci dohodou o urovaní upravili záväzok vyplývajúci z exekučného titulu a to v bode 3.1 tak, že Účastníci 3 a 4 zaplatia spoločne a nerozdielne Účastníkom 1 a 2 po drobnom matematickom zaokrúhlení sumu 15.230,00 € (slovom: Pätnásťtisícdeväťdesiat eur) bezhotovostným prevodom alebo priamym vkladom na účet č. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v G. G., J., variabilný symbol: 612 044 9638 v deň uzatvorenia tejto dohody. Súčasne v bode 3.3 si účastníci dohody dohodli, že riadnym splnením povinnosti vyplývajúcich z tejto dohody považujú jej účastníci vzájomné práva a povinnosti a definitívne urované a vysporiadané. Účastníci sa taktiež v predmetnej dohode o urovaní dohodli (bod 4.1), že táto dohoda nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpisu všetkými účastníkmi dohody. Preto predloženú Dohodu o urovaní uzatvorenú medzi oprávnenými v 1/ a 2/ rade a povinnými v 1/ a 2/ rade dňa 20. januára 2021 treba jednoznačne právne posúdiť ako právnu skutočnosť, spôsobujúcu zánik záväzku bez uspokojenia veriteľov a na zmluvnom základe, pričom spolu s privatívnou nováciou (§ 570 a nasl.) súčasne nahrádza doterajší záväzok novým. Pokonávka plní teda nielen solučnú, ale aj obligačnú funkciu a je samostatným zaväzovacím dôvodom. Pokonať sa podľa aktuálneho rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Obdo 86/2020 zo dňa 15.12.2021, ktorým sudca podporuje svoju právnu úvahu, možno aj ohľadom záväzku, ktorý síce bol judikovaný, priznaný súdnym rozhodnutím,

avšak medzi stranami zostali sporné určité jeho detaily alebo okolnosti súvisiace s jeho určitosťou či vykonateľnosťou. Takáto pokonávka (dohoda o urovaní) potom v celom rozsahu nahrádza judikovaný záväzok, ako je tomu aj v tomto prípade. Názor oprávnených uvedený v ich vyjadrení k návrhu povinných v 1/ a 2/ rade na zastavenie exekúcie zo dňa 17.3.2022, že pred exekučným súdom nič nezamličovali, nakoľko v opise návrhu bola Dohoda o urovaní (uzavretá medzi Povinnými 1/ a 2/ a Oprávnenými 1/ a 2/) uvedená v prílohách 2. a 3. návrhu na exekúciu boli dohoda o urovaní ako aj doklad o úhrade 15.230 eur pripojené a súčasne navrhujú pokračovať aj napriek uzavretiu Dohody o urovaní zo dňa 20. januára 2021 v exekúcii naďalej aj voči povinnému 1/ E. F. E. aj povinnému 2/ H. I. E. za nesprávny.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a výrok uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 67Ek/3383/2021 zo dňa 17.10.2022 v spojitosti s opravným uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 67Ek/3383/2021 zo dňa 18. júla 2023 zmenil v zmysle § 250 ods. 2 CSP tak, že exekúciu vedenú u súdneho exekútora JUDr. Júliusa Petíka, Exekútorský úrad so sídlom v Bratislave, Nobelova 34 (131EX 672/2021) voči povinnému v 1/ a povinnému v 2/ rade podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil.

28. Sudca na záver poznamenáva, že po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyššia súdna úradníčka rozhodne o trovách exekúcie podľa Šiestej časti Exekučného poriadku v súvislosti s návrhom povinného v 1/ a 2/ rade na zastavenie exekúcie vrátane trov tohto sťažnostného konania po ich vyčíslení účastníkmi konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).