

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10P/66/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625201857
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625201857.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, v právnej veci mal. dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. Centrum pre deti a rodiny Medzev, so sídlom Kováčska 486/85, Medzev, zastúpená kolíznym opatrovníkom Obec Richnava, dieťa rodičov: matka A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., a otec neuvedený, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, za účasti Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves, v konaní o splnení podmienok osvojiteľnosti, pozbavenie rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúca z matky A. B., nar. XX.XX.XXXX, otec neuvedený, je osvojiteľná.

II. Súd p o z b a v u j e matku A. B., nar. XX.XX.XXXX, výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX.

III. Súd u s t a n o v u j e maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, za poručníka Obec Richnava, ktorá je oprávnená a povinná maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v celom rozsahu namiesto rodičov.

IV. Ustanovený poručník je p o v i n ť predkladať súdu raz za šesť mesiacov vždy k 30.06. a k 31.12. správy o maloletom dieťati a o nakladaní s jeho majetkom.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 29.04.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, ktorým sa domáhal, aby súd určil, že u maloletej A. sú splnené podmienky osvojiteľnosti.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že pred podaním návrhu, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zistil rodinné pomery, bytové pomery a sociálne pomery rodičov dieťaťa a záujem o maloleté dieťa. Taktiež zistil aj prekážky, ktoré bránia rodičom v prejavení skutočného záujmu o maloleté dieťa. Matka, A. B., nar. XX.XX.XXXX má uvedené trvalé bydlisko v obci Richnava, kde spolu s druhom (domnelým otcom mal. A.) D. E. obývajú dom, ktorý patrí rodine D.. Počas opakovaných sociálnych šetrení, úrad matku v domácnosti nachádza iba výnimočne. Zistil, že vo veľkej miere požíva alkoholické nápoje a potuluje sa po meste Košice, kde sa stále nachádza na inom mieste. Buď vyberá kontajnery, žobre a vedie záhaľčivý spôsob života. Dom, v ktorom žijú je murovaný, pozostáva z jednej miestnosti zariadenej najnutnejším nábytkom, ako rozkladací gauč, posteľ, skrinka a piecka na tuhé palivo. Hygiena domácnosti je na nízkej úrovni. V dome býva aj D. F., G. E. a jej dvaja synovia s rodinami. Matka má veľmi ľahkovážny prístup k životu a k zabezpečeniu starostlivosti o dieťa. Chýbajú jej rodičovské zručnosti, záujem o dieťa, je ľahostajná. Domnelý otec doposiaľ ani neuznal otcovstvo k dcére a žije obdobným spôsobom života, ako jeho družka A.. Maloletá A. je umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine,

kde vďaka primeranej starostlivosti a aktívnej stimulácii adekvátne napreduje vo všetkých oblastiach. Počas umiestnenia absolvovala poradňu, kde bola zaočkovaná, absolvovala kontrolné vyšetrenie na neurológii. Výsledky jej zdravotného stavu sú primerané a dieťa postupne napreduje. Po fyzickej stránke dobre prospieva, príberá na váhe. Je menšieho vzrastu, kludné a usmievané dieťa. Od umiestnenia maloletej do centra sa matka ani potencionálny otec o dieťa nezaujímal žiadnym spôsobom. Matka si neplní vyživovaciu povinnosť a nevynaložila úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o svoje maloleté dieťa. Matka ako jediný rodič sa o maloletú vôbec nezaujíma, žije trvalo neusporiadaným spôsobom života, svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv nevykonáva vôbec, nezabezpečuje výchovu a starostlivosť o maloletú A. a doposiaľ nebola zistená ani závažná prekážka, ktorá by jej bránila vo výkone jej rodičovských práv a povinností. Nakoľko sú splnené podmienky podľa ustanovenia § 102 ods. 1 písm. d) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, úrad navrhuje, aby súd rozhodol o osvojitelnosti maloletej A. B., nar.XX.XX.XXXX, o pozbavení rodičovských práv a povinností matky k maloletej a o ustanovení poručníka Obecny úrad Richnavu pre maloleté dieťa.

3. Spolu s podaným návrh navrhovateľ súdu doručil rodný list maloletej.

4. Dňa 05.06.2025 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie Centra pre deti a rodiny Medzev, z ktorej vyplýva, že maloletá A. bola do centra prijatá dňa 14.03.2023 na základe rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves v konaní sp. zn. 6P/52/2023 . Matka maloletej A. sa od prijatia maloletej nekontaktovala s centrom žiadnym spôsobom. Nemá žiadne vedomosti o maloletej. Matka má určenú výšku výživného v sume 37,53 €, ktoré dlhuje čiastku vo výške 323,23 €.

5. Dňa 11.07.2025 bolo tunajšiemu súdu doručené ďalšie podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, z ktorej vyplýva, že maloletá A. pochádza zo vzťahu A. B., nar.XX.XX.XXXX s domnelým otcom D. E., nar.XX.XX.XXXX, ktorý nie je zapísaný v rodnom liste. Maloletá A. bola prijatá dňa 14.03.2023 do Centra pre deti a rodiny. Od prepustenia z nemocnice je maloletá A. zdravá, bez vážnejších komplikácií. Úrad maloletú osobne navštívil v zariadení dňa 23.05.2025. Mal. A. je umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine, kde vďaka primeranej starostlivosti a aktívnej stimulácii adekvátne napreduje vo všetkých oblastiach. Mal. A. od poslednej podanej správy prekonala bežné ochorenia. Poradne absolvuje pravidelne. Mal. už nemusí byť pravidelne sledovaná v neurologickej ambulancii, je vo veku 2 roky a 5 mesiacov. Po fyzickej stránke dobre prospieva, príberá na váhe, je o niečo menšieho vzrastu vzhľadom k veku. Dieťa je umiestnené v profesionálnej náhradnej rodine, kde vďaka primeranej starostlivosti a aktívnej stimulácii adekvátne napreduje vo všetkých oblastiach. Mal. je prevažne spokojné a usmievané dieťa. Je smelá, hravá, neposedná a zvedavá. Dokáže dať najavo, keď je s niečím nespokojná. Vtedy sa zlosti, kričí a piští. Hrubá motorika je dobre rozvinutá, pohybovo je veľmi aktívna, behá, skáče. Postupne napreduje aj v oblasti jemnej motoriky. Rozpráva jednoslovné. Rozumie jednoduchým pokynom, aj ich vykoná. Papá dobre a rada, sama sa lyžicou ešte nenaje. O mal. A. sa od jej prijatia do centra nezaujímal matka žiadnym spôsobom. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny spolupracuje s Centrom pre deti a rodiny Medzev. Matka sa na adrese obvyklého pobytu v Richnave nezdržiava a na predvolania sa opakovane nedostavila. Dlhodobu s úradom nespupracuje.

6. Uznesením sp. zn.: 10P/66/2025-26 zo dňa 21.06.2025 súd ustanovil Obec Richnava za opatrovníka pre maloletú na zastupovanie v tomto konaní.

7. Na pojednávaní dňa 05.09.2025 navrhovateľ uviedol, že trvá na návrhu o vyslovenie splnenia podmienok osvojitelnosti, pozbavenie rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka, nakoľko majú zato, že sú splnené podmienky na to, aby maloletá A. bola osvojitelná, z dôvodu nezáujmu matky. Matka sa o dieťa od prijatia do centra žiadnym spôsobom nezaujíma, vedie záhaľčivý spôsob života. Maloletá je umiestnená v centre profesnej rodiny. Okresná prokuratúra Spišská Nová Ves na pojednávaní uviedla, že trestné konania bolo z dôvodu zdravotného stavu matky maloletej A. zastavené, pretože nebola trestne zodpovedná. Dieťa bolo silne podchladené, nevedomovala si svojho konania, chýbalo zavinenie v skutku. Matka na pojednávaní odpovedala na otázky súdu, kde uviedla, že žije s partnerom v Martine.

8. Podľa § 135 písm. a) CMP, konaním vo veci osvojenia je konanie o osvojitelnosti.

9. Podľa § 137 ods. 1 CMP, návrh na začatie konania o osvojitelnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

10. Podľa § 137 ods. 2 CMP, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

11. Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojitelnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

12. Podľa § 138 ods. 2 CMP, maloletý rodič dieťaťa, ktorý dosiahol vek 16 rokov, je účastníkom, aj keď nie je zákonným zástupcom dieťaťa. V konaní má spôsobilosť samostatne konať pred súdom. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý nedosiahol vek 16 rokov, musí byť zastúpený svojím zákonným zástupcom.

13. Podľa § 138 ods. 3 CMP, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom poručník.

14. Podľa § 138 ods. 4 CMP, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

15. Podľa § 139 CMP, súd v konaní môže vyslychnuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

16. Podľa § 140 CMP, ak nie sú splnené podmienky osvojiteľnosti, súd konanie zastaví.

17. Podľa § 141 CMP, o osvojiteľnosti rozhodne súd najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

18. Podľa § 142 CMP, súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

19. Podľa § 101 Zákona o rodine: (1) Na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov. (2) Ak jeden z rodičov zomrel, nie je známy, bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností, vyžaduje sa len súhlas druhého rodiča. Ak spôsobilosť jedného z rodičov na právne úkony bola obmedzená, jeho súhlas na osvojenie sa vyžaduje iba vtedy, ak je spôsobilý posúdiť dôsledky osvojenia. (3) Ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený. (4) Ak je maloleté dieťa schopné posúdiť dosah osvojenia, je potrebný aj jeho súhlas. (5) Na osvojenie maloletého dieťaťa do cudziny je potrebný aj súhlas Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky alebo orgánu štátnej správy určeného Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky.

20. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a. počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b. počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c. je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo

d. dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

21. Podľa §102 ods. 2 ZR osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

22. Podľa §102 ods. 3 ZR Súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

23. Podľa §102 ods. 4 ZR o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

24. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázať, že v danom prípade sú splnené podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že nad maloletá bola dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Medzev. Matka o maloletú neprejavuje záujem a neplní si voči

nej vyživovaciu povinnosť. Súd mal preto za preukázané nielen z vykonaného prešetrenia pomerov zo strany navrhovateľa ale aj zo správy Centra pre deti a rodiny Medzev, že matka o maloletú neprejavuje záujem a s maloletou neudržiava žiaden kontakt. Súd preto postupoval s poukázaním na ustanovenia § 102 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine a na základe vykonaného dokazovania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

25. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

26. Podľa § 39 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič.

27. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

28. Súd pri rozhodovaní o pozbavení matky jej rodičovských práv k maloletej A. vychádzal zo správ navrhovateľa pričom má za to, že za závažné zanedbávanie rodičovských povinností zo strany matky sa považuje dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, absolútny nezáujem o maloleté dieťa, najmä o jeho výchovu a výživu. Rozhodujúcou skutočnosťou pre rozhodnutie o pozbavení rodiča jeho rodičovských práv a povinností je, že si rodičia resp. jeden z rodičov neplnia rodičovské povinnosti, hoci by ich plniť mohli a nebránia im v tom žiadne objektívne príčiny. Na základe toho, že matka nejaví o maloleté dieťa žiadny záujem súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky vo vyššie citovanom zákonnom ustanovení na to, aby súd pozbavil matku rodičovských práv a povinností k maloletej a ustanovil jej poručníka a to Obec Richnava. V tomto konaní súd nerozhodol v zákonnej lehote 3 mesiacov z dôvodu, že súd považoval matku za účastníka konania a vzhľadom na charakter zásahu do rodičovských práv a povinností matky vo vzťahu k mal. A., súd považoval za potrebné zistiť bydlisko matky, riadne ju na pojednávanie predvolať, pričom prípadnú fikciu pri doručovaní predvolania súd považoval za nedostatočnú formu upovedomenia matky o prebiehajúcim konaní. Tak ako súd uvádzal vyššie, matka svoj pobyt vyslovene zatajovala, súdu neboli nápomocní ani jej rodinní príslušníci a preto bol súd nútený zisťovať pobyt matky cez príslušné obvodné oddelenia Policajného zboru, čoho výsledkom bolo, že sa matka osobne dostavila na pojednávanie dňa 05.09.2025 za účelom jej výsluchu.

29. Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

30. Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine, správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

31. V súlade s citovanou právnou úpravou súd výrokom III. a IV. tohto rozsudku uviedol konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Súd neuložil poručníkovi sa o mal. barboru osobne starať, nakoľko starostlivosť o maloletú je realizovaná v špecializovanom zariadení ústavnej starostlivosti CDR Medzev.

32. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

34. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovaní o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.