

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5Pu/10/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725202865  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1725202865.2

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku, v konaní o vyslovenie prípustnosti prevzatia a držania G. A., narodenej XX.XX.XXXX, bytom T. - C. F. R., v zdravotníckom zariadení Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela, Malacká cesta 63, Pezinok, takto

### rozhodol:

Prevzatie G. A., narodenej XX.XX.XXXX, bytom T. - C. F. R., v zdravotníckom zariadení Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela, Malacká cesta 63, Pezinok, bolo prípustné.

### odôvodnenie:

#### Odôvodnenie

1. Na základe oznámenia Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela Pezinok zo dňa 05.09.2025 začal súd uznesením pod sp.zn. 5Pu/10/2025 zo dňa 05.09.2025 konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia umiestnenej do ústavu zdravotníckej starostlivosti podľa § 254 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku.
2. Podľa § 253 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, zdravotnícke zariadenie, v ktorom je osoba umiestnená z dôvodov uvedených v osobitnom predpise je povinné oznámiť súdu do 24 hodín prevzatie umiestneného bez jeho informovaného súhlasu. Oznamovaciu povinnosť má zdravotnícke zariadenie aj vtedy, ak umiestnený svoj informovaný súhlas odvolá, a to do 24 hodín od odvolania informovaného súhlasu
3. Podľa § 254 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku súd začne konanie bez návrhu na základe oznámenia zdravotníckeho zariadenia podľa § 253, ak sa konanie nezačalo už skôr na návrh.
4. Podľa § 260 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, súd umiestneného vyslúchne.
5. Podľa § 260 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku výsluch umiestneného súd uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade umiestneného vzhliadne.
6. Podľa § 260 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, ak o to požiada umiestnený, vyslúchne ho súd vždy.
7. Podľa § 261 Civilného mimosporového poriadku, súd sa oboznámi s názorom ošetrujúceho lekára, prípadne ďalších osôb, ktoré môžu objasniť stav veci, a so zdravotnou dokumentáciou umiestneného.
8. Podľa § 262 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, súd rozhodne o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia uznesením bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 262 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd vydá uznesenie do piatich dní, od obmedzenia osobnej slobody umiestneného.

10. Podľa § 262 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd doručí uznesenie umiestnenému v zdravotníckom zariadení do 24 hodín od jeho vydania, najneskôr však do piatich dní, od obmedzenia osobnej slobody.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zdravotnou dokumentáciou umiestnenej a názorom ošetrojúceho lekárka, ktorý uviedol, že jedná sa o rehospitalizáciu pacientky, so známou diagnózou paranoidná schizofrénia. U pacientky došlo k dekompenzácií stavi, v DSS píše, že lieky užívala riadne, ale jej stav sa zhoršil. Pacientka lieky užíva pod dohľadom. Pacientka mala závažne poruchy správania, mala si vziať nôž a vyhrážať sa personálu, že ich podreže. Pacientka ohrozuje na živote seba a svoje okolie, preto je nutné aby zotrvala bola hospitalizovaná na psychiatrii. Pacientka nie je kritická ku svojej chorobe. V nemocnici je pokojná, nie je agresívna. Pri uvedenej diagnóze je možné aj pri pravidelnom užívaní liekov, že sa stav zdekompenzuje a potom je potrebné upraviť liečbu.

12. Umieštená uviedla, že je dlhodobo umieštená v DSS v Pezinku. Do nemocnice ju priviezla RZP, ktorú privolali v zariadení, v ktorom som umieštená. Lieči sa na schizofréniu. Nevie, prečo je tu. Bola práve vychyšaná na vyšetrenie MUDr. Žabkajovi, v tom sa objavili záchranári a nevedela som o čo sa jedná. Nepovedali jej ani tu o čo sa jedná. Užíva pravidelne lieky, k psychiatrovi chodí podľa potreby. Chce ísť na reverz domov. V zariadení je pod dohľadom, nemá sa jej čo stať. Má nariadenú ochrannú liečbu, pretože v roku 2017 spáchala trestný čin šírenie poplašnej správy a zobrali ma na psychiatriu a to Okresným súdom Bratislava III sp. zn. 2Nt/33/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. Zn. 1Tos/35/2019 a s uznesením Okresného súdu Pezinok sp. zn 39Nt/42/2020.

13. Podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 576/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, ošetrojúci zdravotnícky pracovník je povinný informovať o účele, povahe, následkoch a rizikách poskytnutia zdravotnej starostlivosti, o možnostiach voľby navrhovaných postupov a rizikách odmietnutia poskytnutia zdravotnej starostlivosti (ďalej len "poskytnúť poučenie"), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 6a), osobu, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť, alebo aj inú osobu, ktorú si táto osoba určila.

14. Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 576/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, informovaný súhlas je preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo poučenie podľa tohto zákona. Informovaný súhlas je aj taký preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo odmietnutie poučenia, ak v tomto zákone nie je ustanovené inak (§ 27 ods. 1, § 36 ods. 2, § 38 ods. 1, § 40 ods. 2).

15. Podľa § 6 ods. 6 zákona č. 576/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, informovaný súhlas dáva, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 6a), a) osoba, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť alebo b) zákonný zástupca, ak osobou, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť, je osoba nespôsobilá dať informovaný súhlas; takáto osoba sa podieľa na rozhodovaní v najväčšej miere, ktorú dovoľujú jej schopnosti.

16. Podľa § 6 ods. 8 zákona č. 576/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, každý, kto má právo dať informovaný súhlas, má aj právo informovaný súhlas kedykoľvek slobodne odvolať.

17. Podľa § 6 ods. 9 písm. d) citovaného zákona, informovaný súhlas sa nevyžaduje v prípade ambulantnej starostlivosti alebo ústavnej starostlivosti, ak ide o osobu, ktorá v dôsledku duševnej choroby alebo s príznakmi duševnej poruchy ohrozuje seba alebo svoje okolie, alebo ak hrozí vážne zhoršenie jej zdravotného stavu.

18. Podľa § 9 ods. 4 citovaného zákona, ak ide o ústavnú starostlivosť, na ktorú sa nevyžaduje informovaný súhlas podľa § 6 ods. 9 písm. d), poskytovateľ je povinný prevzatie osoby do ústavnej starostlivosti oznámiť do 24 hodín súdu, v ktorého obvode sa zdravotnícke zariadenie ústavnej starostlivosti nachádza. O zákonnosti dôvodov prevzatia do ústavnej starostlivosti rozhodne súd. Do rozhodnutia súdu možno vykonávať len také zdravotné výkony, ktoré sú nevyhnutné na záchranu života a zdravia osoby alebo na zabezpečenie jej okolia.

19. Podľa § 9 ods. 5 citovaného zákona, ak pominú dôvody na prevzatie osoby do ústavnej starostlivosti, na ktorú sa nevyžaduje informovaný súhlas, poskytovateľ je povinný osobu prepustiť z ústavnej starostlivosti alebo si vyžiadať informovaný súhlas (§ 6 ods. 4 až 6).

20. Súd po oboznámení sa so zdravotnou dokumentáciou umiestnenej, vypočutí umiestnenej a oboznámení sa s názorom ošetrojúceho lekára dospel k záveru, že k prevzatiu umiestnenej do ústavu došlo zo zákonných dôvodov, hospitalizácia umiestnenej je nevyhnutná z dôvodu potreby nastavenia umiestnenej na liečbu. V prípade neliečenia je tu vážne riziko ohrozenia umiestnenej na zdraví ako aj ohrozenia jej okolia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 písm. a) Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku )