

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 14Csp/106/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125255061  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Sabová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:6125255061.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Alenou Sabovou v spore žalobcu: A. B., C., D.: XX XXX XXX, B. B. E. X, F., zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 25 855 673, zastúpený: Nagy & Nagy s.r.o., so sídlom Kukučínova 8, Nové Zámky, IČO: 53 582 268, proti žalovanej: G. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, I. E., o zaplatenie 589,52 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 493,02 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 493,02 eur od 01.07.2024 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 96,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 96,50 eur od 01.07.2024 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 44 eur, úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 589,52 eur od 01.07.2024 do zaplatenia, zmluvnej pokuty 52,50 eur a istiny 493,02 eur, zároveň si uplatnil trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvy č. C., na základe ktorej vypožičal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby spolu vo výške 44 eur, čím porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. C. je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 52,50 eur. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji telekomunikačného zariadenia. Zmluvnú pokutu v sume 52,50 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. C.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s Dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 60 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (22.09.2023) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (16.12.2023). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaná taktiež neuhrádzala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 493,02 eur. Neuhradené splátky v sume 493,02 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3507230434 z 22.09.2023, kde sa zaviazala uhradiť sumu 537,84 eur v 24 mesačných splátkach v sume 22,41 eur, pričom neuhradila 22 splátok. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorom ju vyzval na

zaplatenie pohľadávky. Žalovaná však pohľadávku neuhradila. Žalobca si od žalovanej uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 01.07.2024, t. j. deň po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 21.03.2025 platobný rozkaz sp. zn. 39Up/304/2025, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto upomínací súd vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní. Nakoľko žalobca takýto návrh podal, súd vec postúpil tunajšiemu súdu ako príslušnému na konanie.

3. Súd žalovanej doručil žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, skutkové tvrdenia nepoprela.

4. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Pretože v tomto prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP a rozsudok verejne vyhlásil za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Dňa 22.09.2023 žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A22866054 viazucu sa k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie účastníckeho programu Stredný paušál žalovanej. Žalovanej bola pridelená SIM karta, žalobca sa zaviazal poskytovať žalovanej vybrané služby za ceny uvedené v platnom cenníku žalobcu.

9. Dňa 22.09.2023 žalobca uzavrel so žalovanou Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb č. XXXXXXXX, na základe ktorého sa strany sporu dojednali na aktivácii služby Roaming, Prístup k internetu a zároveň došlo k dohode strán o predaji zariadenia Honor 90 5G 512GB green za kúpnu cenu 539 eur. V zmysle uzavretého dodatku žalovaná vzala na vedomie, že bežná maloobchodná cena zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH je 599 eur. Podľa čl. 2 bodu 2.1 predmetného dodatku bola žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu zariadenia v dohodnutej výške a ďalej sa zaviazala počas doby viazanosti 24 mesiacov mať na SIM karte aktivované a užívať služby definované v predmetnom dodatku. V čl. 2 bode 2.5 si strany dojednali zmluvnú pokutu, ktorú bola žalovaná povinná uhradiť žalobcovi v prípade, ak žalovaná počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť včas a riadne uhradiť žalobcovi iný peňažný záväzok voči žalobcovi alebo povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do porušenia povinnosti žalovanou. Maximálna výška zmluvnej pokuty, ktorá sa bude znižovať bola 60 eur.

10. Medzi sporovými stranami bola dňa 22.09.2023 uzavretá Dohoda o splátkach, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť kúpnu cenu zariadenia Honor 90 5G 512GB green vo výške 539 eur tak, že prvá časť kúpnej ceny vo výške 1,00 euro bola splatná bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody a zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 537,84 eur bola splatná v 24 mesačných splátkach po 22,41 eur. Z vyjadrení žalobcu, ktoré žalovaná v konaní nepoprela bolo preukázané, že žalovaná neuhradila 21 mesačných splátok. Žalobcovi tak vznikol dlh vo výške 493,02 eur.

11. Žalobca vyfakturoval žalovanej poskytnuté služby elektronickej komunikácie faktúrou č. 5760662410 zo dňa 01.12.2023, splatnou dňa 15.12.2023 sumu vo výške 25 eur, faktúrou č. 5765213741 zo dňa 21.12.2023, splatnou dňa 14.01.2024 sumu vo výške 25 eur.

12. Žalobca v Pokuse o pokonávku zo dňa 20.05.2024 vyzval žalovanú na úhradu sumy vo výške 651,81 eur pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 44 eur, zmluvnej pokuty vo výške 52,50 eur, nezaplatených splátok po splatnosti vo výške 493,02 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 62,29 eur, a to najneskôr do 29.06.2024.

13. Výzvou označenou ako Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 10.02.2025 žalobca vyzval žalovanú k úhrade dlžnej sumy vo výške 686,66 eur pozostávajúcej z istiny vo výške 589,52 eur, úrokov z omeškania v sume 34,85 eur a trov právneho zastúpenia v sume 62,29 eur. Uvedenú sumu požadoval uhradiť najneskôr do 24.02.2025.

14. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

15. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

16. Podľa § 84 ods. 2 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom médiu; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona č. 452/2021 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

18. Podľa § 86 ods. 4 zákona č. 452/2021 Z.z., účastník je povinný:

- a) používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky podľa osobitných predpisov,
- d) v prípade, ak žiada priznanie práv pre mikropodniky, malé podniky alebo neziskové organizácie, predložiť podniku čestné vyhlásenie o splnení podmienok pre priznanie statusu mikropodniku, malého podniku alebo neziskovej organizácie, a to pri uzavretí zmluvy alebo počas jej trvania a predložiť doklady vyžiadané podnikom v súlade s odsekom 1 písm. f); to platí aj pre záujemcu o uzavretie zmluvy.

19. Podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z.z., ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Súd dňa 17.07.2025 vyzval žalobcu podľa § 138 CSP na čiastočné späťvzatie žaloby v celej časti nezaplatenej kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia, pretože z obsahu žaloby vyplýva, že žaloba je v celej tejto časti zjavne nedôvodná, pretože nielenže neboli splnené podmienky pre zosplatenie kúpnej ceny (absencia špecifikácie splátky, pre ktorú žalobca mienil plnenie zosplatiť), ale aj z dôvodu, že súd nemôže ísť nad rámec petitu tzv. zásada „ne ultra petitum“, keďže v žalobe po skutkovej stránke tvrdil, že prišlo k zosplateniu kúpnej ceny, k čomu aj produkoval dôkazy a súd pri posudzovaní nároku nemôže prekročiť rámec vymedzeného petitu a priznať plnenie z iného skutkového základu, kde

podporne poukazuje napr. na rozhodnutie NSSR sp. zn. 4Cdo/85/2021 a aj I. ÚS 528/2024, ktoré sú v danej právnej veci aplikovateľné, pretože sa týkajú rovnako plnení, ktorých zaplatenie bolo dojednané v splátkach, kde si veritelia uplatnili právo na ich predčasné vrátenie a neboli splnené podmienky na predčasné vrátenie celých plnení. Žalobca podaním zo dňa 22.07.2025 vzal žalobu čiastočne späť vo výške 493,02 eur s príslušenstvom. Keďže žalobca vzal žalobu po začatí konania a doručení žaloby žalovanej späť v časti o zaplatenie sumy 493,02 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 493,02 eur od 01.07.2024 do zaplatenia, súd konanie v tejto časti podľa § 145 ods. 2 veta druhá CSP zastavil.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi sporovými stranami bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, pričom s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ide o zmluvy spotrebiteľské podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľských zmlúv koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľských zmlúv nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uzavretím vyššie uvedenej zmluvy sa žalovaná zaviazala platiť služby, ktoré jej žalobca poskytne podľa platného cenníka. V konaní nebolo sporným, že žalobca na základe uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytol žalovanej služby elektronickej komunikácie, za ktoré žalovaná nezaplatila. Žalovaná v priebehu konania nespochybnila existenciu záväzkovo-právneho vzťahu medzi stranami, tiež nenamietala dlžnú čiastku za služby elektronickej komunikácie vyučované v predložených faktúrach, túto nespochybnila, neuviedla, že dlžnú sumu zaplatila a tiež neuviedla iné tvrdenie, ktoré by existenciu jej platobných povinností voči žalobcovi spochybnilo. Vzhľadom na uvedené považoval súd nárok žalobcu na zaplatenie ceny poskytnutých služieb elektronickej komunikácie vo výške 44 eur, ktoré žalobca deklaroval ako neuhradené, za dôvodný a preukázaný.

25. Žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť zotrvať po dobu viazanosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom, keď žalovaná nedodržala dojednanú dobu viazanosti. Žalobca si zmluvnú pokutu vyčíslil sumou vo výške 52,50 eur, keď žalovaná nedodržala dobu viazanosti 24 mesiacov.

26. Vzhľadom k tomu, že žalovaná sa dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka jej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj zákonné úroky z omeškania. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania z dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t. j. od 01.07.2024 do zaplatenia. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania považuje s poukazom na § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. za dôvodný, žalobca si nárok na úroky z omeškania uplatnil v súlade so zákonnou sadzbou a za obdobie, kedy bola žalovaná s plnením svojej platobnej povinnosti v omeškaní.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd rozhodol aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje zásadou úspechu v konaní (§ 255 CSP), resp. zásadou procesného zavinenia na zastavení konania (§ 256 CSP). Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 16,40 % (96,50 eur z 589,52 eur) a zaviniel zastavenie konania v rozsahu 83,60 %. Žalovaná by mala preto proti žalobcovi podľa § 255 ods. 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v rozsahu 67,20 % (83,60 – 16,40). Vzhľadom k tomu, že žalovaná zostala v konaní pasívna a teda žiadne trovy konania jej v konaní ani nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p. ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.