

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14Csp/99/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125282376
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Sabová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:6125282376.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Alenou Sabovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanej: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, A., o zaplatenie 1 018,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 639 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 639 eur od 13.06.2024 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaná je **p o v i n á** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 379,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,57 eur od 13.12.2023 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 113,90 eur od 13.01.2024 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 53,23 eur od 13.02.2024 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 35,50 eur od 14.03.2024 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 35,50 eur od 13.04.2024 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 35,50 eur od 14.05.2024 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 35,50 eur od 13.06.2024 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 1 018,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,57 eur od 13.12.2023 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 113,90 eur od 13.01.2024 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 53,23 eur od 13.02.2024 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 35,50 eur od 14.03.2024 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 35,50 eur od 13.04.2024 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 35,50 eur od 14.05.2024 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 674,50 eur od 13.06.2024 do zaplatenia, zároveň si uplatnil trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.10.2024 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti D. A., A., so sídlom E. XX, F., IČO: XXXXXXXX na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom XXXXXXXX. C. D. a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, resp. Kúpna zmluva, na základe ktorej boli žalovanej poskytované služby prípadne dodané elektronické zariadenia, vyúčtované faktúrami, ktoré žalovaná neuhradila. Napriek tomu, že D. žalovanú opakovane upomienkami vyzval k úhrade dlžných súm, k úhrade nedošlo. Nakoľko je žalovaná s úhradou faktúr v omeškani, žalobca si uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 07.05.2025 platobný rozkaz sp. zn. 14Up/510/2025, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto upomínací súd vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní. Nakoľko žalobca takýto návrh podal, súd vec postúpil tunajšiemu súdu ako príslušnému na konanie.

3. Súd žalovanej doručil žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, skutkové tvrdenia nepoprela.

4. Súd vec prejednal a rozhodol podľa § 180 CSP bez prítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené, nakoľko svoju neúčast' ospravedlnil a odročenie pojednávania nežiadal. Žalovaná sa na pojednávanie bez predchádzajúceho ospravedlnenia nedostavila.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s faktúrami, predžalobnou výzvou, oznámením o postúpení pohľadávky, predžalobnou upomienkou, kúpnu zmluvou s prílohou č. 1, zmluvou o poskytovaní služieb s prílohou č. 1, doručenkou, ePotvrdenkou a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť D. A., s. r. o., so sídlom E. XX, F., G.: XXXXXXXXX ako dodávateľ/podnik a žalovaná ako účastník uzavreli dňa 06.11.2023 Kúpnu zmluvu č. 2431130515, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej služby elektronickej komunikácie a žalovaná sa zaviazala odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v cenníku. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť D. A., A., A. A. E. XX, F., G.: XXXXXXXXX ako dodávateľ/podnik a žalovaná ako účastník uzavreli dňa 06.11.2023 Zmluvu o poskytovaní služieb, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu dodal žalovanej mobilné zariadenie – Apple iPhone 14 Pro Max 256GB Strieborný. Kúpna cena bola 1 452 eur, pričom kupujúca zaplatila časť kúpnej ceny vo výške 600 eur v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny sa zaviazala uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 35,50 eur.

7. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté služby za obdobie 22.01.2024 – 21.02.2024 faktúrou č. 1571483120 na sumu 35,50 eur splatnou dňa 13.03.2024, za obdobie 22.02.2024 – 21.03.2024 faktúrou č. 1561489284 na sumu 35,50 eur splatnou dňa 12.04.2024, za obdobie 22.11.2023 – 21.12.2023 faktúrou č. 1521456943 na sumu 113,19 eur splatnou dňa 12.01.2024, za obdobie 22.04.2024 – 21.05.2024 faktúrou č. 1491590992 na sumu 674,50 eur splatnou dňa 12.06.2024, za obdobie 22.10.2023 – 21.11.2023 faktúrou č. 1451426035 na sumu 70,57 eur splatnou dňa 12.12.2023, za obdobie 22.12.2023 – 21.01.2024 faktúrou č. 1341477839 na sumu 53,23 eur splatnou dňa 12.02.2024 a za obdobie 22.03.2024 – 21.04.2024 faktúrou č. 1331514770 na sumu 35,50 eur splatnou dňa 13.05.2024. Žalovaná vyfakturované ceny neuhradila. Žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.10.2024, pričom postúpenie pohľadávky oznámil právny predchodca žalovanej listom zo dňa 08.11.2024. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlhu listom zo dňa 20.01.2025.

8. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

9. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

10. Podľa § 84 ods. 2 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom médiu; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona č. 452/2021 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

12. Podľa § 86 ods. 4 zákona č. 452/2021 Z.z., účastník je povinný:

a) používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb,
b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky podľa osobitných predpisov,

d) v prípade, ak žiada priznanie práv pre mikropodniky, malé podniky alebo neziskové organizácie, predložiť podniku čestné vyhlásenie o splnení podmienok pre priznanie statusu mikropodniku, malého podniku alebo neziskovej organizácie, a to pri uzavretí zmluvy alebo počas jej trvania a predložiť doklady vyžiadané podnikom v súlade s odsekom 1 písm. f); to platí aj pre záujemcu o uzavretie zmluvy.

13. Podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z.z., ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

14. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Súd dňa 28.07.2025 vyzval žalobcu podľa § 138 CSP na čiastočné späťvzatie žaloby v celej časti nezaplatenej kúpnej ceny, pretože z obsahu žaloby vyplýva, že žaloba je v celej tejto časti zjavne nedôvodná, pretože nielenže neboli splnené podmienky pre zosplatnenie kúpnej ceny (nepreukázané upozornenie na túto možnosť, ale aj absencia špecifikácie splátky, pre ktorú žalobca mienil plnenie zosplatniť), ale aj z dôvodu, že súd nemôže ísť nad rámec petitu tzv. zásada „ne ultra petitum“, keďže v žalobe po skutkovej stránke žalobca tvrdil, že prišlo k zosplatneniu kúpnej ceny, k čomu aj produkoval dôkazy a súd pri posudzovaní nároku nemôže prekročiť rámec vymedzeného petitu a priznať plnenie z iného skutkového základu, kde podporne poukazuje napr. na rozhodnutie NSSR sp. zn. 4Cdo/85/2021 a aj I. ÚS 528/2024, ktoré sú v danej právnej veci aplikovateľné, pretože sa týkajú rovnako plnení, ktorých zaplatenie bolo dojednané v splátkach, kde si veritelia uplatnili právo na ich predčasné vrátenie a neboli splnené podmienky na predčasné vrátenie celých plnení. Žalobca podaním zo dňa 31.07.2025 vzal žalobu čiastočne späť vo výške 639 eur s príslušenstvom, t. j. v časti zodpovedajúcej zosplatnenej kúpnej cene za zariadenie. Keďže žalobca vzal žalobu po začatí konania a doručení žaloby žalovanej späť v časti o zaplatenie sumy 639 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 639 eur od 13.06.2024 do zaplatenia, súd konanie v tejto časti podľa § 145 ods. 2 veta druhá CSP zastavil.

18. Vzhľadom k tomu, že žalovaná zostala v konaní pasívna, v konaní neboli sporné žiadne skutočnosti. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná v časti o zaplatenie sumy 379,70 eur s príslušenstvom. V konaní bolo oznámením postupcu adresovaným žalovanej preukázané, že uplatňovaná pohľadávka bola platne postúpená z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Ďalej bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému zmluvne definované služby a žalovaná bola povinná za poskytnutie služby platiť dohodnutú odplatu. Ďalej bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, na základe ktorej právny predchodca žalobcu odpredal žalovanej mobilné zariadenie, pričom žalovaná sa zaviazala, že časť kúpnej ceny bude splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach. Predmetné zmluvy majú charakter spotrebiteľskej zmluvy, nakoľko boli uzatvorené medzi právnym predchodcom žalobcu, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti a žalovanou ako spotrebiteľom, teda fyzickou osobou, ktorá nekonala v rámci podnikateľskej činnosti. Napriek tomu, že žalovaná telekomunikačné služby poskytnuté žalobcom využívala, cenu týchto služieb v celkovej výške 379,70 eur neuhradila (ceny služieb boli vyfaktúrované faktúrami uvedenými v bode 7. rozhodnutia), a preto súd rozhodol tak, že žalobcovi vyššie uvedenú sumu priznal.

19. Vzhľadom k tomu, že žalovaná sa dostala s plnením peňažného dlhu za poskytnuté služby do omeškania, priznal súd žalobcovi úroky z omeškania z priznaných súm za poskytnuté služby odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr za cenu služieb (uvedených v bode 7. rozhodnutia), kedy sa žalovaná dostala do omeškania, a to až do zaplatenia, vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, t. j. 5 %.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd rozhodol aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje zásadou úspechu v konaní (§ 255 CSP), resp. zásadou procesného zavinenia na zastavení konania (§ 256 CSP). Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 37,27 % (379,70 eur z 1 018,70 eur) a zaviniel zastavenie konania v rozsahu 62,73 %. Žalovaná by mala preto proti žalobcovi podľa § 255 ods. 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v rozsahu 25,46 % (62,73 – 37,27). Vzhľadom k tomu, že žalovaná zostala v konaní pasívna a teda žiadne trovy konania jej v konaní ani nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.