

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Ek/1077/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120333990
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6120333990.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX E. E., právne zast. JUDr. Ondrej Zachar, advokát, so sídlom 1. mája 1018/81, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 42069599, proti povinnému: F. A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, XXX XX E. E., o vymoženie 1953,24 EUR s prísl., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Dušan Cirbes, so sídlom exekútorského úradu Svätoplukova 36, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 30435382, pod sp. zn. 19EX 372/20, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora sp. zn. 19EX 372/20 zo dňa 17.07.2025, takto

rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 03.07.2020, domáhal od povinného vymoženie 1953,24 EUR s prísl., na základe exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19C/99/2018 zo dňa 28.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.03.2020, vykonateľnosť dňa 10.03.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/187/2019 zo dňa 11.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.03.2020, a exekučného titulu – uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19C/99/2018 zo dňa 09.04.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.06.2020, vykonateľnosť dňa 06.06.2020 (ďalej ako „exekučné tituly“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu, vydal dňa 14.07.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Dušan Cirbes, so sídlom exekútorského úradu Svätoplukova 36, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 30435382 (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 19EX 372/20. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo doručené pôvodnému súdnemu exekútorovi dňa 14.07.2020. Doručením poverenia súdnemu exekútorovi sa začala exekúcia.

3. Súdny exekútor na základe podania zo dňa 11.08.2025, doplňujúceho podania zo dňa 28.08.2025 predložil súdu upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov súdneho exekútora spolu s potvrdením o doručení oprávnenému, Námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 04.08.2025, s ich prílohou a to: uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7C/79/2021 zo dňa 10.02.2025, potvrdenie o podaní/doručení námietok oprávneného. Súd pri rozhodovaní o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie vychádzal z dovtedajšieho spisového materiálu, ako aj z uvedených príloh predložených súdu v ich elektronickej podobe a príloh získaných z vlastnej činnosti.

4. Súdny exekútor upovedomením zastavil exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu že pri exekúcii vedenej

na majetok povinného ako fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Upovedomením o zastavení exekúcie zároveň súdny exekútor vyzval oprávneného na úhradu trov exekútora v celkovej výške 73,80 EUR. Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo doručené oprávnenému dňa 21.07.2025. Námietky oprávneného zo dňa 04.08.2025 boli elektronicky podané a doručené súdnemu exekútorovi dňa 05.08.2025. Súd v tomto bode konštatuje, že námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie boli podané v zákonnej 15-dňovej lehote podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku.

5. Oprávnený podaním námietok proti upovedomeniu o zastavení exekúcie vyjadril svoj nesúhlas so zastavením exekúcie z dôvodu že súdny exekútor v rámci výkonu exekúcie nevyužil všetky zákonné možnosti, ktoré mu právna úprava poskytuje. Oprávnený mal zato, že v predmetnej veci možno pokračovať v exekúcii a vykonať ďalšie úkony smerujúce k uspokojeniu pohľadávky oprávneného. Oprávnený poukázal na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 7C/79/2021 zo dňa 10.02.2025 z ktorého vyplýva, že povinný je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX všetky evidované Okresným úradom Banská Bystrica, odbor katastrálny pre okres Banská Bystrica, obec E. E. a katastrálne územie G., pričom na predmetné nehnuteľnosti bolo povereným súdnym exekútorom zriadené exekučné záložné právo, čo potvrdzuje, že sú predmetom exekúcie, a v zásade spôsobilé slúžiť na uspokojenie pohľadávky oprávneného. Napriek existencii tohto zabezpečovacieho opatrenia sa poverený súdny exekútor nepokúsil prísť k realizácii záložného práva predajom spoluvlastníckeho podielu povinného, pričom uvedený postup by mohol viesť aspoň k čiastočnému uspokojeniu vymáhanej pohľadávky, a preto zastavenie exekúcie je predčasné a v rozpore so zásadou efektívneho výkonu exekučného titulu. Oprávnený zdôraznil, že poverený súdny exekútor má povinnosť postupovať s náležitou starostlivosťou a využiť všetky zákonom dané možnosti na výkon exekúcie, vrátane speňaženia nehnuteľností, na ktorých bolo zriadené exekučné záložné právo. Oprávnený dodal, že poverený súdny exekútor mal a stále má zákonný priestor na ďalší výkon rozhodnutia voči povinnému, a to aj formou priameho vymáhania z jeho príjmu. Vylúčenie určitých príjmov zo zrážok v predmetnom rozsahu nebolo primerane a vecne odôvodnené, pričom absentuje preukázanie dôvodov, ktoré by takýto postup opodstatňovali, keďže povinný je poberateľom starobného dôchodku vo výške 895,26 EUR mesačne po vykonaní zrážok v rámci exekučných konaní. Oprávnený uviedol, že manželka povinného je rovnako poberateľom starobného dôchodku vo výške 739,20 EUR mesačne, a že podľa vlastného vyjadrenia povinného jeho mesačné výdavky na bývanie predstavujú sumu 263 EUR, a preto aj po odpočítaní mesačných výdavkov na bývanie zostáva povinnému a jeho manželke k dispozícii suma vo výške 1371,46 EUR (895,26 + 739,20 - 263). Uvedená čiastka je nepomerne vyššia než zákonom stanovené životné minimum pre dvojicu bez potomkov (v roku 2020 životné minimum pre dvojicu bez potomkov predstavovalo sumu vo výške 364,70 EUR, a aktuálne životné minimum pre dvojicu bez potomkov pre rok 2025 predstavuje sumu vo výške 482,35 EUR). Životné minimum predstavuje zákonom uznanú hranicu minimálnych príjmov potrebných na zabezpečenie životných potrieb fyzickej osoby a je dôležitým východiskovým údajom pri posudzovaní sociálnej situácie povinného v exekučnom konaní, a preto zostatok finančných prostriedkov vo výške 1371,46 EUR mesačne ďaleko presahuje zákonom určené minimum a umožňuje realizáciu ďalších zrážok zo starobného dôchodku povinného. Absencia takéhoto postupu zo strany povereného súdneho exekútora tak predstavuje nevyužitie všetkých zákonom predpokladaných a dostupných prostriedkov výkonu rozhodnutia, ktoré mu právny poriadok Slovenskej republiky v rámci exekúcie umožňuje. Oprávnený uviedol, že v priebehu tohto roka 2025 telefonicky kontaktoval exekútorský úrad súdneho exekútora, pričom v rámci komunikácie navrhoval zadržanie vodičského oprávnenia povinného za účelom zabezpečenia riadnej úhrady zo strany povinného, avšak napriek uvedenému súdny exekútor žiadosť nijakým spôsobom nevybavil, v dôsledku čoho povinný naďalej bez obmedzenia využíva osobné motorové vozidlo značky Mercedes, pričom sa týmto konaním verejne vyvyšuje a dehonestuje záujmy veriteľov, nakoľko predmetné osobné motorové vozidlo síce nie je evidované na povinného, avšak je zrejme že osobné motorové vozidlo je povinnému fakticky prístupné a je osobou povinného využívané. Na základe uvedeného oprávnený konštatoval, že súdny exekútor zastavil exekúciu predčasne bez dôsledného a úplného preverenia všetkých relevantných možností, ktoré by mohli viesť k úspešnému vymoženiu pohľadávky, a preto neboli splnené zákonné podmienky na zastavenie exekúcie v zmysle príslušných ustanovení Exekučného poriadku. Vzhľadom na dané skutočnosti oprávnený navrhol súdu, aby námietkami napadnuté upovedomenie o zastavení exekúcie zrušil.

6. Súdny exekútor k námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie poskytol nasledovné vyjadrenie. Oprávnený v námietkach použil argumentáciu o nemožnosti zastavenia exekúcie z dôvodu, že povinný je poberateľom dôchodku a vlastní nehnuteľnosti. K nehnuteľnostiam uvádzaným v námietkach súdny exekútor uviedol, že povinný ich vlastní v podieloch X/XX H. X/XX (X,X D.) a ostatné výmery sú v jeho vlastníctve menej ako XXX D., taktiež sú prítomné farchy daňového úradu a niekde vecné bremeno vodárenskej spoločnosti. K otázke výkonu zrážok z dôchodku povinného súdny exekútor dodal, že tieto sú v dohľadnej dobe nereálne z dôvodu, že v exekúciách so skorším poradím sú vykonávané zrážky a ich predpoklad trvanie je v jednej exekúcii nie menej ako 14 mesiacov a v ďalšej cca 70 mesiacov. A preto súdny exekútor pristúpil k zastaveniu exekúcie, keďže u povinného je prítomná relatívna nemajetnosť, a Exekučný poriadok v takomto prípade ukladá povinnosť zastaviť exekúciu.

7. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

8. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

9. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

10. Súd po zistení, že námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie boli podané v lehote podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, boli podané oprávnenou osobou - účastníkom konania na strane oprávneného, preskúmal predmetné podanie a dospel k právnomu záveru, že v celom rozsahu nie sú dôvodné.

11. Oprávnený podal námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie z dôvodu nedostatočného vykonania všetkých úkonov za účelom riadneho zisťovania a zexekvovania majetku povinného, a to všetko v zmysle okolností špecifikovaných v 5. bode odôvodnenia tohto uznesenia.

12. Exekučný poriadok v § 61n upravuje zastavenie exekúcie súdnym exekútorom, ktorý v prípade, že sú naplnené dôvody na zastavenie exekúcie vydá upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekútora. Účelom čiastočného zverenia tejto právomoci súdnemu exekútorovi je odbremenenie exekučného súdu od rozhodovacej agendy v prípadoch uvedených v ust. § 61n Exekučného poriadku. Ide v podstate o jasné, resp. o potenciálne nekonfliktné procesné situácie. Napriek tomu však zákon v niektorých prípadoch pripúšťa proti rozhodnutiu súdneho exekútora procesnú obranu v podobe námietok účastníka konania. Exekútor zastavuje exekúciu vydaním upovedomenia o zastavení exekúcie. Oprávnený má v prípadoch vymedzených v zákone možnosť podať proti takémuto upovedomeniu u súdneho exekútora námietky, ktoré tento predloží na rozhodnutie súdu. Jedným z prípadov zastavenia exekúcie súdnym exekútorom je situácia, keď pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do 5 rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Účelom zastavenia exekúcie pre „nemajetnosť“ povinného je zabránenie neprímeranej dĺžke exekučného konania v prípadoch, keď nie je možné jeho úspešné skončenie z dôvodu nedostatku majetku povinného.

13. Poverený súdny exekútor ako štátom určená a splnomocnená osoba na vykonávanie núteného výkonu exekučných titulov je povinný pri vykonávaní exekúcie ako výkone verejnej moci postupovať s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí. Exekútor, ktorý bol poverený exekúciou, sa postará o jej vykonanie bez zreteľa na procesné úkony, činnosť

alebo nečinnosť účastníkov konania. Koná z úradnej povinnosti a spravuje sa len zásadami zákonnosti, účelnosti a hospodárnosti. Musí dbať o uspokojenie exekvovaných nárokov, ochranu povinného, ako aj tretích osôb, rešpektovať a podriaďiť sa rozhodnutiam exekučného súdu. Súdny exekútor je pri svojej činnosti podrobený dozornej právomoci súdu, ktorému musí poskytovať na požiadanie správy a vysvetlenia, taktiež musí uskutočniť opatrenia uložené súdom. Predmetné exekútor zohľadňuje pri svojej činnosti. Exekútor má konať po začatí exekúcie bezodkladne. Zákonodarcu preferuje zisťovanie majetku elektronickými prostriedkami a taktiež ukladá exekútorovi povinnosť prispôbiť rozsah lustrovaného majetku výške vymáhaného nároku; predovšetkým lustrácia nehnuteľnosti sa môže javiť ako nadbytočná, v tomto štádiu exekúcie však nie je možné robiť závery o možných spôsoboch vykonania exekúcie. Prioritu zisťovania majetku ustanovuje § 2 vyhlášky nasledovne: účty povinného v bankách alebo pobočkách zahraničných bánk, nehnuteľnosti povinného evidované v katastri nehnuteľností, evidencie Sociálnej poisťovne, pohľadávky povinného podľa centrálného registra exekúcií, obchodné podiely povinného podľa obchodného registra, vozidlá povinného podľa evidencie vozidiel, iné evidencie, v ktorých sa vedú záznamy o majetku povinného. Súdny exekútor, po prijatí poverenia na vykonanie exekúcie, zisťuje majetok povinného v potrebnom rozsahu, a to napr. lustráciami, osobným zisťovaním, súčinnosťou povinného, vyhlásením povinného o majetku ako aj súčinnosťou tretích osôb. Výsledky zisťovania majetkových pomerov zaznamená v zozname majetku povinného. Do zoznamu majetku povinného zahrnie exekútor všetok zistený majetok, tzn. aj majetok, ktorý je sporný alebo zaťažovaný právami tretích osôb. V konkrétnom exekučnom konaní sa tak môže stať, že napriek tomu, že zoznam majetku povinného obsahuje označenie konkrétneho majetku (pretože sa zistí, že povinný nie je absolútne nemajetný), pôjde o majetok, ktorý v predmetnom exekučnom konaní nie je bez splnenia ďalších predpokladov možné exekvovať (tradičnými príkladmi sú nehnuteľnosť, pohľadávka z účtu v banke alebo akýkoľvek iný majetok, na ktorom viazne záložné právo, pričom oprávnený nie je záložným veriteľom a záložný veriteľ s exekúciou tohto majetku nesúhlasí, alebo takisto majetok, ktorý exekúcii nepodlieha podľa ust. § 61s, § 61t a i. Exekučného poriadku alebo iných právnych predpisov). Aj v takomto prípade je naplnená hypotéza komentovanej právnej normy - nepodarilo sa zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou. Súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie je oprávnený a zároveň aj povinný exekúciu zastaviť podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, ak preukázateľne postupom podľa Exekučného poriadku zistí, že sa nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy povinného postihnuteľné v konkrétnej exekúcii (exekučnom konaní). Teda pred vydaním upovedomenia o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku musí poverený súdny exekútor vykonať všetky potrebné úkony na zistenie majetku povinného, na základe ktorých je možné dôvodne konštatovať relatívnu nemajetnosť povinného. V podaných námietkach môže účastník argumentovať jedine tým, že exekútor nedostatočne zistil majetkové pomery povinného a jeho majetková situácia neopodstatňuje zastavenie exekúcie pre relatívnu nemajetnosť.

14. Je potrebné upozorniť na skutočnosť, že § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku považuje za dôvod pre zastavenie exekúcie nezistenie majetku, ktorý je možné zexekvovať v danom exekučnom konaní (tzn. relatívna nemajetnosť), a nie neexistenciu akéhokoľvek majetku povinného, čiže absolútnu nemajetnosť. Povinnosť exekútora vydať upovedomenie o zastavení exekúcie z uvedeného dôvodu vzniká, ak nezistil zexekvovateľný majetok povinného v hodnote postačujúcej aspoň na úhradu trov exekútora do 5 rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku povinného. Dôvodom pre zastavenie exekúcie teda je situácia, keď uplynulo 5 rokov roka od začatia exekúcie (predpokladá sa, že exekútor začal konať okamžite) alebo od posledného zexekvovania majetku. Dikcia obsiahnutá v § 61n ods. 1 písm. d) formuluje relatívnu nemajetnosť, tzn. nemajetnosť z pohľadu konkrétneho exekučného konania, a ak by zákon vyžadoval nemajetnosť absolútnu, snaha zákonodarcu regulovať dĺžku trvania exekúcií, ktoré nemajú reálny výhľad na úspech, by nebola efektívna a neúmerne dlho by trvali aj exekúcie proti povinným, ktorí síce nie sú absolútne nemajetní, ale v ktorých nebude v dlhom časovom horizonte dosiahnutý žiadny výťažok. Preukázanie objektívnej existencie majetku povinného preto nie je dôvodom na zrušenie upovedomenia o zastavení exekúcie. Dôvodom na zrušenie upovedomenia uznesením exekučného súdu je len preukázanie existencie relevantného exekvovateľného majetku v tomto exekučnom konaní (Molnár, P. in: Števec, M., Kotrecová, A., Tomašovič, M., Molnár, P. Exekučný poriadok. Komentár. 3. vydanie. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2018, s. 382).

15. Za účelom preskúmania dôvodnosti zastavenia exekúcie súdnym exekútorom z dôvodu nemajetnosti povinného, súd požiadala o súčinnosť súdneho exekútora o predloženie jeho exekučného spisu a zistil nasledovné skutočnosti.

16. V priebehu exekúcie boli realizované v pravidelných intervaloch lustrácie majetkových pomerov v príslušných evidenciách. Z evidencie motorových vozidiel vyplýva negatívny výsledok. Z lustrácií v bankových inštitúciách pôsobiacich na území Slovenskej republiky vyplýva negatívny výsledok. V rámci súčinnosti s Centrálnym registrom exekúcií zistené viaceré exekúcie (v čase začatia tejto exekúcie: 15 spisov, v čase zastavenia: 6 spisov). K uvedenému súd dodáva, že ku dňu vyhotovenia tohto uznesenia prebiehajú viaceré exekučné konania a to pod sp. zn. 10Ek/860/2019 za účelom vymoženia 6000 EUR, pod sp. zn. 36Ek/1456/2019 za účelom vymoženia 4195,44 EUR, pod sp. zn. 16Ek/1077/2020 za účelom vymoženia 1953,24 EUR, pod sp. zn. 3Ek/3547/2021 za účelom vymoženia 1494,61 EUR, pod sp. zn. 45Ek/1274/2023 za účelom vymoženia 95,88 EUR. Lustrácia v ZVJS realizovaná, a zistená aj pozitívna lustrácia vodičského preukazu povinného. Iný hnutelný majetok, ktorý by bol postihnuteľný výkonom exekúcie nebol zistený. Z lustrácií v Sociálnej poisťovni vyplýva, že povinný nemal evidovaného zamestnávateľa, a taktiež skutočnosť, že nie je poberateľom dávok z nemocenského poistenia, úrazového poistenia a poistenia v nezamestnanosti, avšak je poberateľom starobného dôchodky. Súdny exekútor vydal a doručil Sociálnej poisťovni príkaz na začatie a vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov, avšak z odpovede v Sociálnej poisťovne bolo zistené, že zrážky z dôchodku povinného na úhradu vymáhanej pohľadávky sa budú vykonávať až po úhrade pohľadávok so skorším poradím, a taktiež že termín začatia vykonávania zrážok sa ku dňu odpovede nedá ani približne určiť. Z aktuálnej správy o stave výkonu zrážok vyplýva informácia o nemožnosti ich vykonania pre výkon zrážok v skorších exekúciách so skorším poradím (v prípade prvej obdobia trvania cca 14 mesiacov a v ďalšej cca 70 mesiacov). Z lustrácií v katastri nehnuteľnosti vyplýva pozitívny výsledok pre nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané na Liste vlastníctva č. XXXX, I. XXXX, I. XXXX, I. XXXX, I. XXXX, nachádzajúcich sa v katastrálnom území G., obec Banská Bystrica, okres E. E.. Pre list vlastníctva č. XXXX sa jedná o pozemok par. č. 3671/63, o výmere XXX D., druh J. K. H. L. – K. L. M. A. K. F. N., H. K. K. I. XXXX/XX, O. B. XXX D., P. J. K. H. L. – K. L. M. A. K. F. N., B. N. K. K. N. A. D. B. B. X/XX, K. N. X, v rámci ťarchy zriadené vecné bremeno v prospech Stredoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s.. Pre list vlastníctva č. XXXX sa jedná o K. K. I. XXXX/XX, O. B. XX D., P. J. K. H. L. – K. L. M. A. K. F. N., B. N. K. K. N. A. D. B. B. X/XX, K. N. 9, v rámci ťarchy zriadené vecné bremeno v prospech Stredoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s.. Pre list vlastníctva č. XXXX sa jedná o pozemok par. č. XXXX/XX, O. B. XXX D., P. J. K. H. L. – K. L. M. A. K. F. N., B. N. K. K. N. A. D. B. B. X/XX, počet spoluvlastníkov X, v rámci ťarchy zriadené vecné bremeno v prospech Stredoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s.. Pre list vlastníctva č. XXXX sa jedná o pozemok par. č. 3671/65, o výmere 117 m², druh zastavaná plocha a nádvorie – pozemok na ktorom je postavená inžinierska stavba, a pozemok par. č. XXXX/XX, O. B. XXX D., P. J. K. H. L. – K. L. M. A. K. F. N., B. N. K. K. N. A. D. B. B. X/XX, počet spoluvlastníkov X, v rámci ťarchy zriadené vecné bremeno v prospech Stredoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. a prednostné záložné právo v prospech P. Q. B. E. E.. Pre list vlastníctva č. XXXX sa jedná o pozemok par. č. XXXX/XXX O. B. XX D., P. J. K. H. L. – K. L. M. A. K. F. N., H. K. K. I. XXXX/XX, B. N. K. K. N. A. D. B. B. X/XX, K. N. X, v rámci ťarchy zriadené vecné bremeno v prospech N. B. N., H. a prednostné záložné právo v prospech P. Q. B. E. E.. Súdny exekútor na každej uvedenej nehnuteľnosti zriadil exekučné záložné právo v rámci výkonu exekúcie.

17. V tomto bode bolo možné konštatovať, že súdny exekútor v rámci výkonu tejto exekúcie v dostatočnom rozsahu zistil majetkové pomery povinného. Správy o priebehu exekúcie v dostatočnom rozsahu obsahujú informácie o zisteniach súdneho exekútora o majetkových pomeroch povinného, a oprávnený bol priebežne informovaný o týchto skutočnostiach. Z exekučného spisu súdneho exekútora aj s prihliadnutím na rozsah vykonaných úkonov vyplýva skutočnosť, že od začatia exekúcie do jej zastavenia od povinného nedošlo ani len k čiastočnému vymoženiu vymáhaného nároku.

18. V kontexte oprávneným uvádzaného tvrdenia o možnom výkone zrážok zo starobného dôchodku a zexekvovaniu nehnuteľností vo vlastníctve povinného súd uvádza, že predmetná argumentácia oprávneného je v celom rozsahu nedôvodná, keď z obsahu spisového materiálu vyplýva, že poverený súdny exekútor postupoval pri výkone exekúcie s vynaložením odbornej starostlivosti a súladne s jednotlivými ustanoveniami Exekučného poriadku, ktoré pojednávajú o uspokojení pohľadávky oprávneného peňažnej povahy. Vo vzťahu k námietke oprávneného o možnom zexekvovaní drobných spoluvlastníckych podielov povinného k nehnuteľnostiam, ktoré sú pozemky, na ktorých sú postavené inžinierske staby – cesta a pod., pri celkovom počte 9 spoluvlastníkov, ktorí vlastní dotknuté nehnuteľnosti, by bolo možné vykonať exekúciu predajom spoluvlastníckeho podielu povinného len s veľmi rozsiahlymi finančnými nákladmi a nedohľadnom časovom horizonte, čím by výrazne došlo

k prekročeniu rámca obdobia stanoveného § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, a preto je možné konštatovať záver, že z časového hľadiska predmetné nehnuteľnosti nemožno postihnúť výkonom exekúcie. V neposlednom rade je dôležité zdôrazniť, že pri pohľadávkach s nižšou hodnotou (drobné exekúcie) je práve navyšujúca sa výška trov exekúcie dôvodom, pre ktorý je vedenie exekúcie predajom nehnuteľnosti nevhodným prostriedkom výkonu exekúcie. K námietke oprávneného o možnosti zexekvovania príjmu povinného zo starobného dôchodku súd, že mal preukázanú dostatočnú výšku dôchodku, z ktorej možno realizovať výkon zrážok, avšak uvedenému v priebehu exekúcie bránila prekážka v podobe výkonu zrážok Sociálnou poisťovňou v prospech skorších pohľadávok a to či už boli vymáhané v skorších exekúciách alebo mimo nich. Zo správy Sociálnej poisťovne preukázateľne vyplývalo, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto exekučného konania, bola po doručení príkazov riadne zaradená do poradia pre výkon zrážok z dôchodku povinného spravovaného Sociálnou poisťovňou, avšak až do momentu zastavenia exekúcie nedošlo ani k realizovaniu čo i len jednej zrážky v prospech vymáhaného nároku práve pre výkon zrážok v prospech skorších pohľadávok (pri ktorých v prípade dvoch skorších exekúcií vedených povereným exekútorom je predpoklad vymoženía až po uplynutí cca 14 mesiacov a v prípade druhej cca 70 mesiacov). Teda bola preukázaná prítomnosť majetku v podobe iného príjmu, avšak z dôvodu uplynutia času pre výkon zrážok v rámci tejto exekúcie bola správne súdnym exekútorom relatívna nemajetnosť povinného. Vo vzťahu k oprávneným vznesenej námietke o možnosti uloženia donucovacieho opatrenia vo forme zadržania vodičského oprávnenia povinného súd uvádza, že donucovacie opatrenie predstavuje len nástroj, ktorý súdny exekútor v priebehu exekúcie v zmysle príslušných ustanovení Exekučného poriadku môže ale nemusí využiť. Aplikácia daného prostriedku v rámci tej ktorej exekúcie je v plnej kompetencii súdneho exekútora. Nevyužitie tohto prostriedku však nepredstavuje preukážku pre konštatovanie relatívnej nemajetnosti povinného zo strany povereného súdneho exekútora.

19. Výkon exekučnej činnosti spadá do kompetencie súdneho exekútora pričom súdu nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by súdny exekútor pri výkone svojej činnosti v rámci rozhodujúceho obdobia svoje povinnosti porušil. Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak zákon neustanovuje inak. Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti. Po zistení majetkových pomerov povinného súdny exekútor dospel k právnomu záveru, že povinný nedisponuje zexekvovateľným majetkom, z ktorého by bolo možné uhradiť čo i len trovy súdneho exekútora v tomto exekučnom konaní. K rovnakému právnomu záveru dospel aj súd v exekučnom konaní po preskúmaní spisového materiálu súdu vrátane spisu súdneho exekútora. Súdny exekútor preukázal relatívnu nemajetnosť povinného. Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo vydané dňa 17.07.2025. V tomto bode súd konštatoval právny záver, že upovedomenie o zastavení exekúcie bolo vydané po uplynutí 5-ročnej lehoty od začatia exekúcie, ktorá začala odo dňa 14.07.2020. Teda súdny exekútor postupoval v zmysle zákona správne a zákonne, keď podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil exekúciu v celom rozsahu a zaviazal oprávneného na úhradu trov súdneho exekútora podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku. Súdu nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by súdny exekútor k využitiu uvedeného ustanovenia zákona pristúpil nezákonne.

20. Súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k právnomu záveru, že námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora nie sú dôvodné, a preto súd v celom rozsahu s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.