

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/19/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125011150
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125011150.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom D. XX/X, E., t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 08. septembra 2025 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich F. G. C. a H. C. C. jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta a z priložených rozhodnutí vyplýva, že odsúdený vykonáva tresty odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia, ktoré mu boli uložené:

- Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/42/2017 zo dňa 22. 05. 2017 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona vo výmere 3 roky a
- Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/177/2019 zo dňa 16. 06. 2021 v spojení s Uznesením Krajského súdu Trnava sp.zn. 3To/68/2021 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona vo výmere 2 roky
so začiatkom výkonu trestov dňa 11. 12. 2021, ktoré má predpokladane vykonať po započítaní väzby dňa 22. 05. 2026.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní od 22. 05. 2024.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného ústav uviedol: „Menovaný má ukončené stredné odborné vzdelanie. Pred výkonom trestu bol zamestnaný.

Do výkonu trestu nastúpil zo slobody sám dňa 11.12.2021 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, kde začal vykonávať trest v strednom stupni stráženia. Správanie a vystupovanie mal na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených neboli evidované žiadne konflikty. Pokyny a nariadenia príslušníkov a zamestnancov zboru plnil, ústavný poriadok, časový rozvrh dňa a interné normy dodržiaval, až na jeden prípad kedy dňa 12.12.2022 bolo zaznamenané porušenie ústavného poriadku a zákona o výkone trestu odňatia slobody tým, že nadväzoval nepovolené kontakty s inými osobami rozpore s týmto zákonom, čo bolo vyriešené pohovorom. Vo voľnom čase sledoval televíziu, počúval ústavný rozhlas, hrával spoločenské hry, čítal knihy a časopisy, zúčastňoval sa prednášok, kvízov a športových súťaží. Do práce bol zaradený na viacerých pracoviskách, pričom jeho pracovné výkony mali kolísavý charakter. Sociálny kontakt udržiaval formou telefonovania,

korešpondencie a pravidelných návštev so svojou matkou, synom, bratom a osobou, ktorej bolo dieťa zverené do starostlivosti. Dňa 24.02.2023 bol uznesením Okresného súdu Trnava o zmene spôsobu výkonu trestu sp.zn. 10Nt/8/202 preradený do minimálneho stupňa stráženia.

Dňa 12.03.2024 bol umiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústa Dubnica“). Po absolvovaní nástupného oddielu kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou B.

Správanie a vystupovanie voči personálu mal slušné a kooperujúce, príkazy a nariadenia príslušníkov sa snažil plniť. Poriadok osobných veciach si udržiaval. V kolektíve odsúdených neboli zaznamenané interpersonálne konflikty. V dodržiavaní interných predpisov a ústavného poriadku boli zaznamenané viaceré porušenia, keď odsúdený dňa 27.07.2024 vymieňal tabak za lieky, čím porušil zákaz predstierať ochorenie, úmyselne sa poškodzovať na zdraví, užívať lieky nepredpísané, nepovolené lekárom, alebo užívať ich inak, ako ich predpísal, alebo povolil lekár, alebo odovzdávať lieky iným odsúdeným, čo bolo vyriešené prijatím potrebných opatrení. Dňa 5.8.2023 poškodil kľučku na okne izby, čím porušil povinnosť šetrne zaobchádzať so zverenými vecami a nepoškodzovať cudzí majetok, čo bolo vyriešené pohovorom. Dňa 26.10.2023 porušil zákaz zneužívať a poškodzovať preukaz odsúdeného tým, že zneužil stravovací preukaz iného odsúdeného, čo bolo vyriešené prijatím potrebných opatrení.

Dňa 12.12.2023 bol odsúdený premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Martin (ďalej len „ústav Martin“) z dôvodu vykonania súdom nariadeného ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou. Počas pobytu v ústave Martin neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky ani konfliktné situácie. Odsúdený adekvátne participoval na liečbe, aktívne sa podieľal na aktivitách a určených povinnostiach v rámci liečebného režimu, čím príkladne napíňal režim ochranného liečenia. V rámci aktivít pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdených, najmä v oblasti režimových opatrení si svoje povinnosti plnil k pokojnosti ošetrojúceho personálu. Takisto aktívne participoval na dobrovoľných popoludňajších aktivitách zameraných na vyššiu mieru sebauvedomovania a osobnostný rast. Dňa 19.03.2024 bol odsúdený po ukončení ochranného liečenia premiestnený späť do ústavu Dubnica.

V dňoch 19.04.2024, 05.11.2024 a 24.01.2025 boli zaznamenané porušenia ústavného poriadku, kedy nedodržiaval časový rozvrh dňa, počas rannej kontroly izby spal, nemaj ustlané lôžko a nereagoval na príchod príslušníka. Dňa 28.05.2025 a 17.06.2025 boli zaznamenané ďalšie porušenia interných predpisov a ústavného poriadku, keď odsúdený nastúpil na výdaj liekov neustrojený a nemal ustlané lôžko podľa vzoru prílohy ústavného poriadku. Všetky uvedené porušenia boli vyriešené pohovorom. Komunikácia voči personálu je slušná. Z údajov uvedených psychologickým vyšetrením a zo záznamov v pedagogickej dokumentácii vyplýva, že k trestnej činnosti prezentuje čiastočne kritický postoj, vinu externalizuje na okolnosti.

Vo svojom voľnom čase sa venuje sledovaniu televízneho vysielania, počúvaniu ústavného rozhlasu, čítaniu vlastných kníh, ako aj kníh zapožičaných od iných odsúdených a z ústavnej knižnice, hraniu spoločenských hier a športovo pohybovým aktivitám. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa v poslednom období zapája pravidelne.

Do pracovného procesu nie je zaradený z dôvodu zaradenia do dennej formy štúdia. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa podieľa na čistiacich a upratovacích prácach v priestoroch vzdelávania a službách pri stolíku na oddiely.

Kontakt s vonkajším prostredím nadviazal s primárnou rodinou formou telefonovania, korešpondencie a kontaktných návštev. Vzťahy je možné hodnotiť ako pozitívne a podporné.

Odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu bol dvakrát disciplinárne odmenený. Disciplinárny trest nevykazuje.

Ciele programu zaobchádzania sú zamerané najmä na zaujatie kritického postoja k trestnej činnosti a užívaniu návykových látok, zvyšovanie morálneho a právneho vedomia, riešenie záťažových situácií spoločensky akceptovateľným spôsobom, plnenie školských povinností, určenie si reálnych životných cieľov, zmysluplné využívanie voľného času, zapájanie sa do aktivít kultúrno osvetovej činnosti, rozvíjanie všeobecného rozhladu prostredníctvom čítania literatúry, udržiavanie pracovných návykov

zapájaním sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdených a udržiavanie kontaktov s primárnou rodinou. Program zaobchádzania sa odsúdenému darí plniť v bodoch aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším svetom. Bod edukácia odsúdený plní čiastočne z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti a viacerých porušení interných predpisov.

Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné.

Podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody neodporúčam.“

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva 10 záznamov.

Odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedol: „Ja si myslím, že trest bol dostačujúci na to, aby som sa poučil. Chcel by som Vás poprosiť o jednu šancu a viesť usporiadaný život.“

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie odsúdeného v súlade hodnotením a dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k zmenám.

Odsúdený na prednes zástupcu ÚVTOS uviedol: „K tým porušeniam ústavného poriadku chcem uviesť, že referent je na mňa zasadený, nakoľko tu pracuje 50 referentov ani s jedným nemám problém. Nie je pravda, že som nemal ustlané lôžko, bol som len prikrytý paplónom do pol pása a keď prišiel som ho odhodil nabok a uznal za vhodné, že je to neustlané lôžko. K tej kľučke, keď som vykonával disciplinárny trest, tak som mal slabú chvíľku, bolo to ešte pred PAL-kou, jednorazovo som predal tabletky za tabak, viac krát sa to už neopakovalo.“

Z rozhodnutia o uložení disciplinárneho trestu zo dňa 27. 05. 2025 vyplýva, že mu bol uložený disciplinárny trest pokarhanie za prechovávanie nedovolených predmetov 1 ks vyrobeného noža.

Prokurátor právom konečného návrhu uviedol: „navrhujem návrh zamietnuť ako nedôvodný.“

Odsúdený právom konečného návrhu uviedol: „Všetko už bolo povedané.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 2 Tr. zákona osoba odsúdená na doživotie môže byť podmienene prepustená najskôr po dvadsiatich piatich rokoch výkonu tohto trestu, ak s ohľadom na okolnosti činu, za ktorý bola odsúdená, a povahu jej osobnosti nehrozí jej prepustením opakovanie spáchaného činu alebo obdobného činu.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienene prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného nie je dôvodný.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, jednej formálnej a dvoch materiálnych a to, že:

- odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (1. (formálna) podmienka),
- vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (2. (materiálna) podmienka) a
- môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (3. (materiálna) podmienka).

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona má súd pritom povinnosť prihliadnuť aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tá je splnená. Odsúdený už vykonal príslušnú časť nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, z hodnotenia ústavy vyplýva, že počas celého výkonu trestu odňatia slobody sa u odsúdeného vyskytovali nedostatky, pričom aj napriek následnému preradeniu do minimálneho stupňa stráženia sa opätovne vyskytli nedostatky a to v dodržiavaní interných predpisov a ústavného poriadku, keď odsúdený dňa 27.07.2024 vymieňal tabak za lieky, čím porušil zákaz predstierať ochorenie, úmyselne sa poškodzovať na zdraví, užívať lieky nepredpísané, nepovolené lekárom, alebo užívať ich inak, ako ich predpísal, alebo povolil lekár, alebo odovzdávať lieky iným odsúdeným, čo bolo vyriešené prijatím potrebných opatrení. Dňa 5.8.2023 poškodil kľučku na okne izby, čím porušil povinnosť šetrne zaobchádzať so zverenými vecami a nepoškodzovať cudzí majetok, čo bolo vyriešené pohovorom. Dňa 26.10.2023 porušil zákaz zneužívať a poškodzovať preukaz odsúdeného tým, že zneužil stravovací preukaz iného odsúdeného, čo bolo vyriešené prijatím potrebných opatrení. Zároveň v dňoch 19.04.2024, 05.11.2024 a 24.01.2025 boli zaznamenané porušenia ústavného poriadku, kedy

nedodržel časový rozvrh dňa, počas rannej kontroly izby spal, nemá ustlané lôžko a nereagoval na príchod príslušníka. Dňa 28.05.2025 a 17.06.2025 boli zaznamenané ďalšie porušenia interných predpisov a ústavného poriadku, keď odsúdený nastúpil na výdaj liekov neustrojený a nemal ustlané lôžko podľa vzoru prílohy ústavného poriadku.

Z uvedeného vyplýva, že v správaní odsúdeného sa opakovane a aj v tomto roku vyskytujú nedostatky v správaní, a teda aktuálne nespĺňa druhú zákonnú podmienku na podmiennečné prepustenie.

Pokiaľ ide o tretiu z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy, súd v tejto súvislosti poukazuje hodnotenie ústavu a správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody a pomerne rozsiahlu trestnú minulosť odsúdeného.

Súd tak konštatuje ani táto tretia podmienka na podmiennečné prepustenie nie je splnená.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností jednotlivo ako vo svojom súhrne dospel tak súd k záveru, že odsúdený nespĺňa všetky zákonom ustanovené podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.