

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 32P/42/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824203633
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rebeka Herdová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:3824203633.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Rebekou Herdovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. B. XX, a otec E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., t. č. G. H. G. I., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.
- II. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- III. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého A. sumou vo výške 60 eur mesačne, počnúc dňom 01.06.2024, ktorú je p o v i n ý zasielať k rukám matky vždy do 20-teho v mesiaci mesačne vopred.
- IV. Zročné výživné za obdobie od 01.06.2024 do 31.08.2025 vo výške 312,89 eura súd otcovi p o v o ľ u j e splácať v splátkach po 30 eur mesačne, spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, pod hrozbou straty výhody splátok, ak bude v omeškaní s plnením č i l e n j e d n e j splátky.
- V. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým A. vo forme telefonického kontaktu vždy každú stredu a v sobotu v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod.
- VI. Matka je p o v i n n á maloletého na kontakt s otcom pripraviť a kontakt umožniť a zabezpečiť.
- VII. Matka je p o v i n n á pravidelne písomne informovať otca vždy k poslednému kalendárnemu dňu každého mesiaca o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, o jeho dlhodobejšom pobyte mimo miesta bydliska, o osobitných potrebách maloletého a o aktuálnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa a otcovi tiež zasielať aktuálnu fotografiu maloletého.
- VIII. Súd u r č u j e nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica a to na obdobie jedného roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- IX. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 03.07.2024 sa navrhovateľka – matka maloletého domáhala úpravy rodičovských práv k maloletému tak, že navrhovala jeho zverenie do svojej

osobnej starostlivosti, otca zaviazať vyživovacou povinnosťou vo výške 60 eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2024, styk otca s mal. dieťaťom neupraviť. Uviedla, že otec otcovstvo k maloletého dobrovoľne doznal a v súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

2. K podanému návrhu sa vyjadril otec maloletého podaním doručeným súdu dňa 08.08.2024, ktorým súčasne navrhoval prerušenie predmetného konania, pretože prebieha konanie o obnovu trestného konania, v ktorom preukazuje svoju nevinu. Ďalej uviedol, že na matku bolo podané trestné oznámenie za krivú výpoveď a krivé obvinenie, za podvod a spreneveru. Matka neplatí 4 roky výživné na svoje maloleté deti v J. I.. Žiadal určiť výživné v sume 37,50 eura, pretože má dcéru maloletú F. B., nar. XX.XX.XXXX, na ktorú tiež platí takého výživné. Žiadal navrhovateľka zaviazať, aby mu raz mesačne nosila maloletého na návštevu a zasielala mu každý mesiac fotografie, nebránila kontaktu s maloletým. Podaním doručeným súdu dňa 11.09.2024 doplnil, že sa stretáva na návštevách s maloletým, je s ním v kontakte aj cez videohovory pravidelne, volá ho „tata a ocino“, preto je v záujme maloletého stretávať sa s otcom a byť s ním v kontakte.

3. Okresný súd Prievidza dňa 11.10.2024 uskutočneniu informatívne stretnutie rodičov za prítomnosti koordinátorky, na ktorom nedošlo k uzatvoreniu rodičovskej dohody. Matka na stretnutí zotrvala na podanom návrhu, doplnila, že otec sa s maloletým telefonicky kontaktuje, taktiež videohovorom. Dňa 05.10.2024 bola s maloletým na návšteve v G. H. G. I..

4. Dňa 06.12.2024 doručil otec maloletého súdu podanie, ktorým súhlasil s návrhom o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky pričom navrhoval určiť minimálne výživné 37,50 eura. žiadal o podávanie informácií o stave maloletého dieťaťa a styk otca s maloletým neupraviť.

5. Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 24P/67/2024-105 zo dňa 30.01.2025 došlo k preneseniu miestnej príslušnosti na Okresný súd Žiar nad Hronom v dôsledku presťahovania sa matky aj s maloletým dieťaťom na adresu D. B. XX, K. L..

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.07.2025 a 08.09.2025. Na pojednávaniach navrhovateľka súdu doplnila, že v súčasnosti býva v rodinnom dome vo D. B. a spolu s ňou v tejto domácnosti býva brat. Každý má svoju vlastnú izbu, spoločnú majú kuchyňu. Brat si samostatne platí nájom. Iné osoby v tejto domácnosti nebývajú. Sestrina dcéra sa z tejto domácnosti už odsťahovala, voľná izba bude použitá ako izba pre maloleté dieťa. Uviedla, že v súčasnosti poberá rodičovský príspevok spolu s prídavkom na maloleté dieťa vo výške 530 eur mesačne. Jej zdravotný stav je dobrý a rovnako zdravotný stav maloletého dieťaťa je dobrý. Vynakladá výdavok na bývanie vo výške 70 eur + energie 68 eur, výdavok na televíziu teraz mala zaplatiť 60 eur, cestovné výdavky má iba ak ide za maloletými deťmi, v súčasnosti výživné na maloleté deti neuhrádza. Taktiež má výdavky na kredit 7 eur a dobíja ho každý druhý deň (neskôr upresnila, že ho dobíja podľa potreby). Uviedla súdu, že má dlh na výživnom, výšku nevie uviesť, ale iné dlhy v súčasnosti nemá. Rovnako má výdavky na hygienu, ošatenie pre maloletého nenakupuje, toto jej poskytujú kamarátky. Maloleté dieťa v októbri nastupuje do škôlky vo D. B.. V súčasnosti je odpienkované. Na otázku súdu, či požíva v nadmernej miere alkoholické nápoje uviedla, že túto nedeľu si pripila, pretože mala narodeniny, inak alkoholické nápoje neužíva, maximálne, keď má niekto oslavu narodeniny a podobne. V súčasnosti už ani nefajčí. Na otázku súdu ohľadne toho, že by mala nastupovať do motorových vozidiel rôznych mužov uviedla, že to nie je pravda, nie je pravda, že by nastupovala do rôznych áut cudzích mužov. Na otázku súdu ohľadne sumy 470 eur, ktorú jej poskytol otec maloletého dieťaťa uviedla, že z tejto sumy použila približne 100 eur na výživu maloletého a zbytok bolo použitých na dlh za bývanie, ktorý mali s otcom maloletého z minulosti, sumu 50 eur použila na cestovanie za otcom do výkonu trestu, sumu 50 eur poslala po kamarátovi na kredit otcovi a ostatné prostriedky zakupovala známky pre otca maloletého.

7. Otec si na pojednávaniach doplnil, že matka ho bola s mal. dieťaťom navštíviť, a to približne 3 alebo 4 krát, naposledy v mesiaci jún. Niekoľkokrát v minulosti volal s matkou, ktorá v tom čase bola v krčme a bola pod vplyvom alkoholu. Uviedol, že matka zostala dlžná nemalú finančnú čiastku za bývanie svojim rodinným príslušníkom. Deti z CDR, keď boli u neho na návšteve vo výkone mu povedali, že matka chodí do auta s cudzími mužmi. Je preto pravdepodobné, že si takýmto spôsobom privyrába. Uviedol, že matka na D. B. začala bývať, ale opätovne neplatila nájom. Naposledy mu uviedla, že od septembra sa má zas sťahovať na novú adresu. Matka mu minulý týždeň poslala 4 fotografie. Uviedol, že matka nevie hospodáriť s finančnými prostriedkami všetky peniaze, ktoré dostane minie v krčme. Mal za to, že

mal. dieťaťu by bolo lepšie, keby bolo zverené do centra pre deti a rodiny a nie v starostlivosti matky. Uviedol, že na matku je tiež podané trestné oznámenie kvôli neplateniu výživného na jej ďalšie mal. deti. Poukázal na znalecký posudok trestného konania, v ktorom znalkyňa skúmala osobu matky, pričom ju vyhodnotila, že matka je nižšej inteligentná. Otec poberá invalidný dôchodok vo výške 504 eur, z ktorého mu je sťahovaná suma 252 eur na výkon trestu a tak isto suma 38 eur ako výživné pre mal. F.. Zo zvyšku platí výživné na mal. A. a taktiež výdavky na telefón poprípade zakúpenie tabaku alebo kávy. Uviedol, že vždy poslal matke finančné prostriedky na mal. tak, ako mohol. Má nad 70% invaliditu, v minulosti ho zrazilo auto, má problémy s rukami a chrbticou. Uviedol, že do budúca si skúša vybaviť prácu v nemocnici v E.. V súčasnosti však vo výkone nevykonáva žiadnu prácu.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že CDR, ktoré vykonáva v rodine opatrenia sa s matkou snažia spolupracovať, snažia ju motivovať k tomu, aby sa riadne starala o dieťa. Keď vykonávali návštevy, ktoré boli aj ohlásené aj neohlásené, vždy v domácnosti bolo čisto, poriadok, hygiena bola na dobrej úrovni. Mal. tam mal zabezpečené všetky hygienické pomôcky, všetky možné veci na oblečenie, vždy niečo chrumkal. Matka varila, mali dostatočné množstvo jedla. Zo správ z CDR neboli zistené nijaké nedostatky, ktoré by nasvedčovali tomu, že by mal. mal byť umiestnený poprípade zverený do nejakej náhradnej starostlivosti, že starostlivosť je natoľko zlá. V prípade, ak by zaznamenali nejaké pochybnosti vo výchove, tak by sme možno ako v prvom rade nariadili možno nejaký dohľad a až potom by sme to riešili ústavnou starostlivosťou, čo by malo byť ako posledná vec pri starostlivosti o dieťa. Čo sa týka návrhu matky, úrad súhlasil a tiež súhlasil aj s výškou výživného. Čo sa jedná povahy matky, áno je niekedy taká, ako keby prchkejšej povahy, niekedy keď sa tak rozhorčí, avšak doteraz s ňou pracovali, pracujú s ňou, ale stále to nie je nejaký dôvod preto, aby s ňou mal. nemohol vyrastať alebo, aby sa nemohla o neho starať. Starostlivosť je momentálne zabezpečovaná na celkom požadovanej úrovni, stále tam budú vykonávané opatrenia SPODaSK. V domácnosti matky je zabezpečená elektrická energia, kúrenie tuhým palivom, nachádzajú sa tam spotrebiče ako rúra na pečenie, chladnička. Matka býva v rodinnom dome, kde má k dispozícii samostatnú priestranú izbu, pričom priestory ako obývačka, toaleta, kúpeľňa a kuchyňa zdieľa spoločne s ostatnými členmi, ktorí bývajú v tomto rodinnom dome. V tomto rodinnom dome býva rodina matky. Kolízny opatrovník konštatoval, že v domácnosti matky boli zabezpečené všetky potrebné veci pre mal. dieťa. Mal. bol čisto oblečený, hygiena bola na dostatočnej úrovni.

9. Na pojednávaniach súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého a listinné dokazovanie nasledujúcimi listinnými dôkazmi: rodný list maloletého dieťaťa č. I. 2, odpis z registra trestov otca maloletého č. I. 10, rozsudok Okresného súdu Nitra spisová značka To-8T/19/2021, uznesenie Krajského súdu v Nitre spisová značka 2To/28/2024 č. I. 38, správa ÚVTOS Leopoldov č. I. 46 až 51, rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. I. 52, 53, 54, potvrdenie o výške príjmu zamestnanca č. I. 56, správa Úradu práce č. I. 59, potvrdenie o zaplatení č. I. 60, zápisnica o trestnom oznámení č. I. 75 a č. I. 76, potvrdenie Sociálnej poisťovne č. I. 77 a 78, správa Úradu práce č. I. 102, potvrdenie Úradu práce číslo 117, 118 a 119, pohyb peňazí na konte dobrovoľná úhrada výživného z konta odsúdeného č. I. 153, údaje o výživnom č. I. 154, uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave č. I. 155, správa Úradu práce č. I. 158, 159.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav. Maloletý pochádza z partnerského vzťahu rodičov ako účastníkov tohto konania. V minulosti rodičia spolu žili v spoločnej domácnosti, pričom v súčasnosti sa otec maloletého nachádza vo výkone trestu v I. a to na základe rozhodnutia Okresného súdu Nitra sp. zn.To-8T/19/2021 zo dňa 28.02.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/28/2024 zo dňa 06.05.2024, ktorým bol otcovi uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov 8 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia pre týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona. Otec bol právoplatne odsúdený z dôvodu týrania navrhovateľky a taktiež maloletých detí, ktoré sú momentálne umiestnené J. I.. Rodičia okrem maloletého A. majú spolu aj ďalšie maloleté dieťa, a to maloletú F., ktorá sa v súčasnosti nachádza v J. I.. Matka má tiež ďalšie maloleté deti, a to A. A. a D. A., ktoré sa takisto nachádzajú v J. I..

11. Mal. A. je aktuálne vo veku takmer troch rokov, od októbra nastupuje do predškolského zariadenia. V súčasnosti býva v domácnosti s matkou. Matka vyčíslila mesačne potreby na maloletého nasledovne: 150 eur strava, oblečenie 10 eur, hygiena 20 eur, lieky 20 eur (1x za 3 mesiace). Maloleté dieťa je zdravé.

12. Z odpisu registra trestov vyplýva, že otec bol v minulosti odsúdený celkovo osemkrát pre rôzne trestné činy, v súčasnosti sa nachádza v G. H. G. I., kde vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov 8 mesiacov. Z vyznania G. H. G. I. vyplýva, že otec počas výkonu trestu bol pracovne zaradený od 24.06.2024 do 17.07.2024, od 18.07.2024 bol vyradený zo zdravotných dôvodov. Otec na maloletú F. B. uhrádza vyživovaciu povinnosť vo výške 37,53 eura mesačne. Z oznámenia Sociálnej poisťovne vyplýva, že otec poberá invalidný dôchodok vo výške 504,30 eura mesačne, z ktorého sa mu vykonávajú zrážky v sume 252,15 eura mesačne na výkon trestu. Z potvrdenia o výške príjmu zamestnanca od spoločnosti A. M., F. vyplýva, že otec mesiacoch marec, apríl, máj 2024 dosiahol priemernú čistú mzdu vo výške 482 eur. Otec nedisponuje žiadnym hnutelným, nehnuteľným majetkom vyššej hodnoty, ani žiadnymi úsporami.

13. Z oznámenia Sociálnej poisťovne vyplýva, že matka poberá prídavok na dieťa a rodičovský príspevok vo výške 482,30 eura a 60 eur mesačne, nepoberá žiadne iné dávky, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V súčasnosti býva v rodinnom dome vo D. B. spolu s jej bratom, ktorý si platí nájom samostatne a má samostatnú izbu. Matka vyčísliła mesačné výdavky na bývanie nasledovne: nájom 70 eur, energie 68 eur, internet a TV 24 eur, strava 150 eur, hygiena 30 eur, kredit 7 eur, pôžička 250 eur. Má vyživovaciu povinnosť aj k ďalším trom maloletým deťom umiestneným v J. I., ktorú aktuálne neplní.

14. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 24 ods. Zákon o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

17. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu výživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 62 ods. 7 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

26. Po vykonaní dokazovania má súd za to, že v danom prípade sú splnené podmienky pre zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky. Je tomu tak z toho dôvodu, že u matky má maloletý vytvorené vhodné bytové podmienky, matka sa o maloletého v súčasnosti riadne stará a maloleté dieťa má vybudované silné citové väzby na svoju matku. Mate teda zabezpečuje kompletnú starostlivosť o maloletého. V starostlivosti matky pri opakovaných šetreniach kolíznym opatrovníkom, a to ohlásených i neohlásených, neboli zistené žiadne nedostatky. Práve naopak kolízny opatrovník konštatoval, že domácnosť bola čistá, uprataná, vhodne zariadená, bolo navarené, maloleté dieťa bolo riadne a čisto oblečené. V domácnosti matky je zabezpečená elektrická energia, kúrenie tuhým palivom, nachádzajú sa tam spotrebiče ako rúra na pečenie, chladnička. Matka býva v rodinnom dome, kde má k dispozícii samostatnú priestranú izbu, pričom priestory ako obývačka, toaleta, kúpeľňa a kuchyňa zdieľa spoločne s bratom, ktorý tu tiež býva. Z dôvodu, že vykonaným dokazovaním bolo zistené, že matka sa o maloletého riadne stará, neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti, súd má za to, že zverenie maloletého do výlučnej osobnej starostlivosti matky je v jeho najlepšom záujme. Aj keď otec pred súdom namietal, že matka požívala alkoholické nápoje, naznačoval, že si privyrába prostitúciou, tieto skutočnosti neboli šetrením kolízneho opatrovníka ani ďalším vykonaným dokazovaním preukázané a matka ich na pojednávaní poprela a označila za nepravdivé. Z tohto dôvodu súd tvrdenia otca považoval za účelové s cieľom očierniť matku pred súdom. Čo sa týka námietky otca, že maloleté dieťa by bolo vhodnejšie umiestniť do ústavného zariadenia, tu sa súd stotožňuje s názorom kolízneho opatrovníka, že matka vykonáva dostatočnú a riadnu starostlivosť o maloletého, preto jeho umiestnenie do ústavného zariadenia nie je potrebné a ani vhodné. K takémuto umiestneniu súd pristupuje v prípadoch, keď starostlivosť o maloleté deti na strane rodičov zlyháva, čo nie je predmetný prípad. V danom prípade matka zabezpečuje dostatočnú starostlivosť o maloletého a žiadne nedostatky v starostlivosti zistené kolíznym opatrovníkom neboli. V domácnosti matky tiež vykonávali šetrenia pracovníci J. I. H. N. O., ktorí tiež neindikovali žiadne problémy.

27. Každý z rodičov je v zmysle § 28 Zákona o rodine oprávnený maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach samostatne. V prípade podstatných vecí maloletého dieťaťa sú povinní obidvaja rodičia sa dohodnúť. Pokiaľ by nedošlo k dohode medzi rodičmi, na návrh niektorého z nich môže o podstatnej veci maloletého dieťaťa rozhodnúť súd (§ 35 Zákona o rodine). Keďže sa v danej veci neexistuje zákonný dôvod pre obmedzenie rodičovských práv a povinností v časti zastupovania a

spravovania majetku maloletého, súd vychádzal zo zákonnej dikcie, že obaja rodičia zastupujú maloleté dieťa a spravujú jeho majetok.

28. Keďže došlo zvereniu maloletého do osobnej starostlivosti matky, súd rozhodol aj o vyživovacej povinnosti otca voči maloletému. Pri rozhodnutí o vyživovacej povinnosti súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého, ako aj možností a schopností výživou povinného rodiča - otca, a zohľadnil tiež majetkové a finančné pomery matky. Potreby mal. A. boli matkou vyčíslené nasledovne: 150 eur strava, oblečenie 10 eur, hygiena 20 eur, lieky 20 eur (1x za 3 mesiace). Súd konštatuje, že potreby maloletého v uvedenej výške sú primerane vysoké a dôvodné, pričom pri konštatovaní tejto skutočnosti súd vychádza zo všeobecne známych informácií a informácií súdu známych z jeho rozhodovacej činnosti. Poukazujúc na vyššie uvedené odôvodnené potreby maloletého a zhodnotiac možnosti a schopnosti otca platiť výživné, súd určil vyživovaciu povinnosť vo výške 60 eur mesačne počnúc dňom 01.06.2024 v zmysle podaného návrhu, t.j. odkedy bol otec vo výkone trestu a osobnú starostlivosť o maloletého vykonávala len matka. Pri zvažovaní schopností a možností otca súd vychádzal z jeho mesačného príjmu, ktorý v súčasnosti spočíva v poberaní invalidného dôchodku vo výške 504,30 eura, ktorý otec poberá aj v čase, keď sa nachádza vo výkone trestu. Súd zohľadnil tú skutočnosť, že z tohto invalidného dôchodku je otcovi strhávaná zrážka vo výške 252,15 eura ako náklady na výkon trestu, a tiež súd zohľadnil ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca vo vzťahu k maloletej F. vo výške 37,50 eura mesačne. Súd zdôrazňuje, že vyživovacia povinnosť má prednosť pred výdavkami, ktoré nie je nevyhnutné vynakladať, a teda výdavkami otca, ktoré má vo výkone na zakúpenie kávy a tabaku. Súd zdôrazňuje, že súdom stanovené výživné je primerané vzhľadom na majetkové a sociálne pomery otca a postačuje na hradenie nevyhnutných potrieb maloletého spolu s prídavkom na dieťa, ktorý poberá matka a spolu s vyživovacou povinnosťou matky, ktorá sa o maloletého osobne stará. Na strane matky súd zohľadnil, že vyživovaciu povinnosť si plní aj prostredníctvom osobnej starostlivosti o maloletého. Na strane matky súd tiež zohľadnil jej mesačné výdavky, ktoré súdu uvádzala (uvedené v bode 13. tohto rozhodnutia) a taktiež skutočnosť, že v súčasnosti poberá len rodičovský príspevok a prídavok na maloletého spolu vo výške 543 eur. Rovnako nemožno opomíňať tú skutočnosť, že matka má ďalšie 3 vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, hoci ich v súčasnosti riadne neplní.

29. Súd maloletému dieťaťu priznal aj nárok na zameškané (zročné) výživné za obdobie od 01.06.2024 do 31.08.2025 vo výške 312,89 eura. Pri výpočte zročného výživného súd zohľadnil otcom doteraz uhradené výživné: 6/2024 2,85 eura, 7/2024 19,74 eura + 30,26 eura + 8,34 eura, 9/2024 30 eur, 10/2024 30 eur, 11/2024 30 eur, 12/2024 30 eur, 2/2025 50 eur, 3/2025 30 eur, 4/2025 30 eur, 5/2025 60 eur, 6/2025 37 eur, 7/2025 38,92 eura, 8/2025 60 eur; spolu 387,11 eura. Súd taktiež zohľadnil sumu 100 eur, keď matka potvrdila, že po nástupe otca do výkonu jej ten dal bankovú kartu so sumou 470 eur, ktorá mala slúžiť aj na uspokojovanie potrieb maloletého, pričom z tejto sumy použila na potreby maloletého sumu 100 eur. Keďže táto suma bola podľa zhodných tvrdení rodičov použitá na uspokojenie potrieb maloletého, pričom sa jednalo o peňažné prostriedky otca, súd zohľadnil uvedenú sumu pri výpočte zročného výživného. Zvyšok z uvedenej sumy 470 eur bol použitý na dopravu do výkonu trestu, na kredit pre otca, na uhradenie spoločných dlhov za bývanie a na poštové známky pre otca, nie pre potreby maloletého dieťaťa. Od 01.06.2024 teda otec na potreby maloletého prispel sumou 487,11 eura (387,11 + 100), ktorú súd zohľadnil pri výpočte zročného výživného vzniknutého odo dňa 01.06.2024. Zročné výživné súd umožnil otcovi splácať v splátkach po 30 eur mesačne vzhľadom na jeho aktuálne majetkové pomery, keď jeho príjem spočíva len v poberaní invalidného dôchodku.

30. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletým, ten súd upravil formou telefonického kontaktu, a to v stredu a v sobotu od 15.00 hod do 17.00 hod. v súlade s režimom vo výkone trestu a režimom maloletého dieťaťa tak, aby tento telefonický kontakt bol uskutočniteľný. Súčasne súd matke uložil povinnosť maloletého na kontakt s otcom pripraviť a telefonický kontakt umožniť a zabezpečiť. Pokiaľ sa otec domáhal uskutočnenia styku návštevami matky s maloletým dieťaťom vo výkone trestu, tu súd uvádza, že návšteva väzenia pre maloleté dieťa vo veku troch rokov nie je vhodná. Návšteva väzenia je stresujúca aj pre dospelého človeka, o to viac pre maloleté dieťa, ktoré môže návštevou utrpieť aj traumatizujúcu skúsenosť. Pri prijatí tohto záveru o nevhodnosti návštev maloletého vo výkone trestu súd zohľadnil jeho vek, jeho mentálnu vyspelosť, jeho odolnosť voči stresu, a rovnako dôležitá bola skutočnosť, že otec sa nachádza vo výkone trestu z dôvodu jeho právoplatného odsúdenia pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona. Súd teda dôsledne zvažoval aj trestnú činnosť, pre ktorú je otec odsúdený, pričom jej podstatné zdôrazniť, že tohto protiprávneho konania

sa dopustil práve na matke maloletého dieťaťa. Ak by súd uložil matke povinnosť navštevovať otca s maloletým dieťaťom vo výkone trestu, neprípustne by zasiahol do práv matky ako obeť trestného činu. Matka ako obzvlášť zraniteľná osoba, ako obeť trestného činu, má nesporne právo na také zaobchádzanie zo strany súdov, subjektov poskytujúcich pomoc obetiam a iných subjektov, ktoré jej nebude spôsobovať vznik ujmy alebo prehlbovanie ujmy nevhodným alebo neprímeraným konaním. Za takéto neprímerané konanie možno považovať aj rozhodnutie súdu o prítomnosti matky pri stretnutiach otca s maloletým dieťaťom, keďže maloletý je tak nízkeho veku, že týchto stretnutí by sa nemohol zúčastniť sám. Z tohto dôvodu súd upravil styk otca s maloletým len prostredníctvom telefonického kontaktu, pričom prihliadol na skutočnosť, že v súčasnosti matka sama dobrovoľne telefonicky kontaktuje otca vo výkone trestu, a teda telefonický kontakt otca s maloletým aj doteraz prebieha na základe dobrovoľného konania matky. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že uloženie povinnosti matke zabezpečiť a umožniť telefonický kontakt maloletého s otcom nie je uložením neprímeranej povinnosti matke ako obeť trestného činu a nespôsobí jej vznik žiadnej ujmy. Aj keď matka kolíznej opatrovníčke uvádzala, že maloletý otcovi do telefónu vždy povie len niečo málo, nemá záujem o telefonát, neudrží pozornosť, vždy niekam odbehne, toto je prirodzené správanie sa maloletého dieťaťa vo veku troch rokov. Súdom upravený telefonický styk nebude trvať zakaždým v rozsahu dvoch hodín, ale len v časovom rozsahu, v akom bude maloletý schopný komunikovať s otcom. Maloletý postupom času vyrastá, komunikácia s otcom bude čoraz dlhšia, maloletý bude schopný dlhšie udržať pozornosť a nebude tak často odbiehať. Je tiež na otcovi, aby pri telefonáte zaujal maloletého a udržal jeho pozornosť, pokiaľ s ním chce hovoriť čo najdlhšie.

31. Informačná povinnosť v zmysle § 24 ods. 6 Zákona o rodine vzniká tomu rodičovi, ktorý má dieťa zverené do výlučnej osobnej starostlivosti a korešponduje jej právo rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na informácie o mal. dieťati (pozri rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/178/2015 zo dňa 26.02.2016). Na základe výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky k uloženiu povinnosti matke pravidelne informovať otca o maloletom dieťati, a to konkrétne o zdravotnom stave maloletého, jeho dlhodobom pobyte mimo miesta bydliska, osobitných potrebách maloletého a o všetkých aktuálnych podstatných veciach maloletého a rovnako uložil povinnosť matke zasielať aktuálnu fotografiu maloletého. V konaní bolo preukázané, že matka otca dostatočne a predovšetkým pravidelne neinformuje o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého, ani jeho fotografie mu nezasiela pravidelne. Je potrebné si uvedomiť, že otec vo výkone trestu má obmedzené možnosti ako byť informovaný o svojom maloletom dieťati, pričom ak si druhý rodič dobrovoľne informačnú povinnosť neplní, je potrebné, aby súd zasiahol a tomuto rodičovi uložil informačnú povinnosť autoritatívnym rozhodnutím, keďže tento rodič je v podstate jediným zdrojom informácií o maloletom pre rodiča vo výkone trestu.

Súd považoval za potrebné zabezpečiť otcovi formou uloženia povinnosti matke pravidelné informácie o podstatných záležitostiach maloletého. Ide o prirodzenú súčasť rodičovských práv, v zmysle už uvedeného § 25 ods. 6 Zákona o rodine.

32. Súd pristúpil k uloženiu výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine. Tento postup súd zvolil z toho dôvodu, že je potrebné sledovať vykonávanie starostlivosti o maloleté dieťa, keď počas konania sa vyskytli pochybnosti o riadnej výchove maloletého dieťaťa a o zabezpečovaní dostatočnej starostlivosti o maloletého. Nie je možné, aby súd prehliadol tú skutočnosť, že tri maloleté deti matky sú v súčasnosti umiestnené v J. I. a že zo strany CDR N. O. sú vykonávané v domácnosti matky opatrenia SPODSK. Z dôvodu, že počas pojednávania sa vyskytli vážne pochybnosti o rodičovskej kompetencii matky, a to nie len v dôsledku tvrdení otca, ale aj v dôsledku vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ktorý uviedol, že rodičovské zručnosti na strane matky sú oslabené, je v záujme maloletého dieťaťa, aby súd dohliadal na spôsob vykonávania starostlivosti o maloleté dieťa, predovšetkým keď je nízkeho veku (3 roky). Uložený dohľad bude súd vykonávať za súčinnosti úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, a to počas obdobia jedného roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

33. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

34. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania a súčasne ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom (§ 362 ods. 1 CSP) v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 CSP).

Tento rozsudok nemôžu účinne napadnúť odvolaním tí účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku po vyhlásení rozsudku.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia podľa 4. časti CMP.