

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/75/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125207312
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125207312.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX. X. XXXX, t. č. C., D. E. F. XX, občana Slovenskej republiky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dočasne zvereného do osobnej starostlivosti navrhovateľky A. B., nar. X. X. XXXX, trvalé bydlisko C., D. G. F. XXXX/X, prechodné bydlisko C., D. E. F. XX, občianky Slovenskej republiky, dieťa matky H. I., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko C., D. J. B. F. XXXX/X, občianky Slovenskej republiky a otca A. B., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko C., D. G. F. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, so sídlom Ružomberok, Ul. Dončova č. 6, IČO: 00 738 379, občana Slovenskej republiky, o návrhu navrhovateľky A. B., nar. X. X. XXXX, trvalé bydlisko C., D. G. F. XXXX/X, prechodné bydlisko C., D. E. F. XX, občianky Slovenskej republiky, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a návrhu na určenie výživného pre maloleté dieťa, na pojednávaní konanom na Okresnom súde Žilina dňa 8. 9. 2025, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého:

A. B., nar. XX. X. XXXX, t. č. C., D. E. F. XX, občana Slovenskej republiky,

do náhradnej osobnej starostlivosti:

A. B., nar. X. X. XXXX, trvalé bydlisko C., D. G. F. XXXX/X, prechodné bydlisko C., D. E. F. XX, občianke Slovenskej republiky.

II. A. B. je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, zabezpečovať výživu, výchovu a všestranný vývoj maloletého A. B..

III. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

IV. Súd určuje výživné matky H. I., nar. XX. X. XXXX, vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrované dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, ktoré bude poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Súd určuje výživné otca A. B., nar. XX. X. XXXX, vo výške 100 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, ktoré bude poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VI. Súd neupravuje styk matky ani otca s maloletým dieťaťom.

VII. Týmto rozsudkom:

- sa mení rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 13. 12. 2023, sp. zn. 9P/168/2023, v časti zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, zastupovania a správy majetku maloletého dieťaťa, určenej výšky výživného otca pre maloleté dieťa a neupraveného styku otca s maloletým dieťaťom,

- sa ruší uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 9. 7. 2025, sp. zn. 9P/75/2025, ktorým bolo maloleté dieťa odovzdané do osobnej starostlivosti navrhovateľky a určené výživné matky a otca pre maloleté dieťa (výroky č. I. až IV. tohto rozsudku),

od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VIII. Žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 3. 7. 2025, sa navrhovateľka domáhala zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného pre maloletého dieťaťa zo strany rodičov. Súčasne navrhla nariadiť neodkladné opatrenie, na základe ktorého by Centrum pre deti a rodiny Bytča odovzdalo maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a bolo súčasne určené výživné rodičov pre maloleté dieťa.

2. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, pretože rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Poučenie o spôsoboch výkonu tohto rozhodnutia (§ 120 CMP):

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie (povinnosť zaplatiť peňažnú sumu – výživné, nedoplatok na výživnom), môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 46 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať:

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 2 Exekučného poriadku, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2 000 eur (ďalej len „drobné exekúcie“), nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu; právo zriadiť exekučné záložné právo na nehnuteľnosť tým nie je dotknuté. Za drobnú exekúciu sa nepovažuje exekúcia na vymoženie pohľadávky na výživnom.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 3 Exekučného poriadku, exekúciu predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný prihlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa odseku 2, možno vykonať výnimočne na základe schválenia súdu, ak sú voči povinnému vedené viaceré exekúcie, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2 000 eur a exekútor preukáže, že peňažná pohľadávka nemôže byť vymožená iným spôsobom. Návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti podľa prvej vety môže podať exekútor, ktorý ako prvý v poradí na nehnuteľnosti zriadil exekučné záložné právo a na základe jeho písomného súhlasu aj exekútor, ktorého exekučné záložné právo bolo zriadené neskôr.

Podľa ustanovenia § 64 Exekučného poriadku, spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.

V prípade rozhodnutia súdu (alebo výroku rozhodnutia), ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa (najmä zverenie, styk, zastupovanie, správa majetku) alebo iná, ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, môže osoba oprávnená z tohto rozhodnutia domáhať sa výkonu práv a povinností upravených vo vykonateľnom rozhodnutí súdu, a to návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa odvolania vzdali, preto proti nemu nemožno podať odvolanie (§ 368 CSP).