

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13Pc/52/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124209921
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2124209921.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudcom Mgr. Petrom Pravdom v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, C. - E., zast.: AK Neuschlová, s. r. o., IČO: 36 861 359, advokátska kancelária so sídlom Dostojevského rad 5, Bratislava, proti odporcovi: E. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, H. F., o návrhu na zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Súd s účinnosťou od 09.12.2024 zvyšuje vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľovi zo sumy 220 eur mesačne na sumu 400 eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.
- II. Zameškané výživné za obdobie od 09.12.2024 do 31.08.2025 vo výške 1.573,54 eur povoľuje súd odporcovi splácať 30. splátkami po 50 eur mesačne a 1 poslednou splátkou vo výške 73,54 eur, spolu s bežným výživným s tým, že v prípade omeškania sa so zaplatením čo i len jednej splátky zameškaného výživného, stáva sa splatnou celá suma nezaplateného zameškaného výživného.
- III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 13P/44/2020-88 zo dňa 07.12.2020 v časti výšky vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľovi.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 09.12.2024 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zvýšenia výživného zo sumy 220 eur na sumu 400 eur.
2. Návrh odôvodnil tým, že vo veci výživného bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 13P/44/2022-88 zo dňa 07.12.2020. Od posledného rozhodnutia uplynuli viac ako 4 roky a podstatným spôsobom sa zmenili pomery na jeho strane. Od septembra 2024 navštevuje vysokú školu, zvýšili sa jeho náklady.
3. Odporca sa vo veci nevyjadril, nepreukázal svoje majetkové pomery, nedostavil sa na pojednávanie, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil. Predvolanie na pojednávanie spolu s výzvami mu bolo doručené dňa 07.08.2025 do elektronickej schránky.
4. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 13P/44/2022-88 zo dňa 07.12.2020, lustráciami v registri obyvateľov Slovenskej republiky, sociálnej poisťovni, výpisom z obchodného registra, výpisom zo živnostenského registra a zistil nasledovný skutkový stav:
5. Navrhovateľ je synom odporcu, ktorého vyživovacia povinnosť bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 13P/44/2022-88 zo dňa 07.12.2020, ktorým súd vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľovi zvýšil zo sumy 140 eur na sumu 220 eur. Od posledného rozhodnutia došlo na strane navrhovateľa k zmene v oblasti štúdia, keď od septembra 2024 navštevuje vysokú školu.

6. V čase posledného rozhodovania o výživnom mal odporca okrem navrhovateľa vyživovaciu povinnosť aj voči dcére I., ktorá v období rozhodnom pre posúdenie vyživovacej povinnosti odporcu v tomto je schopná sa samostatne živiť, z čoho súd vyvodil, že došlo k zmene pomerov aj na strane odporcu, ktorému odpadla jedna vyživovacia povinnosť. Odporca je stále podnikateľom, jediným spoločníkom spoločnosti CASPER media, s.r.o., svoj príjem nepreukázal, neboli u neho zistené žiadne zdravotné problémy, ktoré by ho vylučovali zo zárobkovej činnosti.

7. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 63 ods. 1 ZR, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

12. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a druhá ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

14. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

19. Podľa § 232 ods. 2 až 4 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.(2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.(3) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.(4)

20. Ustanovenie § 78 ods. 1 ZR predstavuje prelomenie prekážky res iudicata (teda veci už raz rozsúdenej) a umožňuje zmeniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom, ak sa zmenia pomery. K zmene pomerov môže dôjsť na strane ktoréhokoľvek účastníka, prípadne i na oboch stranách. Môže ísť o objektívne i subjektívne skutočnosti, o zmenu príjmov, výdavkov alebo majetkových pomerov. Je žiadúce, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Na strane povinného to môže byť dlhodobá, nie krátkodobá práceneschopnosť, nezamestnanosť, nová vyživovacia povinnosť a pod.

21. Na strane navrhovateľa sa zmenili pomery tým, že v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti v roku 2020 bol študentom na strednej škole, od septembra 2024 navštevuje vysokú školu. Už samotný prechod medzi jednotlivými stupňami školského systému, ako aj dosiahnutie plnoletosti sú považované za objektívnu skutočnosť, na základe ktorej dochádza k zmene pomerov na strane oprávneného v zmysle § 78 ods. 1 ZR. Keďže je navrhovateľ plnoletý, zvýšili sa výdavky na jeho ošatenie, k zmenám dochádza aj v oblasti záujmov, kedy hračky striedajú mobilné telefóny, tablety, počítače, fotoaparáty a pod. Výdavky sa zvyšujú aj v kultúrnej oblasti.

22. Zmena pomerov bola zistená aj na strane odporcu, ktorý v čase poslednej úpravy výživného mal dve vyživovacie povinnosti, aktuálne má vyživovaciu povinnosť iba voči navrhovateľovi. V jeho prípade bolo zistené, že je jediným spoločníkom spoločnosti CASPER media, s.r.o., teda má príjem z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu. Ustanovenie § 63 ods. 1 ZR v takomto prípade ukladá povinnému rodičovi povinnosť, svoje príjmy súdu preukázať, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. V prípade nesplnenia si tejto povinnosti zákon predpokladá, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. Suma životného minima od 01.07.2024 do 30.06.2025 predstavovala 273,99 eur, od 01.07.2025 sumu 284,13 eur. V zmysle uvedeného súd príjem otca za obdobie od 01.07.2024 do 30.06.2025 ustálil na sumu 5.479,80 eur ($20 \times 273,99 = 5.479,80$) a od 01.7.2025 vo výške 5.682,60 eur ($20 \times 284,13 = 5.682,60$). Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach odporcu prispievať na výživu navrhovateľa výživným vo výške 400 eur mesačne, preto súd návrhu vyhovel a výživné v navrhovanej výške priznal od podania návrhu, t.j. od 09.12.2024.

23. V dôsledku zvýšenia výživného od začatia súdneho konania, t.j. od 09.12.2024 a rozhodovania o výživnom dňa 08.09.2025, vyčíslil súd odporcovi vo výroku II. rozsudku nedoplatok na zameškanom výživnom za obdobie od 09.12.2024 do 31.08.2025 v sume 1.573,54 eur (aliquotná časť za december 2024 vo výške 133,54 eur a za mesiace január 2025 až august 2025, t.j. 8×180), ktorý nedoplatok súd povolil odporcovi splácať v 30-tich splátkach vo výške 50 eur mesačne a jednou poslednou splátkou vo výške 73,54 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že v prípade omeškania sa so zaplatením čo i len jednej splátky zameškaného výživného, stane sa splatnou celá suma nezaplateného zameškaného výživného.

24. Týmto rozsudkom súd vo výroku III. zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 13P/44/2022-88 zo dňa 07.12.2020 v časti výšky vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľovi.

25. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku IV. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku navrhovateľ a jeho právny zástupca nie sú oprávnení podať odvolanie, nakoľko sa tohto svojho práva v súlade s § 368 CSP po vyhlásení rozhodnutia pred súdom účinne vzdali.

Proti tomuto rozsudku môže odporca podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.