

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22Vyd/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324202079
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2324202079.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa: Športovo strelecký klub Šaľa, so sídlom Nitrianska 6036, Šaľa, IČO: 31 196 314, za účasti osoby zapísanej v katastri nehnuteľností ako spoluvlastník: 1/ Okresné poľovnícke ochranné združenie, Šaľa a za účasti: 2/ Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36 361 518, 3/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o návrhu na potvrdenie vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa na začatie konania o potvrdení vydržania zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 30.5.2024, sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. území A. evidovaným na Okresnom úrade Šaľa, katastrálny odbor na LV č. XXXX, k pozemkom:

- parcela reg. „C“, parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4732 m²,
- parcela reg. „C“, parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1765 m²,
- parcela reg. „C“, parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1162 m², v prospech navrhovateľa.

2. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že je pôvodným pozemkovoknižným spoluvlastníkom v 1-ine nehnuteľností zapísaných v PKV č. XXX k. ú. Veča, parcela reg. „E“ parc. č. XXX/X, strelnica B. o výmere 248 m², parc. č. XXX/X, strelnica B. o výmere 308 m², parc. č. XXX/X strelnica B. o výmere 7628 m², titulom prídellovej listiny vydané Okresným národným výborom v Šali dňa 2.11.1959, geometrického plánu a výkazu plôch zo dňa 23.9.1959 (pod č. d. XXX). V druhej polovici podľa zápisu v pozemkovej knihe, bolo vlastníctvo pridelené Okresnému poľovníckemu ochrannému združeniu v Šali. Podľa zápisu z 21.3.1972, spísanej pri príležitosti výberu staveniska pre strelnicu ZO-Zväzarmu n.p. Duslo bolo zhodnotené, že parcela reg. „E“ parc. č. XXX/X, strelnica B. o výmere 248 m², parc. č. XXX/X, strelnica B. o výmere 308 m², parc. č. XXX/X strelnica Makša o výmere 7628 m² boli vybrané na výstavbu novej strelnice, súhlas s pričlenením ich časti pozemkov k strelnici Zväzarmu vyslovil aj zástupca poľovníckych organizácií. Následne bola dňa 13.6.1973 uzatvorená zmluva o združení finančných prostriedkov, pričom v čl. XII. bolo MsNV Šaľa zaviazané, že po dokončení stavby túto bezodplatne prevedie do vlastníctva a užívania ZO Zväzarmu. Po roku 1989, keď došlo k veľkým spoločenským zmenám Združenie technických a športových činností (ako právny nástupca Zväzarm-u) usporadúval vlastnícke práva k nehnuteľnostiam svojich členských organizácií a bola uzatvorená hospodárska zmluva č. XX/XX, ktorou bolo prevedené právo hospodárenia resp. vlastníctvo pozemkov registra „E“ parc. č. XXX/X, strelnica B. o výmere 248 m², parc. č. XXX/X, strelnica B. o výmere 308 m², parc. č. XXX/X strelnica B. o výmere 7628 m² a následne zapísaných katastrálnym odborom Okresného úradu v Šali, k. ú. Šaľa

na LV č. XXXX pod č.z. XXX/XX ako parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4732 m², parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1765 m² a parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1162 m².

2.1 Navrhovateľ ďalej uviedol, že od roku 1975 predmetné nehnuteľnosti užíval v celosti ako svoje vlastné, podľa snímky z katastrálnej mapy je evidentné, že nehnuteľnosti sú užívané v celosti navrhovateľom od času vybudovania novej strelnice v roku 1975. Katastrálny odbor Okresného úradu v Šali však v roku 2006 rozhodol o zrušení zápisu vlastníckeho práva na LV č. XXXX podľa R XXX/XX a vytvoril nový list vlastníctva, kde zmenil zápis vlastníckeho práva tak, že zapísal podiely z pozemkovej knihy a neakceptoval predložené listinné dôkazy pri zápise zmeny č. XXX/XX a na novovytvorený LV č. XXXX zapísal vlastníctvo k nehnuteľnostiam pre navrhovateľa v 1 a v druhej polovici zapísal Okresné poľovnícke ochranné združenie Šaľa podľa č.d. XXX z PKV XXX.

2.2 Navrhovateľ uviedol, že majú za to, že zmluvou o združení finančných prostriedkov a súhlasom zástupcov poľovníckych združení vysloveným v zápisnici zo dňa 21.3.1972 a záväzkom MsNV Šaľa previesť stavby do vlastníctva právneho predchodcu navrhovateľa a hospodárskou zmluvou č. XX/XX zo dňa 2.12.1991 nadobudol vlastnícke právo k pozemkom parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4732 m², parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1765 m² a parc. č. 6221/4, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1162 m² v celosti, pôvodne vedené katastrálnym odborom Okresného úradu v Šali pre obec a katastrálne územie A. na LV č. XXXX titulom zápisu podielu z PKV a Hospodárskej zmluvy č. 18/91 zo dňa 2.12.1991, delimitácie nehnuteľného majetku č. XXXX/XXXX zo dňa 27.4.1993 pod č. zmeny XXX/XX. Navrhovateľ má za to, že v zmysle predložených listinných dôkazov predmetné nehnuteľnosti v celosti poctivo nadobudol, aj keď neperfektnými právnymi úkonmi a v dobrej viere ich spravoval, staral sa a užíval ich ako svoje vlastné odo dňa vybudovania novej strelnice v roku 1975 v celosti najneskôr (zápisnica zo dňa 21.3.1972 a hospodárska zmluva č. XX/XXXX) od roku 1991.

3. Tunajší súd uznesením č.k. 22Vyd/2/2024-41 zo dňa 13.8.2024 vyzval navrhovateľa, aby podanie - návrh na začatie konania o potvrdení vydržania vlastníckeho práva doplnil o označenie účastníkov konania v zmysle § 359c ods. 2 CMP, doplnil náležitosti návrhu v zmysle § 359d ods. 2 CMP, a to opísaním a osvedčením skutočností, z ktorých vyplýva oprávnenosť držby a dobromyseľnosť navrhovateľa, teda skutočností, ktoré v ňom vyvolali presvedčenie, že sa stal vlastníkom nehnuteľností a označením a osvedčením dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti.

4. Navrhovateľ dňa 23.8.2024 doplnil návrh na začatie konania o potvrdení vydržania vlastníckeho práva o účastníkov konania a o nasledovné skutočnosti. Zo zápisnice z 21.3.1972 vyplýva aj, že strelnica poľovníckych organizácií (ktorá sa tam toho času nachádzala) bude zrušená a pozemky pričlenené k strelnici Zväzarmu. Na základe Zmluvy o združení finančných prostriedkov zo dňa 13.6.1973 bol priamym investorom výstavby MsNV v Šali a táto bola vybudovaná v rámci akcie „Z“ pričom v čl. III. zmluvy sa uvádza, že výstavba bude realizovaná „v priestoroch terajšej starej strelnice medzi C. a D. E. C.“. Na základe čl. XII. Zmluvy bolo MsNV Šaľa zaviazané, že po dokončení stavby túto bezodplatne prevedie do vlastníctva a užívania ZO Zväzarmu Šaľa. Hospodárskou zmluvou č. XX/XX zo dňa 2.12.1991 Združenie technických a športových činností (ako právny nástupca Zväzarmu) previedlo vlastníctvo a právo hospodárenia s pozemkami registra „E“ parc. č. XXX/X, strelnica B. o výmere 248 m², parc. č. XXX/X, strelnica B. o výmere 308 m², parc. č. XXX/X strelnica B. o výmere 7628 m², spolu s budovou strelnice na navrhovateľa, pričom vlastníctvo a právo hospodárenia bolo prevedené na navrhovateľa ku dňu 2.12.1991. Týmto okamihom sám navrhovateľ vstúpil do držby, pričom s ohľadom na všetky okolnosti sa domnieval, že jeho držba je oprávnená a dobromyseľná, nikým nebola po dobu 10 rokov spochybnená a že na základe predmetnej hospodárskej zmluvy č. XX/XX na neho skutočne prešlo vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam ku dňu 2.12.1991.

4.1 Navrhovateľ ďalej uviedol, že Okresné poľovnícke ochranné združenie v Šali, v čase výstavby strelnice podľa historických dokumentov už nepoužívalo nehnuteľnosti, tak ako je uvedené v zápisnici z výberu staveniska zo dňa 21.3.1972 a uvažovalo o zrušení vlastnej strelnice a pričlenení ich pozemku k strelnici Zväzarmu, čo bude prejednané osobitne. Do dnešného dňa sa tak nestalo, avšak nehnuteľnosti v celosti užíva navrhovateľ.

5. Navrhovateľ predložil listinné dôkazy a to výpis z katastra nehnuteľností – pozemková kniha, číslo pozemnoknižnej vložky XXX, výkaz plôch ku geometrickému plánu č. F., uznesenie č. XXX/XX zo dňa 5.11.1959, návrh na vklad vlastníckeho práva zo dňa 4.11.1959, prídellovú listinu, pozvánku zo dňa 9.3.1972, oznámenie o delimitácii nehnuteľného majetku zo dňa 27.4.1993, zápisnicu spísanú dňa 21.3.1972, hospodársku zmluvu č. XX/XX, výpis z listu vlastníctva pre katastrálne územie A. č. XXXX a č. XXXX a identifikáciu parciel.

6. Z pozemnoknižnej vložky č. XXX pre kat. úz. C. vyplýva, že parc. č. XXX/X – strelnica B. o výmere 248 m², parc. č. XXX/X - strelnica B. o výmere 308 m² a parc. č. XXX/X - strelnica B. o výmere 7628 m² sú v podielovom spoluvlastníctve Sväzu pre spoluprácu s armádou – Okresný sekretariát v Šali v podiele 1-ica a Okresného poľovníckeho ochranného združenia v Šali v podiele 1-ica (titulom prídeltu ONV v Šali, 4.11.1959, čd. XXX).

7. Z prídellovej listiny ONV v Šali, zo dňa 2.11.1959 vyplýva, že na základe prídellovej listiny došlo k prevodu vlastníckeho práva k parc.č. XXX/X, XXX/X F. XXX/X nachádzajúcich sa v kat. úz. C. a tieto parcely sa pridelili v podieloch 1-ica a 1-ica Sväzu pre spoluprácu s armádou, Okresný sekretariát v Šali a Okresnému poľovníckemu ochrannému združeniu v Šali.

8. Z uznesenia Ľudového súdu v Šali zo dňa 5.11.1959, čd. XXX/XX vyplýva, že predmetným uznesením súd povolil v pozemkovej knihe katastrálneho územia C. aj zápis týkajúci sa novovytvorenej vložky číslo XXX, v ktorej sa vložilo vlastnícke právo pre
a) Sväz pre spoluprácu s armádou, Okresný sekretariát v Šali v podiele 1-ica,
b) Okresné poľovnícke ochranné združenie, Šaľa v podiele 1-ica,
a to pre parc.č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, ktoré boli odčlenené z vložky číslo XXX.

9. Hospodárskou zmluvou zo dňa 21.12.1991 uzatvorenou medzi Združením technických a športových činností, Bratislava (odovzdávajúca organizácia) a Športovým streleckým klubom, Šaľa (preberajúca organizácia) sa previedlo k 2.12.1991 vlastníctvo k parc. č. XXX/X - strelnica Makša o výmere 248 m², parc. č. 634/4 - strelnica Makša o výmere 308 m², parc. č. 634/5 - strelnica Makša o výmere 7628 m² a budove novo postavenej strelnice na Športový strelecký klub Šaľa.

10. Z článku 1 bod 2 stanov Združenia technických a športových činností Slovenskej republiky vyplýva, že združenie je právny nástupcom Zväzarmu Slovenskej republiky.

11. Zo zápisnice zo dňa 21.3.1972 vyplýva, že ZO- Sväzarmu n.p. Duslo Šaľa uvažujú s renováciou starej strelnice v kat.úz. obce C., ktorá sa nachádza na parc.č. XXX/X, XXX/X F. XXX/X. Zo zápisnice vyplýva, že pozemok sa nachádza v extraviláne mesta a je možno v tomto priestore s výstavbou strelnice uvažovať. V zápisnici je uvedené, že podľa predbežného vyjadrenia zástupcov poľovníckych organizácií sa uvažuje so zrušením ich strelnice a táto časť pozemku by sa pričlenila k strelnici Sväzarmu, čo bude prejednané osobitne.

12. Z LV č. XXXX zo dňa 5.3.2003, vedeného Katastrálnym úradom v Nitre, Správou katastra Šaľa pre kat. úz. A. vyplýva, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom nasledovných nehnuteľností:
- C KN parc.č. XXXX/X ostatné plochy o výmere 4732 m²,
- C KN parc.č. XXXX/X zastavané plochy o výmere 1765 m²,
- C KN parc.č. XXXX/X ostatné plochy o výmere 1162 m².
Z predmetného LV vyplýva, že navrhovateľ nadobudol predmetné nehnuteľnosti na základe hospodárskej zmluvy č. XX/XX zo dňa 2.12.1991, delimitácie nehnuteľného majetku č. XXXX/XX zo dňa 27.4.1993.

13. Z LV č. XXXX zo dňa 15.1.2024 vedeného Okresným úradom Šaľa, katastrálnym odborom pre kat. úz. A. vyplýva, že navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom nasledovných nehnuteľností:
- C KN parc.č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4732 m²,
- C KN parc.č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1765 m²,
- C KN parc.č. XXXX/X ostatná plocha o výmere 1162 m².
V predmetnom LV je pri navrhovateľovi ako titul nadobudnutia podielu 1-ica k celku na predmetných nehnuteľnostiach uvedené: pk. vl. č. XXX, potvrdenie o pridelení IČO zo dňa 16.7.1997, delimitácia nehnuteľného majetku č. XXXX/XX zo dňa 27.4.1993, hospodárska zmluva č. XX/XX zo dňa 2.12.1991

a stanovú Združenia technických a športových činností SR č. C.-XXX/XX-XX-X. Z predmetného LV vyplýva, že druhým podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností je Okresné poľovné ochranné združenie Šaľa, pričom ako nadobúdaci titul je uvedená pk vl.č. XXX a čd. XXX – titulom pridelu ONV v Šali zo dňa 4.11.1959.

14. Z identifikácie parciel (G./XXXX) evidovaných katastrálnym odborom Okresného úradu v Šali vyplýva, že parc.č. XXX/X, druh pozemku strelnica vo výmere 248 m², parc. č. XXX/X, druh pozemku strelnica vo výmere 308 m² a parc. č. XXX/X, druh pozemku strelnica vo výmere 7103 m², ktoré boli zapísané v pozemnoknižnej vložke č. XXX pre kat.úz. C., sú pozemkami, ktoré sú v súčasnosti vedené ako C KN parc.č. XXXX/X zastavaná plocha o výmere 4732 m², C KN parc.č. XXXX/X zastavaná plocha o výmere 1765 m² a C KN parc.č. XXXX/X ostatná plocha o výmere 1162 m² a sú zapísané na LV č. XXXX pre kat.úz A..

15. Podľa § 130 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „OZ“), ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

16. Podľa § 134 ods. 1 OZ, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia, do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

17. Podľa § 359c ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako "CMP"), účastníkmi konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku, a d) Slovenský pozemkový fond.

18. Podľa § 359d ods. 1 a 2 CMP, konanie o potvrdení vydržania sa začína len na návrh. Návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podanie opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva ak nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutočnosti podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť.

19. Podľa § 359e ods. 1 CMP, ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

20. Podľa § 359e ods. 2 CMP, súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1.

21. Podľa § 359e ods. 3 CMP, o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania rozhoduje súd bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania; uznesenie súdu o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania podľa odsekov 1 a 2 sa doručuje len navrhovateľovi.

22. Predpokladmi vydržania v zmysle § 134 OZ sú: a) spôsobilý predmet vydržania, b) subjekt vydržania, c) oprávnená držba a d) vydržacia doba. Navrhovateľ musí v návrhu vierohodným spôsobom opísať splnenie jednotlivých hmotnoprávných predpokladov vydržania. V zmysle ustálenej judikatúry oprávneným držiteľom je ten, kto nakladá s vecou ako s vlastnou a je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí. Dobromyseľnosť teda znamená, že držiteľ je ohľadne existencie svojho práva v omyle. Posúdenie, či držiteľ je alebo nie je dobromyseľný, treba hodnotiť vždy objektívne, a nie iba zo subjektívneho hľadiska (osobného presvedčenia) účastníka, a treba vždy brať do úvahy, či držiteľ pri bežnej (normálnej) opatrnosti, ktorú možno s ohľadom na okolnosti a povahu daného prípadu od

každého požadovať, nemal, resp. nemohol mať po celú vydržaciú dobu dôvodné pochybnosti o tom, že mu vec patrí. O dobromyseľnosti možno hovoriť tam, kde držiteľ drží vec v omyle, že mu vec patrí a ide pritom o omyl ospravedliteľný. Ospravedliteľný je omyl, ku ktorému došlo napriek tomu, že myliaci sa postupoval s obvyklou mierou opatrnosti, ktorú možno so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu od každého požadovať. Omyl môže byť nielen skutkový, ale aj právny. Právny omyl spočíva v neznalosti alebo v neúplnej znalosti všeobecne záväzných právnych predpisov a z toho vyplývajúceho nesprávneho posúdenia právnych dôsledkov právnych skutočností. Vzhľadom na všeobecne (aj v oblasti súkromného práva) uznanú zásadu ignorantia iuris non excusat (neznalosť zákona neospravedľuje), vyplývajúcu zo samej podstaty práva, právny omyl držiteľa, vychádzajúci z neznalosti jednoznačne formulovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka platného v dobe, kedy sa držiteľ ujal držby, nie je ospravedliteľný. (viď. uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 1.3.2011, sp.zn. 5Cdo/30/2010).

23. Tunajší súd preskúmal návrh navrhovateľa na začatie konania o potvrdení vydržania a dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil skutočnosti potrebné na vydržanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

24. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na to, že na to, aby navrhovateľ alebo osoby, ktoré pred navrhovateľom užívali predmetné nehnuteľnosti mohli byť dobromyseľní, že sú vlastníkami predmetných pozemkov, nestačí subjektívne presvedčenie držiteľa. Do úvahy treba brať to, či by držiteľ pri bežnej opatrnosti, ktorú s ohľadom na okolnosti a povahu konkrétneho prípadu možno po každom spravodlivo požadovať, mal alebo mohol mať pochybnosť, či mu vec patrí. Nepostačuje presvedčenie držiteľa, že nikoho nepoškodzuje. Takisto nepostačuje ani to, že sa nikto iný nedomáhal a nedomáha vlastníckeho práva k veci. V danom prípade k pozemkom.

25. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/137/2019 zo dňa 29.4.2020 posúdenie toho, či držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí, nemôže vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa. Dobromyseľnosť držiteľa musí byť posudzovaná aj z hľadiska, či držiteľ pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu na každom subjekte požadovať, mal alebo mohol mať pochybnosti, že užíva nehnuteľnosti, ktorých vlastníctvo nenadobudol.

26. V danom prípade navrhovateľ v návrhu svoje právo odvodzoval od zmluvy o združení finančných prostriedkov, súhlasu zástupcov poľovníckych združení vysloveným v zápisnici zo dňa 21.3.1972, záväzku MsNV Šaľa previesť stavby do vlastníctva právneho predchodcu navrhovateľa a hospodárskej zmluvy č. 18/91 zo dňa 2.12.1991 s tým, že uviedol, že sporné nehnuteľnosti užíval ako vlastné v celosti už od roku 1975. Až neskôr na výzvu súdu uviedol, že do dobromyseľnej držby vstúpil dňa 2.12.1991, na základe hospodárskej zmluvy a nehnuteľnosti užíval nerušene po dobu 10 rokov, pričom jeho držba nebola nikým spochybnená.

27. Z pozemnoknižnej vložky č. XXX pre kat. úz. C., ako aj z uznesenia čd. XXX/XX mal súd za preukázané, že sporné nehnuteľnosti nadobudli titulom prídelu ONV v A., 4.11.1959, čd. XXX dva subjekty, a to Sväz pre spoluprácu s armádou – Okresný sekretariát v Šali v podiele 1-ica a Okresné poľovnícke ochranné združenie v Šali v podiele 1-ica. Hospodárskou zmluvou zo dňa 21.12.1991 Združenie technických a športových činností SR Bratislava, ktoré združenie bolo podľa čl. 1 bod 2 stanov právnym nástupcom Zväzarmu Slovenskej republiky, previedlo vlastnícke právo na Športovo strelecký klub Šaľa – navrhovateľa. V predmetnej hospodárskej zmluve boli sporné nehnuteľnosti špecifikované ako strelnica B. parc.č. XXX/X, strelnica B. parc.č. XXX/X, strelnica B. parc.č. XXX/X s tým, že pri jednotlivých parcelách je uvedená iba výmera parcel. Predmetom prevodu bola okrem sporných nehnuteľností aj budova novopostavenej strelnice.

28. Z predmetnej pozemnoknižnej vložky č. XXX vyplýva, že sporné nehnuteľnosti boli v čase prevodu vlastníctva (2.12.1991) v podielovom spoluvlastníctve Združenia technických a športových činností v Bratislave ako právneho nástupcu (Zväzarmu) Zväzu pre spoluprácu s armádou v podiele 1/2-ica a v podielovom spoluvlastníctve Okresného poľovníckeho ochranného združenia v Šali v podiele 1/2-ica, čo muselo byť Združeniu technických a športových činností v Bratislave zrejmé. To, že v čase prevodu vlastníctva boli sporné nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve a nie vo výlučnom vlastníctve Združenia technických a športových činností v Bratislave ako právneho nástupcu (Zväzarmu) vyplýva aj z návrhu navrhovateľa, keďže navrhovateľ netvrdil, že by Okresné poľovnícke ochranné združenie

v Šali previedlo svoj spoluvlastnícky podiel na sporných nehnuteľnostiach na Združenie technických a športových činností v Bratislave.

29. Navrhovateľ v návrhu poukazyval na zápisnicu zo dňa 21.3.1972, z ktorej podľa názoru navrhovateľa vyplýva súhlas zástupcu poľovníckych organizácií s pričlenením sporných pozemkov v podiele patriacom Okresnému poľovníckemu ochrannému združeniu v Šali k strelnici Zväzarmu. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na to, že v predmetnej zápisnici je iba uvedené, že podľa predbežného vyjadrenia zástupcov poľovníckych organizácií sa uvažuje so zrušením ich strelnice a táto časť pozemku by sa pričlenila k strelnici Zväzarmu, čo bude prejednané osobitne. Z predmetnej zápisnice iba vyplýva zámer, že by malo dôjsť k pričleneniu časti pozemku k strelnici Zväzarmu s tým, že sa o tom malo viesť ďalšie rokovanie. Z predmetnej zápisnice nevyplýva, že by zástupca poľovníckych združení vyslovil súhlas s pričlenením časti pozemkov v podiele patriacom Okresnému poľovníckemu ochrannému združeniu v Šali k pozemkom Zväzarmu ako to tvrdil v návrhu navrhovateľ.

30. V súvislosti s vyššie uvedeným súd zároveň poukazuje na to, že navrhovateľ v konaní nielenže nepredložil žiadnu zmluvu, ktorou by došlo k prevodu vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam v podiele 1/2-ica z Okresného poľovníckeho ochranného združenia v Šali na Zväzarm, resp. na Združenie technických a športových činností v Bratislave, ale nepredložil ani listinu, z ktorej by vyplývalo, že v zmysle záverov vyplývajúcich zo zápisnice zo dňa 21.3.1972 došlo k rokovaniu so zástupcami poľovníckych organizácií, resp. Okresného poľovníckeho ochranného združenia v Šali ohľadne pričlenenia sporných pozemkov k strelnici Zväzarmu. Naopak sám navrhovateľ uviedol, že k osobitnému rokovaniu do dnešného dňa neprišlo.

31. Z uvedeného a z vyššie označených dokladov (pozemnoknižná vložka č. XXX, uznesenie čd. XXX/XX ako aj prídelová listina a zápisnica zo dňa 21.3.1972) je zrejmé, že Združenie technických a športových činností v Bratislave muselo mať vedomosť o tom, že je vlastníkom iba 1/2-ice sporných nehnuteľností, a teda na navrhovateľa mohli previesť iba svoj spoluvlastnícky podiel. Sám navrhovateľ v návrhu uviedol, že Združenie technických a športových činností po roku 1989 usporadúval vlastnícke práva k nehnuteľnostiam svojich členských organizácií a v dôsledku toho bola uzatvorená hospodárska zmluva č. 18/91. Súd má za to, že navrhovateľ ako členská organizácia netvrdil a ani nepreukázal, že nemal, resp. nemohol mať vedomosť o tom, že Združenie technických a športových činností nie je výlučným vlastníkom sporných nehnuteľností a že nemal, resp. nemohol mať vedomosť, že tieto nehnuteľnosti v 1-ici patrili Okresnému poľovníckemu združeniu v A.. Okrem uvedeného súd poukazuje na to, že v hospodárskej zmluve sú špecifikované iba nehnuteľnosti bez uvedenia konkrétneho podielu, ktorý mal byť predmetom prevodu, teda v nej nie je uvedené, že by bol predmetom prevodu podiel 1/1, teda v nej nie je uvedené, že sa sporné nehnuteľnosti prevádzajú na navrhovateľa v celosti. Navrhovateľ zároveň v návrhu uviedol, že má za to, že zmluvou o združení finančných prostriedkov a súhlasom zástupcov poľovníckych združení vysloveným v zápisnici zo dňa 21.3.1972 a záväzkom MsNV Šaľa previesť stavby do vlastníctva právneho predchodcu navrhovateľa a hospodárskou zmluvou č. 18/91 zo dňa 2.12.1991 nadobudol vlastnícke právo k sporným pozemkom. Navrhovateľ zároveň v návrhu uvádzal, že sporné nehnuteľnosti od roku 1975 užíval v celosti ako svoje vlastné a sú tak ním užívané od času vybudovania strelnice v roku 1975. Z uvedeného tvrdenia navrhovateľa v návrhu vyplýva, že navrhovateľ mal za to, že sa stal vlastníkom sporných nehnuteľností už v roku 1975, a to aj v súvislosti s tým, že zástupcovia poľovníckych združení vyslovili súhlas v zápisnici zo dňa 21.3.1972, z čoho takisto vyplýva, že navrhovateľ mal vedomosť o predmetnej zápisnici a o tom, že Okresné poľovnícke združenie v Šali je podielovým spoluvlastníkom sporných nehnuteľností, resp. že Združenie technických a športových činností v Bratislave nie je výlučným vlastníkom sporných nehnuteľností. Pri zachovaní obvyklej miery opatrnosti, navrhovateľ nemohol mať za to, že na prevod vlastníckeho práva postačuje súhlas zástupcov poľovníckych združení, ktorý okrem iného zo zápisnice zo dňa 21.3.1972 nevyplýva. Pri zachovaní náležitej opatrnosti tak nie je možné vylúčiť, že navrhovateľ mohol mať pochybnosti o tom, že je vlastníkom sporných nehnuteľností. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd dospel k tomu záveru, že žalovaný neosvedčil, že bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu sporné nehnuteľnosti patria. Súd má za to, že za takejto situácie, konanie o potvrdení vydržania nie je konaním, kde je priestor na vykonávanie dokazovania ohľadne dobromyseľnosti navrhovateľa.

32. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.1.2024, sp.zn. 9Cdo/239/2022, v ktorom dovolací súd poukázal na to, že konanie o potvrdení vydržania v zmysle § 359a CMP je konanie s procesným postupom odlišným od sporového konania

vo veci určenia vlastníckeho práva, kde má súd (a aj strany sporu) k dispozícii väčší priestor a procesné prostriedky potrebné na zisťovanie skutkového stavu veci. Podľa dôvodovej správy k zákonu č. 68/2021 Z.z., ktorým sa s účinnosťou od 1. mája 2021 zmenil a doplnil Civilný mimosporový poriadok práve o ustanovenia upravujúce konanie o potvrdení vydržania, je uvedené konanie pomerne formálne a má znaky skôr registrového konania. V konaní o potvrdení vydržania teda súd nenariaďuje pojednávanie, nevykonáva plnohodnotné dokazovanie, ale skúma osvedčenie relevantných skutočností navrhovateľom. Súd vydá vyzývacie uznesenie podľa § 359f CMP len vtedy, ak už vo fáze skúmania návrhu na začatie konania a dôkazných prostriedkov pripojených navrhovateľom za účelom osvedčenia relevantných skutočností, dospeje k záveru, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvýš (vysoko) pravdepodobné. V prípade vážnych pochybností o uplatnenom nároku nie je namieste vydávať vyzývacie uznesenie (najmä s poukazom na zásadu hospodárnosti), a to ani s prihliadnutím na možnosť podať námietky osobami vymenovaným v § 359h CMP. Navrhovateľ domáhajúci sa vydania potvrdenia vydržania, však v takom prípade nemôže namietať odmietnutie prístupu k súdu, pretože má možnosť domáhať sa svojho nároku inými procesnoprávnymi prostriedkami v rámci sporového konania (napr. žalobou o určenie vlastníctva). V konaní o potvrdení vydržania podľa § 359a CMP sa predpokladá jednoznačné a hodnoverné osvedčenie nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním.

33. V danom prípade súd dospel k záveru, že v konaní o potvrdení vydržania nebolo jednoznačne osvedčené nadobudnutie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam vydržaním. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ neosvedčil podmienky vydržania v zmysle § 134 OZ, t. j. že sa jedná o oprávnenú držbu, súd nemal preukázané splnenie podmienok na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1 CMP, a preto návrh na začatie konania o potvrdení vydržania v zmysle § 359e ods. 2 CMP zamietol.

34. Súd pre úplnosť uvádza, že navrhovateľovi nebolo upreté právo prístupu k súdu, keďže má možnosť domáhať sa svojho nároku napríklad žalobou o určenie vlastníckeho práva, kde bude predmetom dokazovania, či boli splnené všetky podmienky na nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním.

35. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 59 ods. 1 CMP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).