

Súd: Mestský súd Bratislava III  
Spisová značka: 64Cb/86/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1325205820  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Groman  
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2025:1325205820.1

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava III v spore navrhovateľa: Mesto Trenčín, Mierové námestie 2, 911 64 Trenčín, IČO: 00 312 037 proti odporcovi: Tatra Real Trade, a.s., Dunajská 25, 811 08 Bratislava, IČO: 35 729 465 o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd zamietá návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 7.8.2025 v celom rozsahu.
- II. Súd n e priznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom z 7.8.2025 doručeným súdu 8.8.2025 domáhal voči odporcovi nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by mu súd uložil:

- povinnosť zdržať sa nakladať s finančnými prostriedkami spoločnosti vo výške 1.732.634,53 €, a to do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým Najvyšší súd SR odmietne alebo zamietne dovolanie podané navrhovateľom Mestom Trenčín 28.07.2025 proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Cob/21/2025 zo dňa 26.06.2025 alebo do právoplatnosti konečného rozhodnutia v konaní vedenom Okresným súdom Trenčín sp. zn. 38Cb/130/2010 v prípade, ak na základe podaného dovolania navrhovateľa Mesta Trenčín bude rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Cob/21/2025 zo dňa 26.06.2025 zrušený alebo zmenený.

- Navrhovateľovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

alternatívne:

- povinnosť zložiť do úschovy Okresného súdu Bratislava III peňažnú sumu vo výške 1.732.634,53 € do 3 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia a to do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým Najvyšší súd SR odmietne alebo zamietne dovolanie podané, navrhovateľom Mestom Trenčín 28.07.2025 proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Cob/21/2025 zo dňa 26.06.2025 alebo do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vedenom Okresným súdom Trenčín sp. zn. 38Cb/130/2010 v prípade, ak na základe podaného dovolania navrhovateľa Mesta Trenčín bude rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Cob/21/2025 zo dňa 26.06.2025 zrušený alebo zmenený. Vydania predmetu úschovy bude oprávnená tá strana sporu, v ktorej prospech súd právoplatne rozhodne.

- Navrhovateľovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

V návrhu uviedol, že právnej veci žalobcu Tatra Real Trade, a.s., so sídlom Dunajská 25, 811 08 Bratislava, IČO: 35 729 465 proti žalovanému Mesto Trenčín, Mierové nám. 1/ 2, 911 64 Trenčín, IČO 00 312 037, v konaní o zaplatenie 1.624.908,77 € s príslušenstvom vedenom Krajským súdom v Banskej Bystrici pod sp. zn. 43Cob/21/2025 bol na pojednávaní dňa 26.06.2025 vynesenej rozsudok, ktorým Krajský súd v Banskej Bystrici zmenil v odvolacom konaní rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38Cb/130/2010 zo dňa 17.05.2024 tak, že Mestu Trenčín, ako žalovanému, uložil povinnosť v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi, Tatra Real Trade, a.s., sumu

724.095,37 € s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 684.257,62 € od 30.12.2009 do zaplattenia a 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 39.837,75 € od 20.01.2012 do zaplattenia. Vo zvyšnej časti, t.j. v časti nároku na náhradu ušlého zisku, súd žalobu zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.07.2025. Mesto Trenčín podalo tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku z nasledujúcich dôvodov: 1) Dňa 17.05.2024 Okresný súd Trenčín v konaní vedenom pod sp. zn. 38Cb/130/2010 rozsudkom zamietol uplatnený nárok spoločnosti Tatra Real Trade, a.s. na náhradu škody a ušlého zisku vo výške 1.624.908,77 € s príslušenstvom v celom rozsahu. Na základe podaného odvolania spoločnosťou Tatra Real Trade, a.s. Krajský súd v Banskej Bystrici zmenil rozhodnutie Okresného súdu Trenčín tak, že v časti nároku na náhradu skutočnej škody tento nárok spoločnosti Tatra Real Trade, a.s. priznal a v časti ušlého zisku nárok zamietol. Nakoľko Krajský súd v Banskej Bystrici zmenil rozsudok Okresného súdu Trenčín, t.j. nevrátil vec späť na konanie súdu prvého stupňa, Mesto Trenčín nemalo možnosť sa v dvojinštančom konaní brániť voči tejto zmene právneho posúdenia zákonnosti uplatneného nároku na náhradu skutočnej škody. Z uvedeného dôvodu po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici Mesto Trenčín podalo dňa 28.07.2025 dovolanie proti tomuto rozsudku. Súdne konanie medzi spoločnosťou Tatra Real Trade, a.s. a mestom Trenčín trvá od roku 2010 a na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a ústavných sťažností boli v tomto konaní opakovane zmenené/zrušené rozhodnutia Okresného súdu Trenčín a Krajského súdu v Trenčíne. Mesto Trenčín, aj s ohľadom na skutočnosť, že o náhrade škody spoločnosti Tatra Real Trade, a.s. na základe totožných podkladov bolo rozhodnuté aj v stavebnom konaní, predpokladá úspech pri podaní dovolania. Mesto Trenčín mohlo spolu s dovolaním podať aj návrh na odklad vykonateľnosti, avšak v prípade, ak by pohľadávku 724.095,37 € s príslušenstvom neuhradilo do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26.06.2025 mohla by podať spoločnosť Tatra Real Trade, a.s. návrh na vykonanie exekúcie. Hoci aj podľa exekučného poriadku by Mesto Trenčín mohlo využiť právo podať návrh na odklad výkonu exekúcie, námietky proti exekúcii a pod., s ohľadom na skutočnosť, že Mesto Trenčín čerpá nenávratné finančné prostriedky z finančných nástrojov Európskej únie (napr. Program Slovensko, Plán obnovy, ...) nemôže byť voči nemu vedené exekučné konanie v sume vyššie ako 2.000,- € (resp. pri niektorých výzvach je toto kritérium aj prísnejšie). Preto v prípade, ak by mesto Trenčín chcelo využiť všetky zákonom dovolené prostriedky obrany súvisiace s odkladom vykonateľnosti rozsudku v súvislosti s podaným dovolaním, mal by tento postup v prípade podania návrhu na začatie exekúcie spoločnosťou Tatra Real Trade, a.s. obrovské negatívne finančné dôsledky v podobe obmedzenia čerpania priznaných nenávratných finančných prostriedkov a nemožnosti uchádzať sa o poskytnutie nenávratných finančných prostriedkov v budúcich výzvach. Takýto stav by pre Mesto Trenčín, aj s ohľadom na skutočnosť, že časť týchto finančných prostriedkov čerpá aj v súvislosti so získaním titulu Európske hlavné mesto kultúry 2026 a pripravuje sa na reprezentovanie na celoeurópskej úrovni v budúcom roku, bol neudržateľný a spôsobil by nenapraviteľné finančné dopady na rozpočet a hospodárenie mesta. Rovnako tak v prípade začatia exekučného konania, okrem vyššie uvedených hrozieb spojených s obmedzením čerpania finančných prostriedkov z finančných nástrojov Európskej únie, jestvovalo riziko blokácie účtov Mesta Trenčín súdnym exekútorom a s tým spojeným obmedzením plnenia základných funkcií Mesta Trenčín až do momentu rozhodnutia o námietkach v exekučnom konaní. Z uvedeného dôvodu Mesto Trenčín dňa 01.08.2024 uhradilo spoločnosti Tatra Real Trade, a.s. v troch platbách dlžnú sumu s príslušenstvom, spolu vo výške 1.732.634,53 €, a to na účet právneho zástupcu spoločnosti v súlade s oznámením platobných údajov na základe výzvy Mesta Trenčín. V prípade úspechu pri podanom dovolaní a zrušení rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici a následnej zmene rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici by mohlo dôjsť k vzniku bezdôvodného obohatenia na strane odporcu, spoločnosti Tatra Real Trade, a.s., z dôvodu prijatia plnenia, pri ktorom dodatočne odpadol právny titul na jeho poskytnutie. Mesto Trenčín má dôvodnú obavu, že v prípade úspechu v dovolacom konaní a následnom súdnom konaní už nebude možné sumu 1.732.634,53 €, ktoré uhradilo spoločnosti Tatra Real Trade, a.s. vymôcť. Podľa verejne dostupných informácií na stránke finstat má spoločnosť aktuálne nedoplatok na daniach vo výške 22.878,47 €. Podľa údajov z účtovnej závierky zverejnených na stránke finstat.sk spoločnosť Tatra Real Trade, a.s. v roku 2024 zvýšila stratu o 329% na -1500,- €, mala nulové tržby. Rovnako tak v exekučnej veci oprávneného Mesta Trenčín proti povinnému Tatra Real Trade, a.s. o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 7.276,76 € vedenej súdnym exekútorom U., so sídlom exekútorskeho úradu Zámocká 30, 811 01 Bratislava, vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 25.03.2025 v konaní pod sp. zn. 54Ek/1914/2020 uznesenie, v ktorom v bode 4 cituje vyjadrenie povinného, spoločnosti Tatra Real Trade, a.s., ktorým preukazoval dôvodnosť návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, z dôvodu nemajetnosti. Z citovaného uznesenia vyplýva, že spoločnosť Tatra Real

Trade, a.s., ako povinný v exekučnom konaní, potvrdzuje, že nedisponuje žiadnym hnutelným alebo nehnuteľným majetkom, boli voči nemu aj v minulosti vedené exekučné konania, do dnešného dňa neuhradila a nemala ani finančné prostriedky na úhradu pohľadávky Mesta Trenčín v sume 7.276,76 €, t.j. pohľadávky násobne nižšej ako by Mesto Trenčín vymáhalo v prípade úspechu v spore od spoločnosti Tatra Real Trade, a.s.. Mesto Trenčín sa tak v tomto prípade dôvodne obáva ohrozenia exekúcie v prípade zrušenia alebo zmeny rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26.06.2025 v prospech Mesta Trenčín, čo aj s ohľadom na predchádzajúce opakované zmeny rozhodnutí na základe mimoriadnych opravných prostriedkov je veľmi pravdepodobné, nakoľko jediný majetok, ktorý by mohol byť predmetom exekúcie sú práve finančné prostriedky, ktoré je podľa vyhláseného rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici povinné uhradiť spoločnosti Tatra Real Trade, a.s.. Z konania Mesta Trenčín po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, voči ktorému podalo dovolanie, je zrejmé, že Mesto Trenčín riadne splnilo svoje povinnosti v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu, na rozdiel od spoločnosti Tatra Real Trade, a.s., ktorá ani v exekučnom konaní neuhradila násobne nižšiu pohľadávku Mestu Trenčín. V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Cob/190/2018 zo dňa 22.11.2018, ktorý v podobnej veci po podaní odvolania proti nariadeniu neodkladného opatrenia uviedol, cit.: „Odvolací súd poukazuje na to, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. ... Mesto Trenčín má za to, že v tomto prípade sú naplnené všetky v citovanom rozhodnutí špecifikované podmienky. Bez zabezpečenia vymožitelnosti pohľadávky mesta od súkromnej spoločnosti vo výške 1.732.634,53 €, by prípadný úspech v konaní o podanom dovolaní nepriniesol požadovanú ochranu práv Mesta Trenčín. Informácie o majetkových pomeroch spoločnosti Tatra Real Trade, a.s., ktoré sama spoločnosť potvrdila v exekučnom konaní v prospech oprávneného Mesta Trenčín, odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou Tatra Real Trade, a.s., nakoľko do doby rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o podanom dovolaní, resp. v prípade zrušenia rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici až do právoplatného skončenia veci, môže spoločnosť s finančnými prostriedkami, ktoré jej mesto Trenčín uhradilo voľne nakladať a zmariť tak možnosť ich exekúcie v prípade úspechu mesta Trenčín v spore. Ako je zrejmé aj z priložených dôkazov, spoločnosť nevykonáva žiadnu činnosť počas celej doby trvania súdneho sporu, nemá žiadny majetok, ktorý by v prípade exekúcie mohol byť predmetom zabezpečenia pohľadávky, má evidované pohľadávky po lehote splatnosti. S ohľadom na obmedzené možnosti využitia iných prostriedkov právnej je nariadenie neodkladného opatrenia podľa tohto návrhu jediným možným spôsobom ako ochrániť verejné zdroje - finančné prostriedky Mesta Trenčín pre prípad úspechu v spore.

2. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie alebo zabezpečovacie opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by exekúcia bola ohrozená (§ 325 ods. 1 C.s.p.). Opatrenie nie je konečným rozhodnutím a pri jeho zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Opatrenie v zásade neprejudikuje práva a záujmy strán sporu. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení žalobcu, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia neodkladnosti, t.j. takej naliehavosti, príp. hrozby bezprostrednej ujmy, ktorá neznesie odklad a dôvodne vyžaduje úpravu práv pomerov. Nestačí domnienka, že bol porušený zákon.

9. Súd z verejne dostupného odôvodnenia Uznesenia IV. ÚS 183/2025 zistil, že

Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľka v procesnom postavení žalobkyne sa na okresnom súde žalobou proti mestu Trenčín domáhala zaplatenia sumy 1 914 813,17 eur s príslušenstvom. Právnym titulom žaloby je bezdôvodné obohatenie (zaplatená zábezpeka a preddavky), náhrada škody (za vynaložené náklady) a ušlý zisk (pre nemožnosť iného využívania investícií), a to všetko v súvislosti s chybným plnením žalovaného zo zmluvných vzťahov a porušením jeho povinností. Okresný súd v poradí prvým rozsudkom z 20. júna 2012 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sťažovateľke sumu 225 492,92 eur s úrokom z omeškania, v časti o zaplatenie sumy 1 689 320,20 eur s úrokom z omeškania žalobu zamietol a sťažovateľku zaviazal zaplatiť žalovanému 76 % trov konania. Tento rozsudok bol potvrdený rozsudkom krajského súdu č. k. 16 Cob 126/2012-1005 zo 16. septembra 2014 a sťažovateľke bola uložená povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania. Ústavný súd nálezom sp. zn. I. ÚS 184/2015 z 26. augusta 2015 vyslovil porušenie základného práva sťažovateľky na súdnu ochranu, práva na spravodlivé súdne konanie a základného práva na ochranu majetku rozsudkom krajského súdu zo 16. septembra 2014 v spojení s prvým rozsudkom okresného súdu v časti zamietajúcej žalobu. V tomto rozsahu ústavný súd obidva pôvodné rozsudky zrušil a vec vrátil okresnému súde na ďalšie konanie.

Okresný súd následne čiastočným rozsudkom č. k. 38Cb/130/2010-1114 z 10. novembra 2016 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sťažovateľke sumu 64 411,48 eur s úrokom z omeškania a medzitimným rozsudkom č. k. 38Cb/130/2010-1154 z 10. novembra 2016 uznal za opodstatnený sťažovateľkou uplatnený nárok na náhradu škody za obdobie od 1. októbra 2009 do 31. decembra 2011 z titulu náhrady skutočnej škody a ušlého zisku. Krajský súd rozsudkami č. k. 16 Cob 22/2017-1303 a č. k. 16 Cob 23/2017-1318 z 13. júna 2018 rozsudky okresného súdu potvrdil.

Proti obom rozsudkom odvolacieho súdu podal žalovaný dovolania, o ktorých rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 4Obdo/6/2020, 4Obdo/7/2020 z 29. mája 2020, ktorým zrušil čiastočný rozsudok a medzitimný rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil krajskému súde na ďalšie konanie. Následne okresný súd rozsudkom z 28. júla 2021 žalobu zamietol.

Proti rozsudku okresného súdu podala odvolanie sťažovateľka, ktorá zároveň podala ústavnú sťažnosť proti uzneseniu najvyššieho súdu z 29. mája 2020. Ústavný súd nálezom č. k. IV. ÚS 588/2021-53 z 1. februára 2022 rozhodol, že uznesením najvyššieho súdu z 29. mája 2020 bolo porušené základné právo sťažovateľky na súdnu ochranu a jej právo na spravodlivé súdne konanie. Ústavný súd napadnuté uznesenie najvyššieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd uznesením č. k. 16Cob/26/2021-1745 z 19. októbra 2022 zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu z 28. júla 2021, pričom zohľadnil nález ústavného súdu z 1. februára 2022, ktorého dôsledkom bolo pokračovanie v dovolacom konaní proti skoršiemu rozsudku odvolacieho súdu. Najvyšší súd uznesením sp. zn. 4Obdo/68/2022, 4Obdo/69/2022 z 8. novembra 2023 zamietol dovolania podané žalovaným.

Následne okresný súd v poradí štvrtým rozsudkom sp. zn. 38Cb/130/2010 zo 17. mája 2024 zamietol žalobu v časti náhrady škody a zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania v prospech žalovaného v rozsahu 76 %. Proti tomuto rozsudku podala sťažovateľka odvolanie, o ktorom nebolo do dňa podania ústavnej sťažnosti rozhodnuté.

11. Súd konštatuje, že v zmysle skutočností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nesporné, že navrhovateľ plnil odporcovi na účet jeho právneho zástupcu na základe právoplatného rozhodnutia KS BB, ktoré bolo právoplatné v čase plnenia a je právoplatné aj v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v navrhovateľom navrhovanom znení ( ktoromkoľvek ) by súd nezákonným spôsobom zvýhodnil navrhovateľa oproti veriteľom odporcu s pohľadávkami po lehote splatnosti. Je totiž nesporné, že na rozdiel od existujúcich veriteľov odporcu navrhovateľ nie je veriteľom odporcu v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a môže sa ním stať až v prípade ak po prípadnom zrušujúcom uznesení NS SR na základe dovolania navrhovateľa súdy prvej a druhej inštancie rozhodnú tak, že žalobu odporcu vo veci samej právoplatne zamietnu. Až v tom momente vznikne navrhovateľovi pohľadávka voči odporcovi v tvrdenej výške titulom bezdôvodného obohatenia.

13. Na základe právoplatného rozhodnutia KS BB sa navrhovateľ stal dlžníkom odporcu vo výške priznanej súdom a jeho záväzok zanikol splnením. V čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ preukázateľne nie je veriteľom odporcu a preto nemá nárok na zabezpečenie svojej neexistentnej pohľadávky.

14. V prejednávanej veci majú rozhodnutia súdu len deklaratórny charakter vo vzťahu k existencii pôvodnej pohľadávky odporcu. Ak by aj NS SR rozsudok KS BB zrušil, tak by to nič neznamenalo pre jej

existenciu ( pokiaľ súd nerozhodne o jej neexistencii ). Opakom by bol konštitutívny charakter pohľadávky ( napr. nemajetková ujma ) kedy by zrušujúce rozhodnutie o jej existencii znamenalo automatický vznik bezdôvodného obohatenia.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, na základe ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal plný úspech odporca, avšak nakoľko odporcovi trovy konania nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

16. S poukazom na vyššie uvedené súd podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Bratislava III, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.