

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 23Ek/596/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124256750
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6124256750.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., právne zast.: KADUC & PARTNERS s. r. o. so sídlom Trojičné námestie 4, 917 01 Trnava, IČO: 50 290 762, proti povinnému: F. F. B., G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. G. XXX/XX, XXX XX B., právne zast.: AK Kleberc Legal, s.r.o. so sídlom Tbiliská 13, 831 06 Bratislava - Rača, IČO: 54 741 548, o vymoženie 420.000,- eur, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Kamil Líška, so sídlom exekútorského úradu Grösslingová 62, 811 09 Bratislava, pod sp. zn. 324EX 120/24, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 23Ek/596/2024 zo dňa 02. 12. 2024, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 23Ek/596/2024 zo dňa 02. 12. 2024 z a m i e t a .

II. Oprávnený n e m á nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 23Ek/596/2024 zo dňa 02. 12. 2024.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 08. 03. 2024, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 420,000,- eur, a to na základe rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. 4C/32/2013 zo dňa 23. 08. 2022, vykonateľného dňa 06. 02. 2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Co/43/2023 3Co/123/2023 zo dňa 30.11.2023 (ďalej len „exekučný titul“). Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh vydal dňa 09. 04. 2024 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Kamilovi Líškovi, so sídlom exekútorského úradu Grösslingová 62, 811 09 Bratislava (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod sp. zn. 324EX 120/24.

2. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnil predovšetkým tým, že je vedené konanie o vyporiadanie BSM medzi oprávneným a jeho manželkou a že nadobudol pohľadávku voči oprávnenému.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 23Ek/596/2024 zo dňa 02. 12. 2024 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že žiadne z ním tvrdených skutočností nie sú spôsobilé dosiahnuť zastavenie exekúcie.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie podal povinný sťažnosť, ktorú opätovne odôvodnil tým, čím návrh na zastavenie exekúcie.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými

v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinného zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

7. Ku v sťažnosti uvádzaným tvrdeniam povinného súd uvádza, že žiadne z ním tvrdených skutočností neodôvodňujú zánik povinnosti uloženej mu exekučným titulom, ktorým je rozsudok Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 4C/32/2013-1635 zo dňa 23. 08. 2022, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 06.02.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 3Co/43/2023-1862 a 3Co/123/2023 zo dňa 30. 11. 2023. Exekučným titulom bola povinnému (v základnom konaní žalovanému 3)) uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému 420 000,00 eur.

8. Povinný odôvodňuje návrh na zastavenie exekúcie tým, že oprávnený (v základnom konaní žalobca) vedie konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 6C/264/2013. Povinný tak má za to, že oprávnený, cit.: „by nemal mať právo disponovať s priznanou sumou do konca Konania o vyporiadaní BSM.“. Uvedené však nie je dôvodom na zastavenie exekúcie, keď manželka oprávneného nebola účastníkom základného konania a nie je tak ani osobou oprávnenou z exekučného titulu. Vzťah medzi oprávneným a jeho manželkou nie je dôvodom na to, aby povinný neplnil povinnosť uloženú mu exekučným titulom.

9. Druhým dôvodom, ktorým odôvodňuje povinný návrh na zastavenie je tvrdenie, cit.: „Povinný tak disponuje s vyššou pohľadávkou voči Oprávnenému, ako sa vymáha v Exekučnom konaní, vymożenie pohľadávky Oprávneného by tak bolo kontraproduktívne, keďže Oprávnený a Povinný disponujú vzájomne kryjúcimi sa pohľadávkami.“. Ani uvedené tvrdenia, preukazované Zmluvou o postúpenie pohľadávky zo dňa 16. 02. 2019 nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie, keď len tvrdenie o vzájomných pohľadávkach nie je bez ďalšieho dôvodom na vyhovieť návrhu povinného. Pokiaľ mienil povinný poukázať na zánik pohľadávky započítaním, pre zánik vymáhanej pohľadávky len samotné uzavretie Zmluvy o postúpení pohľadávky nepostačuje.

10. V sťažnosti, proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka povinný len zopakoval svoje tvrdenia o tom, že „oprávnený by nemal mať právo disponovať s priznanou sumou do konca konania o vyporiadaní BSM“ a že „vymożenie pohľadávky oprávneného by tak bolo kontraproduktívne, keďže oprávnený a povinný disponujú vzájomne kryjúcimi sa pohľadávkami“, ktoré však nie sú spôsobilými privodiť zastavenie exekúcie, keď oprávnenou osobou z exekučného titulu je len oprávnený (nie jeho manželka) a len tvrdené nadobudnutie inej pohľadávky povinným voči oprávnenému nie je dôvodom zastavenia exekúcie.

11. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 23Ek/596/2024 zo dňa 02. 12. 2024 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že povinný netvrdil žiadne z dôvodov, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie, keď ním tvrdené konanie o vyporiadanie BSM oprávneného, ani tvrdené nadobudnutie pohľadávky povinným voči oprávnenému nie sú bez ďalšieho dôvodom na zastavenie exekúcie vedenej na základe vykonateľného exekučného titulu v prospech oprávneného, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

12. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou povinného im žiadne účelne vynaložené náklady, ktorých náhradu by mala znášať protistrana, nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).