

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28C/17/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125202400
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125202400.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom Ul. 29. augusta 8, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 1555,90 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1555,90 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1555,90 eur. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca vyplatil poškodenému C. B. za obdobie jeho liečenia odo dňa 24.09.2019 do 31.12.2019 nemocenské dávky vo výške 1555,90 eur v dôsledku zranení spôsobených zavineným konaním žalovaného, ktorý dňa 14.09.2019 spáchal prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Okresný súd Trenčín rozsudkom sp.zn. 2T/53/2021 zo dňa 07.09.2021 uznal žalovaného vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, čím spôsobil poškodenému zranenia, ktoré si vyžadovali obmedzenie na bežnom spôsobe života maximálne 7 dní. Svoj nárok odôvodnil ustanovením § 238 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení. Žalobca na výzvu č. 45/2024 zo dňa 19.12.2024 nereagoval. Výzva bola žalovaným prevzatá dňa 03.01.2025.

2. Žalobca ako dôkaz označil a predložil výzvu č. 45/2024 zo dňa 19.12.2024 s doručenkou, potvrdenie o nemocenských dávkach a rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/53/2021-191 zo dňa 07.09.2021.

3. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že žiada zamietnuť žalobu v celom rozsahu, nakoľko v uznesení sp.zn. 2T/53/2021 je jasne napísané, že správna výška tarifnej hodnoty veci je suma 101,30 eur a nie uplatnená suma. Ďalej uviedol, že od 11.05.2023 bol oddížený na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 38OdK/141/2023-18.

4. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti riadne a včas predvolaného žalovaného, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie.

5. Súd rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, a to výzvy č. 45/2024 zo dňa 19.12.2024 s doručenkou, potvrdenia o nemocenských dávkach zo dňa 28.02.2025 a rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/53/2021-191 zo dňa 07.09.2021, uznesenia Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/53/2021 zo dňa 04.12.2024.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

7. Súd mal z rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/53/2021-191 zo dňa 07.09.2021 preukázané, že sa žalovaný dopustil prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, čím spôsobil poškodenému – C. B. zranenia, ktoré si vyžadovali obmedzenie na bežnom spôsobe života maximálne 7 dní. Z potvrdenia o nemocenských dávkach zo dňa 28.02.2025 mal súd za preukázané, že žalobca vyplatil poškodenému - C. B. za obdobie od 24.09.2019 do 31.12.2019 sumu 1555,90 eur. Následne bol žalovaný žalobcom vyzvaný na dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla žalobcovi výplatom dávok v sume 1555,90 eur do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovanému bola výzva doručená do vlastných rúk dňa 03.01.2025. Žalovaný uplatňovanú sumu neuhradil.

8. Podľa § 488 ods. 1 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 148 ods. 1 písm. a) zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení pohľadávky na poistnom, dávkach, náhradách škody podľa § 238 ods. 6 neuhradených Sociálnej poisťovni tretími osobami, pokutách a na penále podľa § 240 sa vymáhajú Sociálnou poisťovňou podľa tohto zákona.

11. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

12. Podľa § 238 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z.z. právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný svojím zavineným protiprávnym konaním, za ktoré bol Okresným súdom Trenčín uznaný vinným z prečinu výtržníctva, spôsobil poškodenému C. B. zranenia, v dôsledku čoho žalobca vyplatil poškodenému dávky nemocenského vo výške 1555,90 eur, pričom ich výšku žalobca preukázal zákonom stanoveným spôsobom, a to potvrdením Sociálnej poisťovne, pobočky Trenčín zo dňa 28.02.2025 o nemocenských dávkach. Žalovaný v konaní nerozporoval žalobcom tvrdené skutočnosti, bránil sa iba tvrdením, že správna výška tarifnej hodnoty veci je suma 101,30 eur a nie uplatnená suma. K tejto námietke žalovaného súd uvádza, že táto nesúvisí s uplatneným nárokom žalobcu, nakoľko uplatneným nárokom je vyplatená suma nemocenských dávok a nie trovy konania spočívajúce v odmene právneho zástupcu, na zaplatenie ktorých bol v rámci náhrady škody poškodenému žalovaný zaviazaný uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/53/2021 zo dňa 04.12.2024. Taktiež neobstojí námietka o oddížení žalovaného, nakoľko v danom prípade pohľadávka žalobcu predstavuje pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, ktorá je podľa § 166c ods. 1 písmeno d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii konkurzom nedotknutou pohľadávkou a z uvedeného dôvodu má žalobca právo uplatňovať ju v súdnom konaní napriek oddížení žalovaného.

Keďže mal súd v tomto prípade preukázané všetky zákonom stanovené predpoklady zodpovednosti za škodu (protiprávny úkon žalovaného, spôsobenie škody vo výške žalobcom vyplatených dávok, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a úmyselné zavinenie žalovaného) rozhodol súd o nároku žalobcu na náhradu škody podľa citovaného ustanovenia § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1555,90 eur.

14. Žalobca, ktorý mal v konaní plný úspech, by zásadne mal právo na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 C. s. p. Žalobca si však v konaní náhradu trov konania neuplatnil, podľa obsahu spisu mu v konaní trovy ani nevznikli, a preto súd vyslovil, že žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.