

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/112/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321202994  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321202994.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, vo veci starostlivosti o mal. deti G., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, deti rodičov: N. a R., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd z v e r u j e mal. M. do osobnej starostlivosti otca.

II. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. M. sumou 50 € mesačne, na výživu mal. L. sumou 50 € mesačne, na výživu mal. U. sumou 40 € mesačne, na výživu mal. V. sumou 40 € mesačne a na výživu mal. R. sumou 30 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc dňom 09.08.2021.

IV. Zaostalé výživné za obdobie od 09.08.2021 do 12.01.2022 pre mal. M. v sume 237,03 €, pre mal. L. v sume 237,03 €, pre mal. U. v sume 189,67 €, pre mal. V. v sume 189,67 € a pre mal. R. v sume 149,10 € je matka p o v i n n á uhrádzať k rukám otca v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 € popri bežnom výživnom počnúc právoplatnosťou rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok.

V. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 9.8.2021 podal otec na tunajšom súde návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom z dôvodu, že matka dňa 19.8.2020 od nich odišla a nechala doma len najstaršiu mal. M. a od 18.12.2020 býva s otcom všetkých 5 detí, pričom matka žiadnym spôsobom na výživu detí neprispieva, dokonca naďalej poberá na deti rodinné prídavky, ktoré otcovi nedáva.

2. Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila. Podaný návrh jej bol doručený v súlade s § 116 ods. 2 CSP, predvolania na pojednávanie v súlade s § 106 ods. 1 CSP, nakoľko aktuálny pobyt matky nie je známy, pričom súd ho zisťoval cez zamestnávateľa, Obecné úrady R. a Q.. Adresu matky sa zistiť nepodarilo, mal. deti vedeli otcovi uviesť, že býva v Šali, avšak na bližšie nezistenej adrese.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

3. Mal. deti pochádzajú z manželského pomeru rodičov, ktorí spolu nežijú. Na tunajšom súde je vedené pod sp. zn. 10P/109/2021 konanie o rozvod manželstva rodičov, v ktorej veci nie je vytyčené pojednávanie. Starostlivosť o všetky mal. deti zabezpečuje otec, pričom v jeho starostlivosti žiadne nedostatky zistené neboli. Otec na pojednávaní v novembri 2021 vypovedal, že je tomu 15 mesiacov, čo matka zo spoločnej domácnosti odišla. Za uvedený čas za deťmi prišla len raz a aj to si zobrala len na tri

dni dve najstaršie. S dcérami je v sporadickom telefonickom kontakte, niekedy im zavolá alebo napíše sms-ku. Na výživu žiadnym spôsobom neprispela a nedáva mu ani prídavky na deti, ktoré poberá tvrdiac, že nič nedostáva. S otcom sa žiadnym spôsobom nekontaktuje a ani s ním nekomunikuje. Matka otcovi prispela raz sumou 70 € a raz 30 € a jednej z dcér poslala botasky. Zo začiatku ešte matka na správy alebo telefonáty otca zvykla odpísať, ale v súčasnosti je to bez reakcie, takže jej presnú adresu nevie. Dievčatá vedia povedať, že býva niekde na konci Šali, ale presnú adresu tiež nevedia alebo ju zabudli. Od uvedeného pojednávania sa otec s matkou stretol iba raz, keď boli s mal. Karolínkou na operácii v Bratislave, matka tam prišla za nimi, doniesla nejaké oblečenie a ovocie. Za dievčatami neprišla ani cez Vianoce, ako sľúbila. Otec jej hovoril aj o pojednávaní, hovorili jej to do telefónu aj dievčatá, ale povedala, že nedostala žiadne papiere. Deti s mamou telefonujú, ale bývať s ňou nechcú.

4. Poslednú známu adresu matky, o ktorej otec mal vedomosť, bola Q.. Na uvedenej adrese vykonali dňa 10.11.2021 šetrenie pomerov pracovníci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Šafa. V domácnosti sa zdržiaval starý otec mal. detí, pán U., ktorý uviedol, že matka už približne rok nežije v jeho domácnosti a mala by bývať v Šali, presnú adresu miesta jej aktuálneho pobytu však uviesť nedokázal. Ohľadne rodinnej situácie matky uviedol, že pred krátkym časom sa zamestnala a mal. deti sa zdržiavajú s otcom. Matka je, podľa vyjadrenia starého otca, s deťmi v pravidelnom telefonickom kontakte a príležitostne ich u otca aj navštívi. Otec poskytol aj telefonický kontakt na matku, pričom úrad vykonal opakovaný pokus o telefonický hovor s matkou za účelom dohodnutia termínu šetrenia v jej domácnosti, avšak matka na telefonáty nereagovala.

5. Mal. Jana navštevuje Materskú školu sv. Vincenta de Paul v Leviciach ako predškolačka, z tohto dôvodu sa školné na tento šk. rok neplatí. K mesačným poplatkom patrí stravné v sume cca 47,08 € mesačne, ročnými poplatkami sú ZRPŠ v sume 40 €, triedny fond dieťaťa 40 €.

6. Mal. Karolína je žiačkou 1. ročníka Základnej školy sv. Vincenta de Paul v Leviciach. Stravuje sa v školskej jedálni, kde mesačný poplatok za stravu predstavuje cca 28 €, tiež navštevuje ŠKD s mesačným poplatkom vo výške 15 € a dva školské krúžky (keramický a tenisový) s poplatkom 4 € mesačne. Jednorázovými poplatkami na začiatku školského roka bol poplatok 11 € za časopis Včielka, 17 € príspevok ZRPŠ, 10 € triedny fond, 2 € povinné úrazové poistenie, 35 € školské zošity, pracovné zošity, súbor predpisových zošitov, pracovný zošit k šlabikáru, učebnica anglického jazyka, čip na stravu a vstup do budovy školy.

7. Mal. Tamara je žiačkou 8. ročníka, mal. Simona žiačkou 6. ročníka a mal. Viktória žiačkou 5. ročníka VI. Základnej školy, Saratovská 85 v Leviciach, v školskej jedálni sa nestravujú. Zvláštne záujmy nemajú, nenavštvujú žiadne krúžky.

8. Všetky deti sú zdravé. V pohovore s kolíznou opatrovníčkou dňa 15.11.2021 všetky dievčatá uviedli, že chcú ostať u otca, ktorý sa o ne dobre stará, vie variť, chodí k nim aj starká alebo idú za ňou do Jablňoviec. S maminou si volajú alebo píšu, nevedia, kde presne býva, boli s ňou dávno, ale pôjdu k nej na Vianoce.

9. Mal. deti s otcom v súčasnosti obývajú 3-izbový byt vo vlastníctve rodičov otca, ktorí sa presťahovali do rodinného domu v Jablňovciach č. 103, ktorý je rovnako v ich osobnom vlastníctve. Výdavky spojené s užívaním uhrádzajú starí rodičia s tým, že otec im platí nájomné v sume 200 € a 20 € TV. Otec je živnostníkom v oblasti stavebníctva. V daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie 2019 vykázal príjmy vo výške 20000 € a výdavky vo výške 12000 €. Naposledy bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 9.3.2020 do 9.7.2021. Od 10.7.2021 má živnostenské oprávnenie na vykonávanie živnosti v oblasti dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov. Mesačný príjem v čistom dosahuje vo výške cca 1000 €.

10. Matka mal. detí je podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a odiny Levice zo dňa 21.10.2021 poberateľkou prídavkou na deti v sume 127,50 € od 1.11.2007 doposiaľ. Dávky v hmotnej núdzi nepoberá a ani v minulosti nepoberala. Lustráciou bankových účtov matky súd zistil, že matka má vedený účet v Tatrabanke a.s., na ktorom ku dňu 29.11.2021 mala účtovný zostatok 0 € a výšku rezervácií (debet) 619,69 €. Z lustrácie v databáze Sociálnej poisťovne bolo zistené, že matka od 21.10.2019 do súčasnosti pracovala u deviatich zamestnávateľov, avšak len na krátke obdobie (od necelého mesiaca po maximálne tri mesiace). Od 25.11.2021 je vedená ako zamestnanec v IN Services s.r.o., s ktorou spoločnosťou uzavrela dohodu o vykonaní práce, na základe ktorej pracuje v spoločnosti Dedoles s.r.o.

s miestom výkonu práce v Senci. Jej príjem podľa mzdového listu za 11-12/2021 dosahoval výšku 135,17 €. Aj tento zamestnávateľ eviduje u matky adresu trvalého pobytu Jabloňovce 103 (podľa výpisu z Registra obyvateľov SR má matka od 19.7.2021 trvalý pobyt len na obec Jabloňovce bez konkrétnej adresy) a korešpondenčnú adresu Hájske 115.

11. Kolízna opatrovníčka navrhla podanému návrhu vyhovieť.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí; to neplatí, ak rodičia žiadajú úpravu styku neupraviť.

14. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 odsek 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

18. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Podľa § 395 odsek 1 CMP ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

27. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

28. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

29. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že rodičia spolu nežijú, čo je dôvodom na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Starostlivosť o mal. deti v plnej miere zabezpečuje otec, v ktorého starostlivosti žiadne nedostatky zistené neboli, preto súd mal. deti zveril do jeho osobnej starostlivosti, pričom zákonnými zástupcami sú rovnako obaja rodičia. Matka rodinu nevysvetliteľne opustila bez uvedenia dôvodu, naďalej je poberateľkou prídavkov na deti, pričom otcovi neposiela ani len tieto prídavky, nieto ešte výživné. s mal. deťmi je v telefonickom kontakte, ale od opustenia spoločnej domácnosti ich navštívila dvakrát, dokonca napriek sľubu za nimi neprišla ani na Vianoce. Takéto jej konanie je skutočne nepochopiteľné. Nezúčastnila sa žiadneho pojednávania v tejto veci otcovi tvrdiac, že „nedostala žiadne papiere“. Je síce pravda, že matka si žiadnu súdnu zásielku neprevzala, súd však pri doručovaní postupoval v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku a v konečnom dôsledku sa zásielky považovali za doručené, i keď sa o nich matka nedozvedela. Matka musela o prebiehajúcom konaní vedieť minimálne od otca detí, od starého otca v Hájskom (ktorého adresu sama uvádza ako korešpondenčnú), u ktorého bolo vykonané šetrenie. Matka nereagovala ani na telefonáty kolízneho opatrovníka. Je zrejmé, že úmyselne konanie ignoruje a vyhýba sa mu. V priebehu konania súd zistil, že matka je schopná si nájsť prácu, i keď si ju z neznámych dôvodov dlhšie obdobie neudrží. Síce aktuálne pracuje na dohodu o vykonaní a jej príjem nie je vysoký, je však matkou piatich mal. detí, ktoré je potrebné živiť a neboli u nej deklarované žiadne objektívne ani subjektívne dôvody, pre ktoré by nemohla pracovať v riadnom pracovnom pomere a zvýšiť si svoj príjem. Z uvedeného dôvodu sú matke neurčil minimálne zákonom stanovené výživné, ale výživné ktoré považuje za primerané odôvodneným potrebám detí vzhľadom k ich veku a stupňu školského zariadenia, ktoré navštevujú. Zároveň súd prihliadol na to, že všetky potreby detí zabezpečuje ich otec.

31. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.